ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

О люди! Воистину, Мы создали вас мужчинами и женщинами, сделали вас <разными> народами и племенами, чтобы вы узнали друг друга (А не для того, чтобы каждый из вас презирал других). Ведь самый уважаемый Богом среди вас тот, кто самый праведный. Поистине, Бог — знающий, сведущий! (Коран, 49:13).

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Санкт-Петербург

2000 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

О люди! Воистину, Мы создали вас мужчинами и женщинами, сделали вас <разными> народами и племенами, чтобы вы узнали друг друга (А не для того, чтобы каждый из вас презирал других)[1]. Ведь самый уважаемый Богом среди вас тот, кто самый праведный. Поистине, Бог — знающий, сведущий!

Коран, 49:13

1. Расизм как исторически сложившаяся данность

Редакция общероссийской газеты “За Русское дело” в № 7 (67), 1999 г. (заявленный тираж 50000 экз.) опубликовала изображение титульного листа, на котором под государственным гербом СССР написано:

---

[1] Пояснение в скобках добавлено из перевода этого аята Корана на английский язык в буклете Международного центра пропаганды ислама (Islamic Propagation Center International, штаб-квартира которого расположена в Дурбане в ЮАР) «From the “100. A Ranking of the Most Influential Persons in History” by Michael H. Hart Muhammed N° 1».

М. Харт в 1978 г. издал книгу «100. Рейтинг наиболее влиятельных персон в истории». В ней он первое место отдал пророку Мухаммаду, объяснив это так:

«Мой выбор Мухаммада в качестве того, кто возглавит список личностей, оказавших наибольшее влияние на историю, может удивить многих читателей и озадачить других, но он был единственным человеком в истории, чья деятельность оказалась в высшей степени успешной в обеих сферах жизни общества: и в религиозной, и в гражданской.

В этих двух жизненных координатах Мухаммад основал и распространил одну из великих мировых религий и стал действенным политическим лидером».

На наш же взгляд Мухаммад действовал успешно в обеих сферах потому, что для него это была одна сфера: он не мыслил жизни общества людей вне религии, определяющей не только посмертное бытие каждого, но и благоустройство жизни всех и каждого на Земле.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

«Народный комиссариат внутренних дел. \[1] Сов. секретно. \ 1154[2] \ ПРИКАЗ \ № 0019 от 25 марта 1939 Народного комиссара внутренних дел СССР \ Содержание: \ Инструкция руководителям и медперсоналу испручреждений и тюрем ГУЛАГ НКВД СССР о проведении негласного медицинского обследования заключенных под стражу и осужденных граждан. \ Гор. Москва \ Типография НКВД СССР. Заказ 0076/39 Тираж 1500 экз.»

Поверх текста на изображении титульного листа стоят штампы архивов МВД СССР (1949 г.) и ЦК КПСС (1969 г.). Вокруг изображения этого титульного листа газета "За Русское дело" на нескольких страницах поместила текст, якобы этой инструкции. Из него можно понять, что руководство НКВД СССР было обеспокоено выявлением среди заключенных дегенератов (вырожденцев), что необходимо является первым шагом к осуществлению в обществе какой-то политики узкой расовой гигиены или какой-либо широкой *политики генетической гигиены многонационального общества*.

Эти материалы газета "За Русское дело" перепечатала из сборника В.Авдеева и А.Савельева "Расовый смысл русской идеи" (выпуск 1) (Москва, «Аделиз», 1999, тираж 1000 экз.). Кроме той инструкции о негласном медицинском обследовании заключенных под стражу и осужденных граждан, что перепечатала газета "За Русское дело", в названном сборнике опубликовано изображение еще одного титульного листа и текст еще одной якобы инструкции, касающейся уже внутренней кухни НКВД СССР: Инструкции № 00134/13 «Об основных критериях при отборе кадров для прохождения службы в органах НКВД СССР». На изображении титульного листа, также стоят штампы архивов МВД (1949 г.) и ЦК КПСС (1969 г.).

Из якобы текста этой инструкции, введенной в действие в 1938 г., можно понять, что при отборе кадров для службы в органах НКВД, прежде всего прочего, что характеризует кандидата, внимание уделялось тому, чтобы среди сотрудников и их ближайших родственников не было дегенератов (носителей признаков вырождения). И одно из её требований гласит:

«7. Особое внимание обращать на национальное происхождение кандидата. Очень опасными, в социальном плане

---

[1] Знаками «\» обратной косой черты в настоящей цитате обозначены концы строк оригинала.

[2] Номер экземпляра.

по своей психогенетической сущности являются люди, произошедшие в результате смешанных браков. Для кадрового отбора в НКВД важно отсекать, в основном, лиц, у которых присутствует еврейская кровь. Вплоть до пятого колена[1] необходимо интересоваться национальной принадлежностью близких родственников. Были ли в роду евреи. Все остальные межрасовые браки следует считать позитивными[2]».

Если судить по сроку сдачи в архив МВД, эта инструкция о кадровой политике действовала 10 лет. А если помнить о том, что в 1949 г. в СССР шла кампания борьбы с сионизмом и безродным космополитизмом, то прежняя инструкция должна была быть заменена новой, выражающей доктрину расовой чистоты спецслужб еще более определённо и жестко по отношению к тем, кто не отвечает её стандартам. И новая инструкция должна была по логике хода событий в политической жизни страны действовать до марта 1953 г., по крайней мере; или до тех пор, пока не завершились мафиозные разборки в руководстве КПСС и в высших органах государственной власти после устранения И.В.Сталина.

То есть за время от 10 до 14 лет, если верить публикации этих текстов в сборнике “Расовый смысл русской идеи” (вып. 1), органы НКВД-МВД, строя свою кадровую политику на принципах евгеники и расовой гигиены, должны были очиститься от биологически неполноценных кадров, принятых в органы местечковыми (по происхождению) дегенератами-вырожденцами — основателями и руководителями ВЧК-ОГПУ. Соответственно в событиях лета 1953 г. на основе чисто биологического превосходства своего кадрового корпуса МВД обязано было просто разгромить хрущевский (троцкистско-сионистский во втором поколении) антирусский заговор.

Однако, несмотря на без малого пятнадцатилетний срок якобы действия расово-евгенических инструкций по подбору и продвижению кадров, органы НКВД-МВД не явили биологического превосходства над сионизированными заговорщиками-вырожденцами из ЦК КПСС. И это наводит на мысли о том, что в этих публикациях что-то не так.

---

[1] Как это можно было сделать в СССР? Ведь служба ЗАГС не унаследовала всех архивов епархий православной церкви, а во многих районах страны до становления Советской власти такие сведения вообще не документировались в отношении подавляющего большинства населения.

[2] Смысл этой фразы отрицает смысл второй фразы цитируемого абзаца о нежелательности происхождения кандидатов от смешанных браков вообще.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Начнем с чисто полиграфических особенностей публикаций якобы подлинных инструкций НКВД в названном сборнике.

> **Если бы мы хотели показать в публикации подлинность какого-либо документа прошлой исторической эпохи, мы бы опубликовали изображение не титульного листа, а одного из наиболее значимых тематически листов с текстом самого документа.** И именно так поступают большинство публикаторов тех или иных реликвий прошлого, благо возможности современной фотографии и компьютерной обработки изображения и верстки изданий это позволяют сделать без особых трудностей.

Невозможно сомневаться в том, что в НКВД действительно были инструкции и «об основных критериях при отборе кадров для прохождения службы», и о проведении «негласного медицинского обследования заключенных под стражу и осужденных», и что на них стояли высокие ограничительные грифы. Поэтому после распада СССР в нынешней государственной неразберихе ничто не мешает опубликовать изображения подлинных титульных листов этих инструкций. Но ничто не мешает опубликовать и якобы тексты этих инструкций, ничего общего по содержанию не имеющие с оригиналами, тем более что читатель лишен возможности пойти в библиотеку и заказать по межбиблиотечному абонементу подлинные (к тому же изначально совершенно секретные) издания тех лет или их микрофильмы.

Второе также чисто полиграфическое обстоятельство, указывающее на самостоятельное существование титульных листов и текстов якобы инструкций в современных публикациях, связано с гарнитурами шрифтов, используемых в титульных листах и в текстах при публикации их в названном сборнике. На титульных листах использована гарнитура «Таймс» (такая же как шрифт, которым набран этот текст). А в публикациях инструкций на первом листе самих текстов помещена гербовая шапка с надписями «СССР», «НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ», «СОВ. СЕКРЕТНО». Эти надписи также набраны гарнитурой «Таймс». Над ними стоит штамп с инвентарным номером постановки на учет данного экземпляра документа в службе секретного делопроизводства учреждения, куда попал этот экземпляр, что также должно убеждать в подлинности текстов. Но под этой ксерокопией следует текст якобы инструкций, набранный гарнитурой принадлежащей к

тому же типу, что и шрифт «Ариэль». И разница между обеими гарнитурами очевидна.

Шрифт текстов инструкций в публикации принадлежит к типу шрифтов, во-первых, малоупотребительных в тридцатые годы, а во-вторых, набирать которыми основной текст считается признаком низкой полиграфической культуры, поскольку шрифты без засечек (горизонтальных и наклонных черточек при концах элементов букв) зрительно воспринимаются хуже и читаются медленнее, нежели шрифты с засечками, вследствие чего шрифты без засечек употребляются в полиграфии для других целей.

Эта особенность перехода от нормальных текстовых шрифтов к специальным шрифтам иного назначения приводит к мысли о том, что, публикаторы расовых и евгенических якобы инструкций НКВД не пожелали привести изображения ни единой подлинной текстовой страницы. Однако, не отказавшись от возможностей современных компьютерных средств обработки изображений, публикаторы предпочли представить вновь набранные тексты в качестве текстов подлинных инструкций НКВД, прилепив к новому компьютерному набору средствами компьютерной графики шапки первых страниц каких-то настоящих документов НКВД-МВД СССР тех лет. При этом, не будучи специалистами в полиграфии, для текстов якобы инструкций они употребили не “тот шрифт”.

> Если они смогли опубликовать изображения подлинных, но содержательно пустых титульных листов, то не было никаких причин к тому, чтобы избегать публикации содержательно полных текстовых страниц оригинальных документов кроме той, что содержание настоящих документов полностью либо в каких-то своих фрагментах не отвечает сегодняшним потребностям публикаторов.

Если же говорить по существу, то опубликованные якобы инструкции лежат в русле работ Г.П.Климова “Протоколы советских мудрецов”, “Князь мира сего”, “Имя мое Легион”, получивших широкую известность в последние годы, и не выходят *за пределы, определённые одним из разработчиков Гарвардского проекта* ни по фактологии, ни по мировоззрению[1]. Поэтому публикация воспринимается нами как еще одна

---

[1] Если вкратце пересказывать содержание работ Г.П.Климова, то его взгляды сводятся к следующему. Миром правят вырожденцы, т.е. субъекты с нарушениями в генетике, что выражается в нарушениях у них самих или их прямых потомков психической деятельности, в половых извращениях, в бесплодии, в

попытка приписать прошлому не свойственные ему взгляды и включить в него в качестве достоверных вымышленные факты.

Но даже в случае, если мы ошибаемся и опубликованные тексты воспроизводят подлинные инструкции НКВД, и Г.П.Климов действовал на Западе при поддержке тех сил[1], которые внедрили эти инструкции в НКВД СССР, то прежде чем зачинать в соответствии с ними расово-евгенический проект в России, — чтобы не стать бессмысленно действующим в их интересах орудием, — необходимо выяснить существо проблем, механизм их возникновения и возможности к их разрешению, поскольку освещение биологической стороны жизни человечества в общедоступных публикациях (в том числе и Г.П.Климова, и Л.Н.Гумилева) скорее ставит вопросы, нежели дает на них *ответы, способствующие разрешению проблем*.

наследственных болезнях. Большинство выдающихся деятелей политики, науки, техники, искусств нынешней цивилизации — выродженцы. Процент выродженцев среди евреев значительно выше, нежели среди окружающего нееврейского населения. Согласно Г.П.Климову выродженцы делятся на две категории: одни гадят человечеству просто потому, что вследствие вырождения не способны вести себя иначе (маньяки преступники, властолюбцы, честолюбцы и т.п.); другие, зная о действии в обществе процесса вырождения, и об автоматической вредоносности выродженцев первой категории, действуют в направлении зачистки общества от зловредных выродженцев и способствуя направлению деятельности не злостных, лояльных обществу выродженцев в безопасное для общества русло.

Причины вырождения разнообразны. Среди них рождение детей в браках близких родственников; в межэтнических браках, следующих друг за другом из поколения в поколение; воздействие неблагоприятных факторов среды обитания и культуры. Из числа факторов культуры — выпивка и курение, к которым ныне добавилось воздействие техногенных полей (акустических, электромагнитных и прочих) и введение в круговорот обмена веществ в природе — и как следствие в физиологию живых организмов вообще и человека, в частности, — химических продуктов цивилизации, ранее не свойственных биосфере Земли.

[1] И по всей видимости внедрили аналогичные по своему содержанию инструкции в спецслужбы гитлеровской Германии; создали «Общество дружбы Гестапо — НКВД», деятельность которого должна была обрести особое значение и смысл с началом Великой Отечественной войны. Историки как-то избегают рассмотрения и событий по устранению Л.П.Берии летом 1953 г. как разгром в их возможной, а по существу исторически неизбежной связи с деятельностью этого, ставшего глобальным в ходе войны «Общества дружбы двух спецслужб» в послевоенные годы.

1. Расизм как исторически сложившаяся данность

Прежде всего необходимо отметить, что в обществе преобладает отрицательное отношение к существующим расовым и евгеническим теориям. Но в этом порицании выражается не убеждение, основанное на знании биологических закономерностей жизни вида «Человек разумный» и его подгрупп, а невежественное предубеждение, целенаправленно сформированное на протяжении последних примерно 80 лет (и особенно в годы после второй мировой войны XX века) системой образования, средствами массовой информации и словарями.

Вот, что можно узнать из словарей нашей эпохи по затронутой проблематике:

«**ЕВГЕНИКА** (от греч. eugenës — хорошего рода), теория о наследств. здоровье человека и путях его улучшения. Принципы евгеники были впервые сформулированы Ф.Гальтоном (1869), предложившим изучать влияния, которые могут улучшить наследственные качества (здоровье, умственные способности, одаренность) будущих поколений. Прогрессивные ученые ставили перед евгеникой гуманные цели. Однако её идеи нередко использовались для оправдания расизма (напр. фашистская расовая теория). В современной науке многие проблемы евгеники, особенно борьба с наследственными заболеваниями, решаются в рамках генетики человека, в том числе медицинской генетики. Правомерность употребления термина «евгеника» остается спорной» (Советский энциклопедический словарь, 1986 г.).

Если смотреть на жизнь общества в преемственности поколений, то естественно — нормально — стремиться к тому, чтобы последующие поколения освобождались от наследственных заболеваний и наследственно обусловленной склонности к антиобщественному и антибиосферному поведению, если такая связь между происхождением от определённых предков и поведением потомков выявляется объективными методами науки. Однако, как показывает опыт жизни в СССР и в СНГ, ни медицина, ни система образования, ни службы ЗАГС этой проблематике, коли она действительно выявлена наукой более столетия тому назад, не уделяли ни малейшего внимания. Это, на наш взгляд, ненормально для нравственно здорового общества.

Теперь обратимся к истолкованию в словарях слов «раса» и «расизм»:

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

«**РАСА**, ы, *ж* [фр. rase <ит. razza <лат. ratio категория, разряд]. Исторически сложившаяся группа человечества, объединенная общностью происхождения и общностью наследственных физических признаков (цветом кожи и волос, формой головы и др.). Расовый — относящийся к расе, расам. | Различают три основные группы рас: европеоидная, негроидная, монголоидная» (“Толковый словаря иноязычных слов” Л.П.Крысина. Москва, «Русский язык», 1998 г.).

«**РАСИЗМ**, совокупность антинаучных концепций, основу которых составляют положения о физической и психической неравноценности человеческих рас и о решающем влиянии расовых различий на историю и культуру общества, об исконном разделении людей на высшие и низшие расы, из которых первые якобы являются единственными создателями цивилизации, призванными к господству, а вторые не способны к созданию и даже усвоению высокой культуры и обречены на эксплуатацию. Выдвинув в середине XIX века первую расистскую концепцию, француз Ж.А.Гольбино объявил арийцев «высшей расой»; в дальнейшем расизм переплетается с социальным дарвинизмом, мальтузианством, евгеникой (Д.Хайкрафт и Б.Кидд в Великобритании, Ж.Лапуж во Франции, Л.Вольтман, Х.Чемберлен[1], О.Аммон в Германии). Стал официальной

---

[1] Хьюстон Стюарт Чемберлен — англичанин по происхождению. Чемберлен утверждал, что иногда ему являются демоны, которые подталкивают его к написанию новых работ. Так в 1896 г., на пути из Италии в Германию, демоны в очередной раз овладели им. Он прервал свое путешествие и в течение нескольких дней занимался изучением проблемы связи расы и истории.

«Сам Чемберлен считал, что к написанию книг, посвященных исследованию творчества Вагнера, Гёте, Канта, вопросам христианства и расовым проблемам его побуждают “демоны” (...) Как отмечает Чемберлен в автобиографии “Жизненные пути”, он зачастую не признавал эти работы своими, поскольку они превосходили его ожидания» (Уильям Ширер “Взлет и падение третьего рейха”, т. 1, Москва, Военное издательство, 1991 г., стр. 137).

Когда Чемберлен умер, на его похоронах присутствовали всего два общественных деятеля: Гитлер и наследный принц Гогенцоллерн, сын изгнанного из Германии кайзера Вильгельма II. Гитлеровская газета “Фёлькишер беобахтер” о его смерти писала, что германский народ потерял «одного из великих мастеров оружейного дела, чье оружие в наши дни не нашло своего применения» (там же, стр. 142).

То есть у гитлеровских идеологов были некоторые представления об иерархии обобщенного оружия и средств управления, когда под оружием понимается

идеологией фашизма. В современных капиталистических странах (особенно в ЮАР)[1] используется для оправдания расовой дискриминации, сегрегации и апартеида, а во многих случаях и геноцида. С расизмом смыкается сионизм» (Советский энциклопедический словарь, 1986 г.).

То есть в нашей речи слова, обозначающие расово-евгенический комплекс сведений представляют собой заимствования, не имеющие корневой основы в современном русском языке и не принадлежащие ни к одному из его корневых гнезд, вследствие чего однозначное их понимание исключено[2]. Исторически так сложилось, что им придан в общест-

---

всякое средство, позволяющее достичь определённых целей в отношении противника, а не только средства ведения “горячей” войны — войны в обыденном понимании.

Поскольку об источнике вооружения Чемберлен писал сам (демоны), а Гитлер воспринял расовую доктрину, в том числе, и из работ за подписью Чемберлена и почтил похороны этого расиста своим присутствием, то сатанизм гитлеризма — это не образное выражение, а свидетельство одного из оружейников, вооруживших Гитлера идеологически.

[1] С момента выхода в свет цитируемого словаря в ЮАР произошли серьезные политические изменения, но проблемы расовых отношений вряд ли разрешились сами собой.

[2] В упомянутом сборнике “Расовый смысл русской идеи” (стр. 3) сообщается, что «слово “RASA” пришло из санскрита — древнейшего языка индоариев времён начал формирования этой общности, когда еще не было народов в их современном социальном понимании и когда ещё не было множества национальных языков, ныне эту общность представляющих. Именно биологическое единство крови и ареала обитания являлось тогда связующей основой между людьми. Социальные, политические, культурные, религиозные различия возникли много позже и нарушили эту общность.

Таким образом возникновение слова “RASA” относится к эпохе праистории.

В наиболее авторитетном на сегодняшний день оксфордском словаре под редакцией сэра Моньера-Вильямса слово RASA трактуется как «лучшая часть чего-либо, эссенция, сок из фруктов, сироп, микстура, эликсир» — словом, концентрированное вкусовое выражение. От корневой основы образуется еще несколько десятков производных слов, несущих в себе тот же главный принципиальный смысл: RASA — это основополагающая оценочная категория причем не только в материальной сфере, но также и в области трансцендентальных идей и понятий. RASA — это атом, неизменная единица вкусового и, шире, оценочного мировосприятия вообще. Образно говоря, RASA — это эталон, соизмеряющий бытие во всём множестве его проявлений: от цвета, запаха, вкуса и прикосновения вплоть до тончайших флюидов чувственного религиозного состояния и свободного от эмоций чистого разума.

венном мнении негативный смысл, обязывающий всякого благонамеренного субъекта к порицанию расизма и налагающий подсознательные запреты на проявление интереса к биологической основе культуры и социальной организации населения в разных регионах планеты.

При этом по умолчанию и без каких бы то ни было оснований (т.е. антинаучно), как видно из определения расы в толковом словаре, подразумевается, во-первых, что расы возникли в ходе глобального исторического процесса нынешней цивилизации, а не становление рас предшествовало всей её истории, каким бы ни было её начало[1]; во-вторых, что все

RASA — универсальный критерий, на основе которого затем складываются более сложные и конкретные оценочные критерии. Таким образом, термин RASA обозначает одно из основополагающих понятий древнейшего на земле языка, ибо восходит к самым началам формирования языка как такового. Когда древнейший индоевропеец принялся сравнивать различные вещи, ему понадобилась некая изначальная оценочная категория, желаемый эталон совершенства. По-видимому, так в глубинах архетипа и запечатлелось слово «RASA».

Совершенно очевидно, что, рассуждая о качестве окружающего его мира, человек начал применять это слово в первую очередь к своим собственным собратьям, оценивая с его помощью людей из соседних и дальних племен. Именно так этот термин и наполнился антропологическим, а затем и социальным смыслом.

В Европу санскритское слово RASA первыми привезли португальцы после открытия Индии, но в обиход оно вошло лишь в 1672 году с подачи известного французского путешественника Франсуа Бернье. Французское LA RACE имело вначале сугубо этнографический смысл».

Многое из сказанного в приведенном фрагменте вовсе не «очевидно» и не «по-видимому», а только умозрительно и предположительно. Тем не менее санскрит и русский языки — родственные языки. Но прямых следов такого, возводимого к санскриту, пониманию слова «раса» в современном русском языке найти затруднительно, разве что простонародное самоназвание страны — Расея, Рассея содержит в себе непосредственно блок «РАС». Однако связь «Расеи» с «расой» неоднозначна, поскольку есть и другая возможность понимания внутреннего смысла «РА-сеи», указующая на имя древнеегипетского солнечного бога Ра.

[1] Из дикой природы первозданный человек вышел в каменный век либо в каменный век он скатился в результате глобальной катастрофы, уничтожившей культуру (прежде всего духовную — эгрегоры), предшествующей глобальной цивилизации, в ходе которой вследствие разрушения эгрегоров (коллективной духовности) большинство выживших индивидуально обеспамятовало и одичало почти, что до животного уровня, сохранив однако потенциал развития как личностного, так и коллективного.

без исключения различия биологического характера (если не индивидов, то племен, народностей, народов, рас, описываемые аппаратом математической статистики) объективно не способны выражаться в культуре и в социальной организации и потому — без какого-либо вреда для общества — могут быть “вынесены за скобки” истории и социологии, опущены в умолчания при рассмотрении всех без исключения явлений общественной жизни в преемственности поколений множества индивидов, в том числе и составляющих во множестве своем разные расы, народы, народности, племена нынешнего человечества.

Такое отношение к проблемам евгеники и расовых отношений характерно не только для культуры нынешней России, но и для всех прочих культур, где общество — гражданское общество, в котором личная жизнь каждого якобы не касается никого кроме него самого, если при этом не происходит нарушений действующего законодательства, как правило порицающего расизм — чужой (как это имеет место в Израиле, вследствие памятливости о гитлеризме и его мифологизации), но возможно утверждающего расизм свой (это тоже имеет место в том же Израиле в силу расистских — в смысле, определённом в цитированной словарной статье, — социальных догматов иудаизма).

> Тех же, кто не “выносит за скобки” и не “топит в умолчаниях” явлений биологического характера в прошлой истории и в текущей жизни обществ, кто *противостоит диктату общественного мнения, сформированного словарями и невежественной журналистикой,* тех воспринимают в обществе в качестве “плохих” безотносительно к тому, что реально они узнали о биологии вида Человек Разумный и его подгрупп, и к каким выводам для себя и рекомендациям для других они пришли на основе того, что узнали.

Это касается и современного нам “россиянского” общества, в котором разноплеменные *“россиянцы” в своем большинстве* косо смотрят на тех, кто проявляет интерес к этим вопросам и пытается просветить своих сограждан. На наш взгляд такое отношение к вопросам биологии человечества и биологической основы культуры ненормально для общества людей.

Но вследствие господства такого отношения к чисто биологической проблематике человечества в целом и слагающих его народов, когда жизнь многонационального общества выходит из привычного устоявшегося русла, в нём возникает огульная неприязнь к тем, кого данная соци-

альная группа воспринимает в качестве чужого по признаку его происхождения, будь то национальное происхождение либо клановое в пределах своей национальной или племенной группы[1]; речь идёт о неприязни, не мотивированной какими-либо иными кроме *происхождения от определённых предков* личными качествами тех, на кого она обращена. И если это явление обретает достаточную продолжительность и массовость, то какая-то малая часть общества пытается осознанно осмыслить это явление и найти место чисто биологическим в их существе факторам в социологических теориях общества, дабы на этой основе придать много-

[1] Иными словами революции 1917 г. и гражданская война после них, если признавать биологическую подоплеку событий и быть до конца последовательным, представляют собой не только расистский иудейский государственный переворот, но и войну в пределах не иудейского многонационального общества между одними родами (кланами) и другими родами. Это так, поскольку в сословно-кастовом обществе, каковым было общество Российской империи, в каждой её нации, если пользоваться терминологией И.Р.Шафаревича (см. его работу “Русофобия”), «чернь» образовывала собой «большой народ», а правящая “элита” образовывала собой «малый народ». Их генеалогические линии редко когда пересекались, а доктрина о биологической неполноценности «черни» лежала в основе политики сословного государства на протяжении тысячелетия. Поэтому, если последовательно проводить, расово-евгенические взгляды в интерпретацию событий российской истории, то к 1917 г. в каждом из народов России было по существу два кровно обособленных народа, даже не всегда говорящих на одном и том же языке, но имеющих одно и то же наименование.

За годы советской власти снова успело сложиться разделение общества на «малый народ» (“элиту”) и «большой народ» (рабочее быдло разных отраслей деятельности), на основе клановой замкнутости. Но официальная идеология равенства и братства всех людей мешала самопревознесению «малого народа» до небес, вследствие чего «малый народ», не согласившись обладать “элитарным” статусом мафиозно, т.е. по умолчанию, возжелал оформить его юридически и дал согласие на изменение общественного строя и разрушение государственности СССР. И напрасно в термине И.Р.Шафаревича «малый народ» увидели намек на евреев диаспоры: в библейской культуре, во всяком национальном и многонациональном обществе евреи — только часть «малого народа» — “элиты”, занятой “высшими” и “престижными” видами деятельности на кланово-замкнутой основе. Причем изрядную часть еврейской составляющей «малого народа» составляют те евреи, которых еврейская же мудрость характеризует пословицей: «еврей, не умеющий стать сапожником, мечтает стать профессором» (“Карманная еврейская энциклопедия”, стр. 216. Ростов-на-Дону, 1999). Причем многим из них удалось осуществить эту мечту отъявленного лодыря и неумехи.

национальному обществу способность к устойчивому осмысленному самоуправлению[1] в преемственности поколений.

Такой период пробуждения интереса к вопросам различий по признаку происхождения личностей и социальных групп ныне переживает Россия. Вследствие того, что нынешняя Россия не первое многонациональное общество, которое сталкивается с тем, что биологию невозможно без ущерба для всех вынести за скобки социологии и практической политики, то у обеспокоенных этой проблематикой есть возможность обратиться к наследию зарубежных писателей, освещавших её в прошлом. И некоторая часть россиян обращается к их наследию. Но беда состоит в том, что те, кто пришёл к мысли о недопустимости вынесения биологии человечества и народов за скобки социологии, вносят в русскую культуру мнения, высказанные зарубежными писателями по расовой и евгенической проблематике, не задумываясь о том, насколько эти мнения соответствуют реальным взаимосвязям биологии человечества и народов и несомой народами, порожденной ими же надстройки социальной организации и культуры.

> Историческая же реальность такова, что ни одна из расово-евгенических теорий, разработанных за рубежом в прошлом, положения которой признаны истинными в общественном мнении той или иной социальной группы, в практике её приложений к организации жизни общества в преемственности поколений не подтвердила своей истинности: проблемы как были, так и остались либо еще более обострились.

При этом в культуре Запада имеет место несуразность, которая выражается в следующих фактах. Писатели на расово-евгенические темы, большей частью заявляющие о своей личной принадлежности к белой расе, рано или поздно оказываются перед необходимостью осветить «еврейский вопрос». В ходе освещения названного вопроса выясняется,

[1] Здесь и далее подчеркивание нескольких слов подряд означает, что они образуют смысловую единицу, определяющую понятие. Понятие — однозначно определенная взаимосвязь: с одной стороны — языковых конструкций, а с другой стороны — *образов явлений, свойственных как внутреннему миру индивида, так и явлений в общем всем Мире.* Правильное понимание предполагает сообразность и соразмерность образов внутреннего мира индивида Объективной реальности, частью которой является он сам. Взаимное понимание людей предполагает достаточно близкое сопровождение образами внутреннего мира слушателя (читателя) слов (символов), общих для него и для автора речи (текста).

что нееврейские общества живут под разнородной властью международной еврейской диаспоры, представляющей собой единое «глобальное государство», проникающее во всякое национальное или многонациональное государство и подчиняющее его себе. Во всех остальных случаях такое «государство в государстве», «государство над государствами» называется прямо — мафия; в данном же случае оно не называется никак, будто его и вовсе нет. Характер этой международной надгосударственной — по её существу мафиозной — власти для писателей, не страдающих жидовосхищением[1], неприемлем.

[1] Это термин, именующий один из пяти основных видов социального идиотизма.

ЖИДОВОСХИЩЕНИЕ. Зависть к мафиози в "законе Моисея". Его выражают разнообразные мнения такого содержания: евреи умнее народов, среди которых они живут; цивилизация всем хорошим в развитии культуры издревле обязана евреям; чернь завидует уму евреев, и от этого возникает антисемитизм; конечно, есть и евреи подонки, но подонки есть среди всех народов, поэтому не надо делать обобщений; антисемитизм — позор наций, и каждый культурный человек обязан с ним бороться и защищать евреев.

Жидовосхищение бывает трепетное и сострадательное. "Антисемитизм" — тоже одна из форм жидовосхищения, но не евреем «другом и наставником», а евреем-поработителем.

ВЕРНОПОДДАННОСТЬ. Бездумная уверенность в том, что, если все члены общества во всех делах будут следовать исключительно вышестоящему авторитетному руководству начальства и законов, не отступая от их предписаний, не вмешиваясь в дела, не предписанные руководством, то все общество будет благоденствовать. Не будет благоденствовать такое общество, поскольку верноподданность — выражение абсолютизации структурного способа управления, а ни одна конечная структура с жестко фиксированными функциональными обязанностями её элементов не может отобразить бесконечное разнообразие жизни. Требование верноподданности — в его существе требование, чтобы все стали биороботами, отказавшись от данного им Свыше творческого начала.

Должностная дисциплина и верноподданность — содержательно разные вещи, как содержательно разные вещи — самостоятельность поведения и анархия.

ЛИБЕРАЛИЗМ. Бездумная уверенность "элитарного" люмпена в том, что если всем таким либералам дать право болтать, что угодно (угодно и угодничество перед кем-либо — однокоренные слова), то общество будет благоденствовать немедленно после того, как либералы возьмут государственную власть в свои руки. Либерализм проистекает из "элитарного" безответственного дилетантизма в вопросах социологии и отождествления индивидуалистом-либералом своих мечтаний с жизненными идеалами всего народа. Он сочетается с крайней агрессивностью и презрением по отношению к не разделяющим либерального

1. Расизм как исторически сложившаяся данность

При дальнейшем углублении в биологию и медицинскую статистику выясняется, что в статистике наследственных заболеваний в

образа мыслей. Все нелибералы в глазах “мыслящего” либерала — ретрограды, холуи, жандармы, чернь и, в общем — «отечественное болото, самодовольнейшая грязь» (“Вандея” Е.Гангнус-Евтушенко).

Несостоятельность либерализма в России (СССР) продемонстрировали П.Я.Чаадаев и декабристы, временные правительства 1917 г., говорливые, но управленчески безграмотные Советы и их исполнительные органы всех уровней в последние годы советской власти, а также и нынешние демократизаторы.

ЧИСТОПЛЮЙСТВО. Бездумная уверенность в «неприличии» в порядочном обществе интересоваться содержательной стороной тех или иных явлений: еврейского вопроса, источниками доходов, характером чьих-либо личных связей: с заграницей, мафиями, чужими спецслужбами и т.п. Начинает выступать под лозунгами: «Ребята, давайте жить дружно...». «Я занимаюсь только своим делом, чужие дела меня не касаются», а заканчивает: «Лучше быть агентом ЦРУ, чем агентом КГБ». Терпит крах, всегда подтверждая правоту древней мудрости: «Безумие думать, что злые не творят зла». Всегда выливается в антипатриотизм, поскольку от чистоплюйства в первую очередь страдает государство, в котором проживают не только чистоплюи. Действия чистоплюев направлены против органов государства, несущего прежде всего функцию общественного управления, а не её издержки в толпо-“элитарном” обществе, против которых негодует чистоплюй.

Эти четыре вида **социального идиотизма** перетекают один в другой и в том или ином сочетании проявляются в поведении каждого, ими пораженного. Бывает, что, переболев всеми по очереди или вместе, человек пытается освободиться от них “самостоятельно” и впадает в пятый вид социального идиотизма.

НИГИЛИЗМ. Выражается в следовании лозунгу: «Я никому не верю и стою сам за себя». Если законопослушный иудей — мафиози-“колхозник” в “законе Моисея”, то активный нигилист — мафиози-“единоличник”, поскольку нигилизм индивидуалиста паразитирует на общественном созидании, точно так же, как и мафиозный кооператив иудейства.

Вторая возможная линия поведения нигилиста — деградация личности в пьянстве, наркомании, разнородном сладострастии.

Социальный идиотизм всех этих пяти видов — разновидности **калейдоскопического идиотизма**, имеющего в своей основе нарушения целостности мировосприятия и (образного) ПРОЦЕССНОГО МЫШЛЕНИЯ. Поэтому излечение от всех пяти единообразно — САМОвоспитание в себе методологической философской культуры и изменение при этом своего строя психики в сторону человечности. **Социальный идиотизм** любого вида не является личным делом каждого из **калейдоскопических идиотов**, поскольку от мировоззренческого калейдоскопа идиотов страдает все общество в целом. И общество в праве защищаться и само и защищать биосферу планеты от них.

расчете на сотню тысяч индивидов малочисленная еврейская диаспора лидирует, многократно превзойдя по показателям такого рода заболеваемости окружающее её население, что свидетельствует о дурной наследственности и вырождении. После этого делается вывод, что евреи — низшая деградирующая и вымирающая сама по себе раса; что смешанные браки с евреями, — преступление против своего народа, как в силу характера надгосударственной международной власти еврейской диаспоры, так и в силу ухудшения генофонда своего народа (когда часть потомков от смешанных браков настаивает на своей принадлежности к народу и не отторгается им) и укрепления генофонда диаспоры за счет передачи в её последующие поколения здоровых генов (когда потомки от смешанных браков причисляют себя к еврейству и признаются им в качестве евреев).

На этом же фоне рассматриваются и все межэтнические и, тем более, — межрасовые браки. При этом так или иначе после заявления о биологической неравноценности разных этнических групп выстраивается шкала превосходства одних народов над другими, после чего к представителю каждой биологической подгруппы человечества относятся не по его личностным качествам, а по бездумному предубеждению — на основе шкалы расово-евгенической предпочтительности.

Более того: **в таком крайне вырожденно-узком воззрении на человечество после заявления о генетической неравноценности разных племен, народов, рас просто невозможно избежать выстраивания шкалы расовой и этнической предпочтительности**, поскольку если признается влияние биологии на культуру, то во многонациональном обществе *вследствие существования общественного объединения труда* встает вопрос о наилучшем в каком-то смысле распределении биологически неравноценного населения по специальностям и сферам профессиональной деятельности. Одной из таких сфер является сфера профессионального управления — бизнес, государственность, религиозные культы, науки и искусства.

> Соответственно, провозглашение тезиса о биологической неравноценности рас, народов и племен интеллектуально-алгоритмически[1] неизбежно приводит к требованию о переда-

[1] «Алгоритм» — искаженное аль-Хорезми — имя среднеазиатского математика средних веков. Его именем называется преемственная последовательность действий, выполнение которой позволяет достичь определенных целей. Алгоритм может быть распределен своими разными фрагментами между разными

че высшей внутрисоциальной власти во многонациональном обществе вплоть до глобальной цивилизации человечества в целом (якобы в интересах всех) расе, назначенной на роль «высшей», наиболее дееспособному её народу, что должно выражаться как минимум в статистическом преобладании их представителей над всеми прочими в сфере управления, а как максимум — в политике целенаправленного уничтожения части населения, признанного биологически ущербным, неполноценным. Между этими полюсами остается политика законодательного запрета представителям «низших рас» на занятие определёнными видами деятельности, но она не может быть устойчивой и завершается либо отказом от расизма (по крайней мере возведенного в ранг юридической нормы), либо политикой искоренения и уничтожения признанных ущербными и неполноценными.

После признания факта биологических различий населения в настоящем и разработки программы на будущее предлагается очевидный рецепт: евгеническая политика с целью поддержания генетической чистоты «высшей расы» и политика геноцида (полицейского, медицинского, экономического и т.п.) в отношении рас низших, тем более рас, оказывающих сопротивление такой политике. При этом по умолчанию предполагается, что евгеническая политика расовой гигиены гарантирует разрешение выявленных проблем многонационального общества в течение жизни нескольких поколений.

Однако по каким-то причинам, предлагая такую политику для своего народа, возводимого в ранг «высшей расы», его расисты забывают сопоставить её перспективы с уже имеющимися результатами проведения такой политики на протяжении нескольких тысяч лет в отношении евреев, определённых ими в качестве «низшей расы».

субъектами и объектами. В силу последнего обстоятельства алгоритм, реально выполняющийся в жизни общества, может быть невидим никому из его членов как целостность, представляющая собой совокупность целей и средств, и способов их достижения.

Для читателей с гуманитарным образованием можно пояснить, что «алгоритм» — своего рода сценарий, план-сценарий действий, возможно, что многовариантный.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Так и авторы-составители упоминавшегося сборника “Расовый смысл русской идеи”, *назвав события 1917 г. «революцией вырожденцев»* (вып. 1, стр. 6) *и намекнув на специфику происхождения её лидеров и активистов из чистокровных еврейских семей, семей, возникших в смешанных браках с евреями, и из семей инородцев (по отношению к русскому населению),* как-то “забыли” упомянуть, что это был один из многих эпизодов осуществления самого древнего из ныне активных глобальных расово-евгенических проектов, этнографическим сырьем или полуфабрикатом в котором являются они сами.

Иудаизм — со времён выхода древних евреев из Синайской пустыни, где в течение 40 лет (смена трёх поколений) была выведена порода его носителей и запрограммирована их психика — до наших дней проповедует кланово-племенную замкнутость для его носителей и осуществляет идею расовой чистоты евреев, имея целью установление безраздельного мирового господства над всеми народами и уничтожение всех без исключения несогласных с приводимой ниже доктриной:

«…и не отдавать дочерей своих иноземным народам, и их дочерей не брать за сыновей своих» (Неемия, 10:30); **«земля, в которую вы входите, чтобы наследовать её, осквернена сквернами иноплеменных земли, и они наполнили её нечистотами своими. И теперь не отдавайте дочерей ваших в замужество за сыновей их, и их дочерей не берите за сыновей ваших, и не ищите мира с ними ВО ВСЕ ВРЕМЕНА** *(выделено нами при цитировании),* **чтобы укрепиться вам и вкушать блага сей земли и оставить её в наследие детям вашим навек»** (2 кн. Ездры, 8:80 — 82). **«Не давай в рост брату твоему** *(по контексту единоплеменнику — иудею)* **ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу** *(т.е. не-иудею)* **отдавай в рост, чтобы господь бог твой** *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций)* **благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею»** *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше)* (Второзаконие, 23:19, 20). **«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать»** *(Второзаконие, 28:12, текст*

восстановлен по переводу 70 толковников после цензурного изъятия из канона иерархиями посвященных). **«Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои и цари их — служить тебе; ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы приносимы были к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся»** (Исаия, 60:10 — 12, все цитаты в орфографии, отличной от традиционной библейской, дабы не возводить напраслиной на Бога эту мерзость).[1]

Как видно из приведенного, Генеральная ассамблея ООН, сняв с сионизма обвинение в расизме, засвидетельствовала свое лицемерие по отношению к народам Земли и лояльность по отношению к еврейскому расизму — глобальному, надгосударственному, международному. Это так, поскольку государственная идеология страны под названием Израиль не порицает библейского расизма, унаследованного её населением от предков вместе с культурой, и молча смотрит на то, как раввинат в Израиле и других государствах возводит эту мерзость в ранг политики, якобы проистекающей из Откровения Моисею.

[1] При этом следует иметь в виду, что первый год пребывания древних евреев в пустыне под руководством Моисея завершился бунтом, после которого — как повествует Библия — якобы Моисей начал учить евреев совершенно противоположному тому, чему он учил их в первый год: в частности, ввёл идолопоклонство — поклонение медному змию. Также Библия сообщает, что качество манны “небесной” в последующие годы вызывало нарекания, что заставляет предположить её происхождение из житниц египетских храмов и вороватость египетской иерархи, кормившей своих подопечных всякой дрянью после устранения Моисея в ходе бунта в конце первого года (Моисей из пустыни живым не вышел).

Многое в Библии говорит в пользу истинности Коранического откровения, прямо обвиняющего иудейскую верхушку в том, что Откровение, данное Моисею было ими изолгано; что они обижали Моисея, но Бог сделал его не причастным к тому, что они творили (Коран, 33:69, в частности). Соответственно, иудейский расизм не следует возводить напраслиной на Моисея. Также не всё в Библии, приписываемое Соломону, проистекает от него.

Обстоятельно вопрос о событиях, имевших место в Синайской пустыне в эпоху Моисея, рассмотрен в нашей работе “Синайский «турпоход»”.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Отличие этого расового проекта от псевдогерманского[1] проекта, олицетворенного гитлеризмом, в том, что основным оружием поражения противника в нём является оружие, не воспринимаемое в таковом качестве в остальном обществе: во-первых, ссудный процент расовой иудейской корпорации, монополизировавшей банковское дело; и, во-вторых, Библия в её исторически сложившемся виде, внедренная в национальные общества как мировоззренческая основа культуры порабощаемых народов, порождающая в обществе мнение о невозможности беспроцентного кредитования, особой гениальности евреев и т.п. Защите этой мерзости от критики на протяжении веков способствовал культ мнения о том, что вся библейская мерзость — «слово Божье», а быть несогласным с ним — богохульство и святотатство. Но Бог не заповедает людям мерзостей, к тому же самоубийственных (биосферно-экологический кризис и угрозы техногенных катастроф и немотивированной ядерной войны вследствие сбоя компьютера, ошибки или маниакальных особенностей личности оператора — порождения библейской культуры).

> В XIX —XX веках проект обрёл существенное дополнение: институт регистрации персональных авторских прав физических и юридических лиц на разнородную интеллектуальную собственность (от персонажей художественных произведений до научно-технических разработок) получил международное признание, что открыло возможность к монопольной скупке этих прав (на основе того же ростовщичества) в целях управления направленностью и характером научно-технического прогресса в разных странах. Именно вследствие этого на протяжении многих десятилетий скупаются и кладутся под сукно результаты всех разработок на тему «экологически безопасные источники энергии», и злоумышленно культивируется производство энергии на основе биосферно-недопустимых энергетических циклов. То же касается и развития остальных отраслей науки и техники, включая и медицину. Такой подход за-

---

[1] Многие лидеры третьего рейха, если и не тщательно скрывали, то замалчивали, злоупотребляя своим служебным положением, факт наличия среди их предков евреев. Это касается и самого Гитлера: Шикльгрубер (шекельгрубер) — на идиш означает *сборщик шекля — налога в «общак» в иудейской общине*.

Фактология по этому вопросу опубликована в журнале “Молодая гвардия”, № 6, 1991 г.: Г.П.Климов “Гитлер и его «политбюро»”. Это одна из глав книги Г.П.Климова “Красная каббала”.

правил проекта к жизни цивилизации проистекает из того, что это одно из средств удушения капитализма в его исторически сложившемся виде: согласно Библейскому проекту экономические отношения капитализма должны быть заменены на псевдосоциализм по марксистско-троцкистской модели, возможно модифицированной с учетом исторического опыта и намерений на будущее (саентология должна породить определённую психическую норму, что должно низвести до нуля значимость расхождения во мнениях прежних идеологий[1]).

Если вынести за скобки ряд сопутствующих Библейскому проекту обстоятельств, то следует признать, что техническое его исполнение до середины XX века нареканий не вызывает: проект осуществлялся успешно и был достаточно эффективно управляем в глобальных масштабах. Если же посмотреть на то, что было вынесено за скобки, то проект потерпел крах: не успев завершиться до начала промышленной революции — самое позднее к концу XVII века, в XX веке он натолкнулся на активное нравственно правое (даже при этических издержках по отношению к еврейству в целом и кому-либо из евреев персонально) сопротивление в ряде стран, а главное — наступил на внесоциальные «грабли», породив глобальный биосферно-экологический кризис, возникший вследствие того, что в удавке ростовщичества ориентация деятельности множества поколений была подчинена одной цели — дабы тому или иному индивиду единолично освободиться от долгового рабства[2] — любой ценой обеспечить максимум прибыли в расчете на единицу заемного капитала, в том числе и ценой разрушения биоценозов и экосистем регионов и Земли в целом.

---

[1] См. нашу работу “Приди на помощь моему неверью…”.

[2] Механизм ссудно-процентного кредитования оказывает такое воздействие на общество, что каждый, кому удается по бухгалтерским показателям освободиться от долгового рабства, затягивает долговую петлю на шеях множества других; но и сам он действительного освобождения не достигает, обретая иллюзию освобождения, поскольку остающаяся на всей кредитно-финансовой системе ростовщическая удавка остается и на его шее, хотя перестает её сдавливать.

Поэтому освобождение от рабства вообще и ростовщического рабства, в частности, требует коллективных усилий, устраняющих из общества механизма осуществления рабовладения: в данном случае ссудный процент должен быть устранён из кредитно-финансовой системы общества.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

> Расисты вне зависимости от того, признают они высшей расой евреев, либо являются сторонниками прочих видов расизма, определяющих евреев в качестве низшей вырождающейся расы, одинаковы в том, что читают и слушают только самих себя, поскольку их оппоненты, на их взгляд, принадлежащие к «низшим расам» (либо вообще к человекообразным), сказать ничего дельного не могут просто по самому определению «высшей» и всех прочих «низших» и человекообразных рас; а если оппонент принадлежит к их же расе, то его мнения отметаются либо, исходя из предположения, что он принадлежит к недостаточно расово-чистым соплеменникам, либо, что он одурманен воздействием пропаганды субъектов[1], расово-чуждых и враждебных «высшей» расе.

С точки зрения сторонников еврейского расизма их доктрина неопровержима: на протяжении всей памятной истории, подчас зримо решающее[2] влияние на развитие культуры и ход истории нынешней глобальной цивилизации оказали их соплеменники: от Моисея до Маркса и Фрейда с Эйнштейном. Даже если соответствуют действительности утверждения о том, что такие деятели как князь Владимир (креститель Руси), Торквемада (верховный инквизитор Испании), Гитлер имели среди предков евреев, не говоря уж о других деятелях, оказавших меньшее влияние на течение истории, но традиционно относимых к представителям народов, а не к еврейской диаспоре и выходцам из неё, то и эти факты укладываются в доктрину еврейского расизма, как её подтверждение: дескать, «мы оплодотворяем интеллектуально вас, хотя и не всегда себе на радость (Иисус, Торквемада, Гитлер)».

Но в этом всём есть “мелкие” детали:

---

[1] Такое бывает: один из наших знакомых, убежденных в интеллектуальном превосходстве от рождения еврейской породы над русскими, сам — чистокровный славянин-великоросс, чьи предки во многих поколениях жили в деревнях на Псковщине. И отрезвить его от приверженности этому мнению не удалось на протяжении нескольких лет. Так и не найдя возражений, он несколько раз впадал в истерику «евреи умнее!», и остался в трепетном жидовосхищении, словно он сам примером своей личной тупости и упрямства решил доказать соответствие действительности этого расхожего мнения. Но единичный пример не доказывает и не опровергает статистики, а просто приобщается к ней: действительно есть и такие чистокровные “русские”.

[2] О возможности незримо решающего воздействии сторонники такого рода интеллектуальных упражнений большей частью забывают.

1. Расизм как исторически сложившаяся данность

- исторически реальный иудаизм — враждебен тому вероучению, что было дано через Моисея древним евреям для просвещения им всех народов[1]. Хотя оценка того, как они следуют Откровению, данному через Моисея, высказана в Коране: «**Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несет книги**. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведет людей неправедных!» (сура 62:5), но в силу расистской предубежденности и глухоты она никого из евреев не обязывает хотя бы к тому, чтобы задуматься над этим порицанием и над <u>отказом Свыше</u> *ветхозаветно-талмудическим зомби — ортодоксальным иудеям* — в признании за ними достоинства человека: «скверно **подобие людей**» (однако это не встречный расизм, а характеристика *строя психики*[2], порождаемого иудаизмом и светским еврейским расизмом; строй же психики может быть осознан и изменён самим индивидом, в том числе и с помощью других).
- политэкономия Маркса — лженаука, поскольку построена на вымышленных категориях, которым нет места в реальности, вследствие чего они не поддаются измерению[3], по какой причине на её основе невозможен ни учет, ни контроль, ни — как следствие — управление производством и распределением на микро- и макроуровнях хозяйства государства или региона.
- философия марксизма — диалектический материализм — упражнение её основоположников в <u>логике без аксиом и правил</u>, построенной на умолчаниях, смысл которых не соответствует Объективной реальности. Вследствие этого она калечит интеллект тех, кто относится к ней как целостному, научному мировоззрению, и служит целям защиты от ревизии свободным разумением содержащегося в марксизме вздора, в частности, сугубо прикладного вздора его политэкономии. Хотя в ней есть и истинные положения, но в

---

[1] Обстоятельное рассмотрение этого вопроса см. в нашей работе “К Богодержавию…”.

[2] «Строй психики» — это термин, смысл которого будет пояснён далее.

[3] Если вы настаиваете на противоположном, то отличите на складе готовой продукции «необходимый продукт» от «прибавочного продукта» и сконструируйте хронометр, которой будет измерять в каждой отрасли, на каждом предприятии «общественно необходимое рабочее время», отличая его от «прибавочного рабочего времени». Это занятие, достойное шизофреников и убежденных шарлатанов.

общей системе марксизма они выполняют функцию наживки, а не фундамента для дальнейшего развития[1].

- воззрения Фрейда на психику человека не соответствуют реальной функционально-алгоритмической структуре психики индивида и характеру её взаимодействия с психикой других индивидов и коллективной психикой общества, а популяризация его наследия порождает в среде раззяв, доверчиво внимающих сему вздору, эпидемию половых извращений и «эдипова комплекса», который Фрейд создал, но не выявил как генетически обусловленную доминанту в психике человека.
- Эйнштейн списал у предшественников (Лоренца и Пуанкаре), не сославшись на их работы, и потому, став единоличным автором теории относительности, является плагиатором, которого заправилы Западной цивилизации сделали культовой фигурой. А о том, что с середины 1950-х гг. известно, что если *зеркальный телескоп* навести не на оптически видимую звезду, а на её расчетное положение на небесной сфере в настоящей момент времени, то крутильные весы, помещенные в главный фокус телескопа, реагируют на поток некой энергии, распространяющийся со скоростью многократно превышающей скорость света[2], знает только малое число специалистов, но в учебники физики ни школ, ни вузов это не попадает, и потому почти все убеждены, что “лучший физик всех времен и народов” — Альберт Эйнштейн.

В ответ на это сторонники еврейского расизма ничего не скажут по поводу Корана, разве что объявят его арабским подражанием иудаизму[3].

---

[1] Несостоятельность диалектико-материалистической философии показана в наших работах “Мертвая вода”, “К Богодержавию…”, “Приди на помощь моему неверью”, “Краткий курс…” и других.

[2] См. А.Н.Козырев, “Избранные труды”, изд. ЛГУ, Ленинград, 1991 г., стр. 379, 380.

[3] В 30-х годах XIX в. философский факультет Боннского университета объявил о назначении премии за сочинение на тему о том, что Мухаммад взял из иудаизма. Вскоре премию выиграл раввин Авраам Гейгер (1810 — 1874 гг.). Книга Гейгера издавалась, по крайней мере, трижды: в 1833 — на немецком и в 1898, 1970 гг. — на английском. Из этого можно понять, что раввинат находит писанину боннского раввина (возможно знакомого и с К.Марксом по Боннскому университету) актуальной на протяжении более чем ста лет. Но дело состоит как раз в другом: В чём Коран обличил исторически реальный иудаизм, и насколько истинны коранические обличения? — **На этот вопрос раввинат ответить не**

1. Расизм как исторически сложившаяся данность

А о наследии Маркса, Фрейда и Эйнштейна ответят, что вашим “интеллектуалам” понадобилось более ста лет, для того, чтобы понять вздорность их теорий, хотя они изначально были разработаны и культивировались среди вас для того, чтобы вас же — дураков — пасти, и дабы вы не совались в реальную власть, осуществляемую нами — действительно высшей расой на этой планете. При этом еще напомнят, что, даже отрицая наследие еврейских деятелей, оппоненты остаются бесплодными именно потому, что нееврейские мозги в силу расовой неполноценности их носителей выработать сами ничего не могут[1], и так продолжается на протяжении нескольких тысяч лет. Поэтому пока им и их власти альтернативы нет, то всё будет так, как было и как есть. А кроме того, еще и обвинят в неблагодарности за то, что они, будучи «высшей расой», осуществляют глобальный цивилизаторский проект, плодами которого пользуются все, кто не противится этому проекту. И если вы ему противитесь, то сами понимаете, что проект в таких расово неполноценных и в вас персонально, в частности, не нуждается… Так, что идите-ка лучше отсюда, дайте отдохнуть своим мозгам от непосильной для них работы, послушайте и посмотрите наших дрессировщиков (Чаплина, Райкина, Жванецкого, Хазанова, Горина и др.), которых вы называете комиками,

---

желает, и не пожелает даже, если объявить конкурс и назначить крупную премию.

[1] Вопрос же об одуряющем воздействии Библии и догмата о троице на интеллект они разъяснять тоже не будут: для них это себе дороже. Суть же состоит в том, что церкви имени Христа не вняли предостережению апостола Павла: *«Но боюсь я, чтобы, как змей хитростью не прельстил Еву, так и УМЫ ВАШИ НЕ ПОВРЕДИЛИСЬ* (выделено нами)*, уклонившись от простоты во Христе»* (2 послание Коринфянам, 11:3 и далее до 11:8). Церкви ввели сей догмат (с чьей подачи — вопрос особый), вопреки тому, что Христос его не провозглашал, и ни у него, ни у его апостолов не было догматических разногласий с современным им иудаизмом, за исключением одного — признания либо непризнания Иисуса Мессией, Христом. Введя же догмат о троице, церкви, распиная на своем вероучении и догматике души людей, с детства калечат их разум. В отличие от иудаизма, производящего инвалидов правого полушария (нарушения процессно-образного мышления), христианские церкви производят инвалидов левого полушария (нарушения ассоциативного и дискретно-логического мышления), тем более ущербных, чем непреклоннее те во мнении, что 3 = 1, а 1 = 3, как на том настаивает догмат о троице. Более обстоятельно этот вопрос рассмотрен в нашей работе “К Богодержавию…”, а сопутствующие вопросы — в нашей работе “Приди на помощь моему неверью”.

и не лезьте со своим некошерным рылом в дела единственных людей на этой планете.

С точки зрения простого обывателя возразить на это нечего (разве, что без излишней интеллектуальщины заехать кулаком в наглую морду расиста), поскольку до сих пор не перевелись нееврейские “интеллектуалы”, которые по-прежнему ссылаются как на выдающихся ученых на Маркса, Фрейда и Эйнштейна, не понимая ни их наследия, ни жизни как таковой. Иных же тонкостей, а тем более издревле данных *альтернатив глобальной значимости* Библейскому проекту, обыватель не знает, да в общем-то знать и не хочет, поскольку ему спокойнее и приятнее беззаботно внимать ужимкам Чаплина, россказням Райкина, Жванецкого, Хазанова, Горина, россказням команды папы римского и команды патриарха московского, католикоса всех армян и т.п., нежели *сокровенно внимать Богу*[1],

дабы поставить в недоумение[2] приверженцев таких идей и защитить Землю от осуществляемого ими проекта порабощения человечества и уничтожения не поддающихся порабощению лиц и народов, что осуществимо только на основе альтернативного проекта — также глобального, но более мощного и эффективного во всех внутрисоциальных, общебиосферных и космических отношениях, нежели Библейский проект.

Для белых нееврейских расистов, однако, всё подобное приведенному не доводы, а еврейские бредни. Если Маркс, Фрейд и Эйнштейн были искренни в своих научных заблуждениях, то для них их ошибки — знаки вырождения и творческого бесплодия интеллектуально слабой низшей расы. Если они знали о вздорности выходящих из-под их перьев теорий, были лицемерны и вероломны, распространяя сами и способствуя косвенно распространению в обществе заведомого вздора в качестве научных истин, то еще хуже: это знаки вырождения низшей расы, но относящиеся уже не к интеллекту, а к нравственности, обуславливающей всё поведение человека, включая и интеллектуальную деятельность. А что

[1] «Ночь тиха. Пустыня внемлет Богу, и звезда с звездою говорит…» (М.Ю.Лермонтов). — Помните ли Вы, когда сподобились быть соучастником в этом таинстве в последний раз?

[2] Слово, указующее как на недостаток ума, так и на следствие — недостаток умения добиться осуществления поставленных целей.

касается комиков и сатириков, то разница между их ужимками и ужимками шимпанзе в зоопарке перед публикой не велика, и потому всех их надо содержать вместе в общем вольере, что будет еще смешнее (хотя некоторых можно посадить в клетку с попугаями).

В ответ на списки гениальных евреев они выставят факты, свидетельствующие, о том, что эти гениальные евреи и их потомки — вырожденцы, страдавшие наследственными болезнями, психопатией и т.п.; что многие из них сами ничего не создали, а позаимствовали или купили, возможно несколько видоизменив, то, что было создано другими (показательный пример чему Эйнштейн и теория относительности), действительно выдающимися нееврейскими интеллектуалами, которых сионизированное общество сжило со свету или забыло, поскольку их некому было возвести в ранг культовых фигур. И будут представлены списки выдающихся нееврейских по происхождению деятелей искусств, науки и техники, труды которых создали облик нынешнего мира за всё то время, пока евреи ростовщичествовали, торговали, развивали шизофренический стиль в искусствах и занимались финансовыми и политическими аферами. После чего будет сказано, что настали де времена, когда истинно «высшая раса» должна очистить мир от ига вырождающейся «низшей расы».

> При взгляде же со стороны получается, что в обществах, где власть и “высшие” виды деятельности контролируются евреями, гласное отношение к ним в национальных правящих и прочих “элитах” — как к низшей вырождающейся расе, что и нашло выражение в работах Г.П.Климова, ставших очень популярными в патриотически взбудораженных кругах “элит”; а по умолчанию национальные “элиты” образуют с международной еврейской “элитой” единую корпорацию, представители которой осуществляют деловое сотрудничество в искусствах, науках, технике, бизнесе, политике на основе как прямых личностных отношений (есть, дескать, «хорошие евреи», с кем мы и общаемся), так и на основе посреднической функции общей культурной среды библейской цивилизации (учебники, научные труды, произведения искусства и т.п.), в целом подконтрольной еврейской диаспоре. И эта “элитарная” корпоративная деятельность носит антинародный характер во всех государствах, включая и расистскую метрополию нынешнего мира — Израиль.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Но всё же к каждой из этих двух сторон, придерживающихся расизма сознательно или вследствие бездумно унаследованной культуры, есть вопросы.

Еврейским расистам: если вы действительно высшая раса, то почему у вас дурная генетика, и уже к концу XIX века только вы одни могли укомплектовать контингентом больных все неврологические санатории и психбольницы Европы? Почему в результате вашего многовекового правления возник биосферно-экологический кризис и угроза немотивированной ядерной войны или техногенной катастрофы вследствие ошибки компьютера, истерики или депрессии у оператора?

Белым нееврейским расистам[1]: если вы действительно высшая раса, то почему на протяжении нескольких тысяч лет власть над вашей цивилизацией принадлежит выроженцам как еврейского происхождения, так и вашим же собственным выродкам, а ваши расово "высшие" народы в общем-то безропотно служили всё это время "низшей" расе и прочим вырожденцам[2], расширяя на протяжении столетий своей дейст-

---

[1] Им еще необходимо разобраться среди себя и выяснить, кто является белой «высшей расой»: англосаксы, германцы, славяне, кто-то из средиземноморцев? Это необходимо, чтобы не получилось так, как получилось в Германии: «После поражения под Сталинградом и на Курской дуге в концлагерях были произведены антропологические обмеры русских военнопленных. Геббельсу докладывали, что большинство русских имеют чисто арийские показатели черепных пропорций. Эта информация повергла в шок верхушку идеологического аппарата Рейха» ("Расовый смысл русской идеи", вып. 1. В.Ларионов "Расовые аспекты этнической истории русского народа", стр. 43, 44).

И ничто не говорит о том, что белые расисты разных толков способны прийти к полюбовному соглашению в ответе на этот вопрос прежде, чем тот, кто ошибся в своих притязаниях, неизбежно будет наказан историей.

[2] Чтобы не цитировать обширные тексты Г.П.Климова и Ч.Ломброзо (1835 — 1909) приведем маленькую заметку «ГЕНИАЛЬНЫЕ ДВОЕЧНИКИ» из дайджеста прессы "24 часа" № 37/1997 г. со ссылкой на "Труд-7" от 11 июля 1997 г.:

«Правда ли, что гениальность плохо отражается на физическом и психическом здоровье человека? — А.Кудряшова.

У талантливых людей почти всегда наблюдается некоторая десинхронизация развития: при высоком уровне интеллекта — дефекты речи, неровный почерк, плохая память… И как следствие двойки по чтению, чистописанию, математике. Газета «Есть идея!» приводит такие интересные факты. Великий оратор Демосфен и поэт Роберт Бернс страдали дефектами речи. У Пушкина был совершенно нечитаемый почерк (Это утверждение, мягко говоря, не соответствует действительности: черновики написаны, конечно, не каллиграфическим почер-

вительно творческой художественной, научной, технической и военной деятельностью область на Земле, безраздельно подконтрольную еврейскому расизму, а по существу — подконтрольную его хозяевам?

Во всей расистской бело-еврейской литературе, не найдётся не то что ответов на эти вопросы, но даже и их постановки, хотя бы в неявной форме, если уж не в прямой, как они сформулированы здесь в предыдущих абзацах.

Но на Земле проживают и другие расы. И если бело-еврейская цивилизация настаивает на своем расовом превосходстве, ссылаясь на успехи своего научно-технического прогресса и указывая на то, что представители других рас жили кто в каменном веке, а кто в чём-то среднем между рабовладением и феодализмом до того момента, пока к ним не пришли белые и не принесли на своих плечах оседлавших их евреев и «высочайшую культуру», которую те не всегда желают освоить, то представитель любой из рас, отсталых — (прежде всего в научно-техническом отношении) по меркам бело-еврейцев, — в праве заявить им:

Вы — обе низшие расы, порожденная вами и объединяющая вас культура ущербна. Да, мы не достигли в науке и технике того, что вы принесли на наши земли. Но Хиросима и Чернобыль — плод вашей беззаботной, ненасытно-потребительской нравственности и культуры, а по существу — их объективный результат, в котором нашла неоспоримое выражение ваша расовая неполноценность. Действительно высшая раса не совершила бы таких умышленных злодеяний и неумышленных ошибок. Вы поставили биосферу планеты и всё человечество на грань самоуничтожения в немотивированной войне или техногенной катастрофе,

---

ком, но всё в них поддается однозначному прочтению: наше замечание при цитировании). Один из величайших математиков мира Ж.А.Пуанкаре не мог считать в уме, потому что, обладая скверной памятью, на ходу забывал числа. Эйнштейна вообще не принимали в школу по причине «задержки умственного развития». Бетховен всю жизнь не мог освоить таблицу умножения.

И это еще не самая тяжелая «плата за гениальность». Развитие таланта иногда сопровождается эпилепсией (Александр Македонский, Юлий Цезарь, Петр I), физическими дефектами (Байрон был хромым от рождения, Демосфен страдал различными тиками)».

А, кроме того, есть пословица «природа отдыхает на детях гениев», отметившая тот факт, что дети признанных гениями подчас просто слабоумны, бесплодны, либо их вообще нет вследствие нарушения репродуктивных функций в организмах самих гениев.

способных разразиться из-за ошибки компьютера или обуявшей оператора истерики либо депрессии; и вы не видите этого, и глухи к предостережениям и напоминаниям об этом (в том числе и со стороны наших вождей и шаманов) по причине того, что ваш научно-технический прогресс на протяжении тысячелетий не только обгоняет ваше нравственно-этическое развитие, но препятствует ему, вследствие чего любой дуб в остатках ваших лесов и всякий камень в ваших городах чувствительнее к боли планеты, нежели любой из вас — безосновательно возомнивший себя человеком. Наука и техника вам не в прок: вы — самая больная часть человечества потому, что разорвали свои связи с Природой и ведёте противоестественный образ жизни. Рост заболеваемости раком и прочими болезнями у вас выше, чем темпы воспроизводства поколений. Вы можете жить только на таблетках и инъекциях, и когда вашу медицину постигнет очередная катастрофа либо она породит какое-нибудь снадобье со скрытыми убийственными побочными эффектами, которые проявятся впоследствии[1], то подавляющее большинство из вас вымрет, как это уже не раз бывало в вашей истории в прошлом, когда Европу очищала от вас чума. Мы же, живя в Природе и стараясь быть в ладу с нею, пережили не одну вашу “передовую” цивилизацию.

Но и **к цветным (не белым) расистам тоже есть вопрос**: А что же вы сами-то на протяжении тысячелетий ведёте свою жизнь так, что не защитили Землю-Матушку от впавших в сумасшествие и буйство бело-еврейцев?[2]

---

[1] Такое уже было и известно под именем «талидомидный скандал», о котором речь пойдет позднее.

[2] В *Приложении 1* приведено выступление индейского вождя Сиэтла при окончательном замирении индейцев с бледнолицыми в 1854 г. С одной стороны, в нём звучит предупреждение бело-еврейским расистам, а с другой стороны, оно и вызывает этот вопрос:

“Что же вы сами-то сделали для того, чтобы это стало невозможным? ведь бело-еврейцы пришли на земли Америки за несколько столетий до описываемых событий; пришли не ордой, которая в одночасье заполонила всё, а малыми группками; в их порочной психологии и нравственности вполне можно было разобраться, а несколько столетий, данных Свыше и предшествовавших речи Сиэтла, — достаточно большой срок для того, чтобы выработать эффективную альтернативу.”

Или толтекская традиция, легшая в основу индейской мистики и мировоззрения, известная нашим современникам по произведениям Карлоса Кастанеды и Теуна Мареза, всё же порочна и ущербна в мировоззренческом и нравственно-этическом отношении, вследствие чего на её основе и невозможно было выработ-

И на него они тоже не смогут дать ответа, оставаясь в пределах ограничений своего племенного или национального мировоззрения.

Так что вопрос о расовом превосходстве одних над другими не имеет однозначного решения при рассмотрении его с точки зрения эгоизма чьей-либо национальной или расовой интеллектуальной “элиты” либо с точки зрения какой-то одной культурной традиции, унаследованной от прошлого и не переосмысленной.

Хотя, отказавшись от воинствующего индивидуализма, разобщающего внутренне общества, европейские интеллектуалы иногда приходили к мысли о необходимости обеспечить жизнь народа как целостного организма, в которой только и возможно обеспечить личностное развитие и социальную защищенность каждому, но преодолеть свой национальный эгоизм они оказывались не в состоянии. Такого рода высказывания западных интеллектуалов приводятся и в упоминавшемся сборнике “Расовый смысл русской идеи” (вып. 1):

«Иоганн Готлиб Фихте писал: «Я только инструмент, только орудие нравственного закона, но не цель». Иммануил Кант отмечал: «Личность не может быть конечной целью этики». И лишь Артуром Шопенгауэром центр тяжести новой философской системы обозначается со всей ясностью: «Глубочайшей сутью каждого животного, а также и человека является вид, к которому он принадлежит. Именно в нём, а не в индивидуальности коренится столь могучая воля к жизни». Феликс Дан говорил: «Главное богатство человека — его народ». Основоположник расовой гигиены Альфред Плетц уже совершенно точно сформулировал и выделил приоритеты: «Всюду, где этик ищет расположенную вне личности, не трансцендентную опорную точку человеческих

тать альтернативу Библейскому проекту и тем самым остановить его агрессию в Америку?

И именно потому пропаганда толтекской традиции по всему миру поддерживается ныне менеджерами глобального Библейского расового проекта *как якобы эффективная альтернатива западному (по умолчанию библейскому) мировоззрению, нравственности и этике.*

Но тот же самый вопрос можно адресовать и вождям и шаманам самобытных культур Африки и Австралии.

действий, где политик берется[1] за основные жизненные интересы, конечным объектом, сознательного или бессознательного, всегда является органическое целое жизни, представленное расой» (названный сборник, стр. 5).

> Если смотреть по существу на этот ряд цитат, то, прежде всего, следует обратить внимание на то, что, преодолев противопоставление личности народу, эгоизм западных интеллектуалов (как и эгоизм построивших этот ряд “россиянских” ему подражателей) продолжает противопоставлять отдельно рассматриваемый народ всему человечеству.

Если это имело хоть какие-то субъективные основания до начала XX века, когда еще не сложилось глобальное информационное пространство и единое хозяйство всего человечества, то в конце XX века, когда на основе развития техники сложилось и глобальное информационное пространство человечества[2] и его овеществленная инфраструктура, то такая точка зрения себя исчерпала, как было показано постановкой безответных вопросов ко всем разноцветным расистам. Но те, кто в сборнике “Расовый смысл русской идеи” выстроил приведенный цитатный ряд, противопоставив отдельно рассматриваемый народ человечеству — абсурдно противопоставив часть целому, норовят проводить политику национального эгоизма и далее, вследствие чего порицают русских писателей прошлого за то, что они не желают противопоставить какой-нибудь народ, и прежде всего — русский народ — остальному человечеству:

«… беда и вина русской философии в том, что она пренебрегала материально-биологическими условиями жизни народа, собственно народом как таковым — его телесной сущностью, изменениями его характера, порожденными природными факторами и самой историей. Этика русской идеи во многом лежала за пределами самого русского народа как органического целого[3]. В этом смысле русская

[1] В цитируемом тексте «берется», но есть мнение, что это опечатка и должно быть «борется».

[2] На уровне биосферы оно существовало всегда, но не все его ощущали.

[3] Как уже отмечалось ранее в одной из сносок, русский народ был фактически представлен двумя разными народами: «большим» — “чернью”, и «малым» — правящей “элитой”. Философствовала “элита”, которая к концу XIX века признавала, что она сама не понимает своего народа, т.е. «большого народа» — “черни”. Так что ныне всему народу задним числом приписываются ошибки

философия, говоря о всечеловечности, всё время пренебрегала необходимостью зафиксировать природное (а не только духовное) отличие русских от прочих народов. Федор Михайлович Достоевский, к примеру, только в записках помянул, что «всечеловечность» для него — это власть русских.

Русская философия со всех сторон анализировала истоки и смысл российской государственности. Она вплотную подходила к осознанию роли русского народа в государственном строительстве и постановке задачи выделения русского ядра как государствообразующего[1]. (…)

оторвавшихся от него русскоязычных философов из состава его «малого народа» — внутриимперской "расы господ".

[1] Опять же это воззрение характерно для малой части российской интеллигенции. Если обратиться к народному творчеству (былинам, песням), наследию М.В.Ломоносова, А.С.Пушкина, А.С.Хомякова, то эта роль русского народа для них была само собой разумеющейся; открытием она была для тех, кто уже в зрелом возрасте пытался протрезветь от мифа о призвании норманов (т.е. не русских и не славян) во времена Рюрика и их выдающейся роли в государственном строительстве "для русских", которые сами якобы к таковому строительству от природы не способны ни в древности, ни в последующие эпохи. Хотя именно народы и "элиты" раннесредневековых государств Европы, оказались неспособны к государственному строительству, вследствие чего их государства были смяты норманнской, варяжской военной машиной, после чего норманнские военные вожди засели в замках на покоренных землях, истребили или приручили национальные "элитарные" кланы и положили начало государственному строительству, из которого выросли современные государства Европы. Роман "Айвенго" В.Скотта почти все читали. Он повествует именно об этом, а не о чем-либо другом, если рассматривать его сюжет в масштабе древнего англосаксонского государства. И никто из историков не объявил роман фальсификацией и пасквилем на историю англосаксов.

В России же пасквильный исторический миф о призвании инородцев для установления собственной государственности культивируется жидоомасонившейся "элитой" более 200 лет. Жидоомасонившаяся "элита" действительно убеждена в правильности этого мифа, тем более что неустроенность российской государственности, неэффективность государственной машины во многие исторические эпохи по сравнению с государственными машинами других народов, "неадекватное" с их точки зрения поведение русских дают, казалось бы, основание к такому мнению. Но дело состоит в том, что русские — не только государствообразующий народ, но и цивилизацию многих народов образующий народ.

А жизнь региональной цивилизации, в границах одного государства, общего многим народам, сопровождается сменой государственных форм по

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Но, даже подходя к этой меже, отделяющей абстрактную философию от национальной, русские философы ПРОДОЛЖАЛИ ГОВОРИТЬ О ВСЕЛЕНСКОМ ХАРАКТЕРЕ РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ МИССИИ (выделено нами при цитировании: это и есть главная претензия к русским как персонально, так и к народу в целом со стороны хозяев и менеджеров Библейского еврейского расового проекта. Цитируем же мы не жидомасонский русофобский сборник, а писание славянских великоросских расистов). Тот же Бердяев писал, что наш «национализм должен выражать русский всечеловеческий народный характер»[1]. Современные задачи выживания русских требуют иной ориентации — ориентации не на общемировые задачи, а на национальные эгоизм, цивилизованный расовой идеей и теорией социальной корпоративности» (названный сборник, стр. 8, 9).

То есть великоросские расисты, забыв (либо сделав вид, что забыли) о глобальном характере Библейского расового проекта, охватывающего все регионы планеты и имеющего поработительские цели в отношении каждого из её народов, предлагают сдать всю глобальную политику менеджерам этого проекта и не вмешиваться в неё по крайней мере до тех пор, пока не будет решена задача “выживания” на основе “национального эгоизма”, до какой мысли они дошли спустя более чем десятилетие реформ, в которых, как выяснилось, не удается выживать на основе личностного индивидуального эгоизма. Но выжить при таком подходе к Жизни не получится, потому что при упорствовании на этом пути и Россия, и её народы неизбежно станут жертвой глобальной политики, осуществляемой в соответствии с Библейским расовым проектом.

мере того, как прежняя государственность начинает мешать делу строительства глобальной цивилизации всех народов. Цивилизационное строительство в приоритетах русского народного характера обладает большей значимостью, нежели государственное, даже если это имеет место не осознанно, а в форме индивидуальных и коллективных бессознательных проявлений, вследствие чего Россия периодически жертвует прежней государственностью во имя осуществления дальнейшего цивилизационного строительства. Не видя уникальности России (это единственная региональная цивилизация многих народов в границах одного общего им государства) и видя череду кризисов российской государственности, остолопы становятся жертвой мифа о якобы неспособности русских к государственному строительству, о дикости страны, о необходимости её цивилизовать на общееврейский лад.

[1] И хотя Бердяев был большой путаник и мыслеблудник, в этом утверждении он не ошибся.

1. Расизм как исторически сложившаяся данность

Превзойти же еврейский расизм в предлагаемом по существу ожидовлении русских не удастся не столько из-за нехватки времени, сколько из-за приобщения к еврейству ожиденевающих в «социальной корпоративности» национальных эгоистов, «цивилизованных расовой идеей». Это так, поскольку *интересы личностного и корпоративного эгоизма удовлетворяются гораздо быстрее, еще при вашей жизни, путем приобщения к действующей устойчиво доминирующей, уже господствующей корпорации,* нежели в противостоянии ей. При этом даже не обязательно отказываться от убеждений «русского цивилизованного» расизма: все карьерные пути откроются и будет оказана поддержка, если прочитать и запомнить рецепт фаршированной щуки и в непринужденной обстановке промеж разговоров о том, что "русские — высшая раса, а евреи — вырождающаяся", рассказать коллегам по работе, как вкусно фаршированную щуку готовила ваша бабушка. Дело в том, что в Библейском глобальном расовом проекте выпас всякого национального расизма допустимо явно или неявно поручить только своим: своим по признаку несения ими духа корпоративного эгоизма, не имеющего в действительности национальной специфики[1].

Эгоизм всегда продажен, и если он кому-то свойственен, то его сумеют купить так ненавязчиво, что даже сам эгоист не заметит, как продался с потрохами, а не то, что все окружающие: культура разнообразной купли-продажи в Библейском глобальном расовом проекте отлажена веками, и в нём найдется занятие и для любых региональных расистов, ограничивающихся — вследствие эгоизма — национальными масштабами.

Этот сценарий и был реализован в Германии в первой половине XX века, что и завершилось закономерным её разгромом во второй мировой войне, в которую немецкий народ вовлек Гитлер, принявший на себя миссию провокатора («отца Гапона во особо крупных размерах с признаками измены Родине»), за чем последовала «денацификация», после которой большинство немцев в последующих поколениях стали по-немецки говорящими *европейцами, без определенной национальности*[2].

---

[1] «Все отечества находятся в одинаковом положении для человека, который желает обратить на себя внимание начальства» (М.Е.Салтыков-Щедрин, "Помпадуры и помпадурши").

[2] И возможно, что пришлым в Германию на заработки туркам и осевшим в ней на постоянное жительство еще придется приложить немалые усилия для того, чтобы сохранить для человечества национальную культуру самих немцев.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

> Проблема “выживания” под воздействием Библейского расового проекта — а по существу необходимость его преодоления — как раз и состоит в обретении всечеловечности на всякой национальной и, как следствие, — многонациональной основе. Именно к этому стремились лучшие русские мыслители прошлого, предвосхищая будущее более чем через столетие, и именно за это их попрекают нынешние “русские” расисты. И их попреки по существу не отличимы от попреков жидомасонов, хотя несколько иначе мотивированы.

> Всё это в совокупности и сопоставлении одного с другим говорит о том, что **вопрос о расовом превосходстве — в его существе — вопрос о достоинстве человека на этой планете, *но в ложной постановке.***

И он может быть решен только в том случае, если приводившийся ранее цитатный ряд из западных интеллектуалов прошлого будет упорядочен соответственно биологической реальности Земли, т.е. правильно, а не ложно, что требует продолжения его за границы, устанавливаемые *краткосрочным в историческом масштабе времени* индивидуальным или национальным эгоизмом:

> «Личность САМА ПО СЕБЕ не может быть конечной целью этики», ПОСКОЛЬКУ НИКТО НЕ СПОСОБЕН ПОДМЕНИТЬ СВОЕЙ ПЕРСОНОЙ ВСЁ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО; «Главное богатство человека — его народ». ГЛАВНОЕ БОГАТСТВО НАРОДА В ТОМ, ЧТО ОН — СОБОРНАЯ ИПОСТАСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, ВСЯКАЯ ЖЕ ЛИЧНОСТЬ —

В связи с событиями, жертвой которых стала Германия в первой половине XX века, следует вспомнить испанского каудильо Франко. Его числили фашистом, сподвижником Гитлера. Но если говорить по существу, то он сумел воспользоваться помощью и Гитлера, и Муссолини в подавлении марксистско-троцкистского антинародного государственного переворота, после чего удержал Испанию от того, чтобы она стала союзницей Германии во второй мировой войне. Более того, он не пропустил войска своего “союзника — Гапона в особо крупных размерах” через территорию Испании, когда Гитлер изучал возможности взятия Гибралтара с суши, что существенно ухудшило бы положение антигитлеровской коалиции в Средиземном море и в северной Африке при глобальном характере развязанной сионо-интернацизмом войны.

ИНДВИДУАЛЬНАЯ ИПОСТАСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА[1]. «Глубочайшей сутью каждого животного, а также и человека является вид, к которому он принадлежит. Именно в нём, а не в СВОЕОБРАЗНОЙ индивидуальности — ЛИЧНОЙ, КОРПОРАТИВНОЙ ИЛИ НАРОДНОЙ — коренится столь могучая воля к ЧЕЛОВЕЧНОЙ жизни» (заглавными буквами выделены наши дополнения *иначе упорядоченного* приведенного ранее набора цитат из европейских мыслителей).

И это утверждение требует огласить еще одну определённость:

В настоящем контексте граница между человечеством и другими видами биосферы Земли определяется как принципиальная невозможность рождения плодовитого потомства в результате естественного оплодотворения[2] в совокуплении между здоровым в репродуктивном отношении человеком и здоровым в репродуктивном отношении нечеловеком. То есть все межрасовые и межэтнические браки — это браки внутри человечества, в результате которых рождаются люди, а не межвидовые гибриды.

Внести эту определённость необходимо, поскольку опубликованы работы на расово-евгенические темы, в которых высказывается мнение, что «так называемое “человечество”» на планете Земля представлено несколькими внешне похожими друг на друга биологическими видами, которые ложно и злоумышленно именуются *расами, якобы принадлежащими к одному и тому же биологическому виду,* вследствие чего потомство от смешанных браков на самом деле представляет собой межвидовые гибриды — противоестественные и потому подлежащие искоре-

[1] «… Мы предписали сынам Израиля, что тот, кто убьет человека, не совершившего убийства или разбоя в стране, того считать, как будто бы он убил весь род человеческий; того же, кто возвратил к жизни хотя бы одного человека, — как будто бы он оживил весь род человеческий» (Коран, в переводе Д.Н.Богуславского, 5:35(32)).

[2] В результате скрещивания на основе генно-инженерных технологий в принципе возможно получение и противоестественных межвидовых гибридов, которые потом могут тиражироваться либо на основе механизма самовоспроизводства, заложенного в их конструкцию, либо на основе методов генной инженерии. Но этого лучше не делать.

нению[1]; что только один вид[2] является истинным человечеством, а все остальные виды — тупиковые ветви, представляющие собой говорящих человекообразных обезьян (приматов), однако поддающихся дрессировке, в том числе и массовой дрессировке средствами цивилизации; вследствие этого, усвоив какие-то достижения человеческой культуры, они, не будучи людьми, производят впечатление, что они — тоже люди.

Мы же исходим из того, что «род человеческий не делится на виды, а только прямо на породы» (“Словарь живого великорусского языка” В.И.Даля, т. 4, статья «РАЖДАТЬ»): «так называемое “человечество”» — один из видов в биосфере Земли. Он представлен несколькими расами (породами, если не выходить за пределы лексикона простонародной речи): белой, черной, желтой, красной, если различать их по наиболее бросающемуся в глаза признаку — цвету или оттенку цвета кожи. При рассмотрении более глубоких телесных различий, черная раса оказывается представленной фактически двумя расами: негроидной африканской и негроидной австралийской[3].

---

[1] Хотя объективно в биосфере то, что не имеет права на существование, милостью Всевышнего и не существует.

[2] Само собой подразумевается тот “вид”, к которому принадлежат авторы такого рода работ. Это неустранимая проблема: разноплеменные расисты не могут прийти к полюбовному соглашению между собой о том, кто из них в действительности представляет «высшую расу».

[3] Разные исследователи насчитывают разное количество рас от 3 до 35 рас. См. Э.Р.Мулдашев “От кого мы произошли?” (Москва, «АРИА-АиФ», 2000 г.), стр. 22, ссылки на работы советского ученого А.Ярхо (1935, 1936 гг.), описавшего 35 рас. Как можно понять из названной книги, Э.Р.Мулдашева в своем разграничении рас опирается на работы А.Ярхо.

Согласно схеме антропогенеза Э.Р.Мулдашева нынешнее человечество в составе всех своих рас возникло в эпоху глобальной цивилизации Атлантиды, и после её гибели 850000 лет тому назад распространилось из района нынешнего Тибета в четырех направлениях, изменяя под давлением среды обитания свои антропологические показатели в процессе длительной миграции. После этого на протяжении многих десятков тысяч лет человечество на Земле было представлено двумя видами (расами: кому как больше нравится) «Атлантами» и нынешними «Homo Sapiens». Атланты окончательно исчезли в результате еще одной глобальной катастрофы, имевшей место примерно 13000 лет тому назад, о чем повествовал Платон как о гибели Атлантиды, находившейся в Атлантическом океане против нынешнего Гибралтарского пролива.

Тем не менее на Земле по настоящее время представители рас цивилизации Атлантиды живы в составе генетического резерва, хранимого в Гималаях и на Тибете, который Э.Р.Мулдашев именует «Генофонд человечества». Они пребы-

1. Расизм как исторически сложившаяся данность

В пределах расы может существовать несколько подрас (субрас). Овеществленные различия между расами и подрасами выражаются в особенностях телесной организации их представителей.

Вследствие этого о расовом составе человечества в прошлом судят по ископаемым (большей частью костным) останкам, описаниям и изображениям их представителей, зафиксированным в памятниках культуры и археологических находках. Поскольку особенности строения тела во многом обусловлены генокодами хромосом в клеточных ядрах, то анализ генетического материала также позволяет судить о принадлежности к расе или подрасе. При этом необходимо иметь в виду, что расы — это множества, различающиеся между собой и устойчивые в преемственности поколений. В телесной организации случайно избранного (в смысле теории вероятностей) индивида и в его генетическом материале могут быть признаки, каждый из которых, если его рассматривать изолированно от других, может свидетельствовать о его принадлежности к разным расам (подрасам) одновременно.

> Поэтому, если человечество уподобить морю, то расы и подрасы подобны волнам в море: волны отличимы друг от друга, но границы между разными волнами подвижны и покрыты более мелкими волнами, вследствие чего границы неоднозначно различимы, и разграничение массы одной волны от массы другой волны обусловлено алгоритмом обработки выявленной статистики и принятыми в алгоритмах статистическими стандартами. Хотя границы объективно есть, но они по своему качеству не такие как границы между противоположными краями пропасти.

вают в особом состоянии психики, останавливающем локальное время в организме. В таком состоянии живы представители не только Атлантической цивилизации, но и предшествующей ей Лемурийской цивилизации, а также и ранние «Homo Sapiens», не успевшие деградировать настолько, что уже не могут войти в это состояние, именуемое в восточных традициях «сомати» (в общепринятой на Западе латинской транслитерации — «somadhy»).

Если не вдаваться в подробности образа жизни предшествующей глобальной цивилизации, то в нашем понимании современное человечество возникло в ней, если и не в эпоху до катастрофы 850000 лет тому назад, то безусловно задолго до геофизической катастрофы, имевшей место 13000 лет тому назад, в результате которой сместились полюса, погибли мамонты, начался последний в Северном полушарии ледниковый период и т.п.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

При дальнейшем углублении во внутреннюю структуру человечества необходимо привлечь к рассмотрению различия в культуре потому, что далее во внутренней структуре человечества следуют народы, которые различаются между собой, прежде всего, по языку[1], поскольку язык — основа культуры и одно из средств её развития. Но в реальной истории получилось так, что языки образуют языковые семьи. И в одну и ту же языковую семью могут входить народы, принадлежащие если и не к разным расам, то к разным подрасам одной и той же расы.

Так великороссы и болгары по языку — славяне, но антропологически славяне только великороссы. Другой пример: великороссы и поляки по языку — славяне, но великороссы в последние века с болгарами (антропологически не славянами), более родственными по духу, уживались лучше, нежели с поляками (антропологически славянами)[2], более родственными по крови.

Народ (по латыни — нация, по-гречески — этнос) может иметь внутреннюю структуру, а может её и не иметь. Народ может быть образован несколькими племенами, а каждое из племен образовано несколькими родами. На этом уровне рассмотрение структуры общества проще вести в направлении от индивида к обществу: род (клан) — группа семей, происходящих от одного предка — родоначальника; племя — объединение многих родов на основе общей культуры, в которой наряду с языком объединяющим фактором может быть предание об общем предке родоначальнике всех родственных кланов, составляющих племя.

Сама грамматическая структура русского языка и смысл грамматических единиц, составляющих слова (первый уровень — род, следующий более высокий уровень общности — на-род; кроме того, Род — имя Всевышнего в древнеславянских верованиях), показывает, что русские издревле не придавали иерархии родов и племен того значения, какое ей придают многие другие народы, и что в го-

[1] В Библии «языки» и «народы» во многих местах — синонимы.

[2] Главным образом потому, что удовлетворение велико-шляхетской спесивых мечтаний о польском, нацистском по существу, государстве «от можа до можа» — от моря (Балтийского) до моря (Черного) — и от Эльбы до Волги обламывалось о неприятие этого проекта русскими. В остальное время Польша рассматривалась государствами Запада в качестве объекта колонизации, от которой поляков спас раздел Польши между Западом и Россией во времена Екатерины II, чего они не могут простить России по настоящее время.

сударствах Африки, в Чечне, в Грузии, в Армении, в Азербайджане, в Казахстане[1] выливается в проблему «трайболизма»[2], когда все так называемые «престижные» виды деятельности в обществе, уже перешедшем от родоплеменной организации жизни к государственной, оказываются занятыми выходцами из племен и кланов, почитавшихся в прежней родоплеменной структуре “старшими”, т.е. по существу “высшими”, в чьих представителях достоинство человека данного родоплеменного общества выражается якобы наиболее полно.

Вследствие трайболизма (клановости, семейственности, кумовства и землячества) и на его основе высокое качество государственного управления делами общества в принципе недостижимо, поскольку родоплеменные традиции, выражаясь в кадровой политике, препятствуют продвижению на должности в общественном объединении труда и государственном управлении людей по их деловым и личным качествам, отдавая предпочтение продвижению соплеменников — вне зависимости от их деловых и личных качеств — соответственно текущему состоянию баланса взаимных притязаний в иерархии племен и кланов в обществе.

---

[1] С начала реформ власть в Казахстане принадлежит южно-казахским кланам. Перенос столицы в Акмолинск-Целиноград (ныне Астана) на земли северо-казахских кланов это не только способ освоить прилегающие к ним земли, заселенные русскими задолго до образования Казахского государства в составе СССР, но при рассмотрении в масштабах казахского народа — способ подчинить себе северо-казахское кланово чуждое население.

Перенос столицы на завоеванные земли с целью необратимого включения их в состав собственного государства — прием, который рекомендовал еще Никколо Макиавелли (1469 — 1527) в своем трактате “Государь”, о котором в наши дни многие слышали, но мало кто читал.

[2] От английского «tribe» — племя, род; «tribal» — племенной, родовой.

Кроме названных специфический трайболизм имеет место в Израиле. Но там он импортный: трайболизм, будучи основой выживания диаспоры в разных странах, был принесен в Израиль “репатриантами”, вследствие чего по отношению к одним евреям Израиль — сионистское государство, а по отношению к другим — беспощадно “антисемитское”.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

> Принцип кадровой политики трайболизма кратко выражается в следующей формуле: **все начальники — прямые потомки родоначальника**[1]**.**

В предельно жестком варианте трайболизм выливается в гражданскую войну, примером чего является война в Руанде между племенами хуту и тутси в середине 1990-х годов, в ходе которой захватившие государственный аппарат тутси истребляли хуту, сотнями тысяч вынужденных бежать с родины в сопредельные страны. В основе конфликта в Карачаево-Черкессии по поводу несогласия разных этнических групп с итогами выборов президента автономной республики в мае 1999 г. — тоже трайболизм.

И если в культуре большинства народов, издавна перешедших к государственной организации жизни от родоплеменной, в целом трайболизму нет места, то их правящая и прочие "элиты" могут временами впадать в трайболизм (клановость, семейственность, кумовство и землячество) со всеми вытекающими для остального общества и их самих последствиями. Некоторые русские вследствие непонимания существа явления трайболизма испытывают зависть к сплоченности «кавказцев»[2], евреев, «азиатов».

---

[1] Показательный пример опять же дают евреи. Газета "Новый Петербург" от 06.02.1997 опубликовала заметку "Все раввины от одного предка":

«Группа исследователей из Израиля, Канады, Англии и США, проведя большую работу, опубликовала её результаты в журнале «Nature». Изучив наследственный материал раввинов в общинах евреев-ашкенази (Центральная и Восточная Европа) и сефардов (Южная Европа), они убедились, что все священники, даже издавна разделенных сообществ, действительно происходит от одного предка по мужской линии. Генетическая разница между священниками и их паствой в местной общине намного больше, чем разница между раввинами отдаленных друг от друга диаспор».

[2] И как должно быть ясно из эпиграфа, чеченская "элита" с её трайболистской практикой повседневной политической жизни напрасно старается представить Чеченскую родоплеменную (по характеру общественных отношений) культурную автономию *государственно самостоятельной исламской республикой Ичкерией.*

Но явление трайболизма позволяет понять и весь характер обсуждения прессой (полностью зависимой от жидомасонских кланов) проблем Кавказа: их интересы смыкаются в защите трайболизма, традиционного и для тех, и для других. Обходя молчанием проблемы межклановых отношений там, заправилы средств массовой информации, прежде всего, защищают свою клановую власть здесь — в России в целом. И потому вождям "независимой" Ичкерии следует

поаккуратней обращаться со словом «джихад», поскольку они имеют реальные шансы вызвать Джихад против себя.

Прежде чем пророку Мухаммаду было **повелено Свыше** начать джихад, было двенадцать лет мирной проповеди, в течение которых и пророк, и его сподвижники перетерпели без ответных силовых действий со своей стороны множество несправедливостей и прямых актов агрессии против *них как носителей Ислама*.

А конфликт руководства “независимой” Ичкерии с руководством РФ начался с того, что транзитные поезда, следующие через территорию республики, претендующей на государственную самостоятельность, подвергались систематическому разграблению. Причем, в отличие от банковских афер с «чеченскими авизо», к разграблению транзитных поездов и попустительству этому промыслу причастны достаточно широкие слои того самого “гражданского” населения, которое потом было возведено в ранг «невинных жертв русского империализма и колониализма». Одни жители Чечни грабили транзитные поезда, другие это видели и оставались безучастными, третьи покрывали, четвертые перепродавали награбленное, постсоветская же государственная власть республики этому попустительствовала. И если же по шариату, к установлению жизни в согласии с которым якобы стремится чеченский народ, то всем, принимавшим участие в разного рода воровстве и грабежах, следует отрубить руки.

Кроме того, новое чеченское руководство отозвало своих представителей из федеральных органов власти, и это — преступление Дудаева и его наследников против Ислама. Чеченское руководство — будь оно истинными мусульманами — обязано было предписать представителям республики в Верховном Совете РФ (позднее в Думе), в других органах федеральной власти объяснять всем причины **общероссийского** кризиса и бедствий, исходя из коранического мировоззрения, благо запечатленное в Коране Откровение дает всё необходимое к этому.

В частности, в Коране многократно порицается ростовщичество. Спрашивается, скольких банкиров в России и за её пределами чеченские “моджахеды” навестили на дому, в офисе, пригласили к себе в гости и провели среди них разъяснительную работу о порочности ростовщичества, о бедственности его для душ самих банкиров, о вредоносности их ростовщического паразитизма для экономики и всей жизни? — НИ ОДНОГО.

Это потому, что проводить разъяснительную работу среди банкиров, во-первых, гораздо опаснее, нежели подогнать грузовик со взрывчаткой к дому, в котором живут беззащитные простые труженики, и взорвать его. Кроме того, это требует самоотверженной веры Богу, знаний не только Корана и комментариев к нему прошлых лет, но и знания современной науки: как её достижений, так и ошибок.

Во-вторых, проведение такой деятельности в отношении банкиров и нанятой ими политической “элиты”, это явный конфликт с международной банков-

ской корпорацией, по преимуществу еврейской, которой необходимо защититься от Ислама, порицающего её ростовщичество. Один из способов защиты международной еврейской банковской корпорации — найм ею отдельных громил и целых политических режимов, которые под видом приверженности мусульманскому образу жизни и под видом «джихада», будут заниматься террористической деятельностью, вызывая ненависть к Исламу во всем мире. Вот в этом деле служения еврейскому ростовщическому трайболизму и преуспел чеченский трайболизм в масштабах не только чеченской государственности, но и в глобальных.

И особо стоит вопрос о рабовладении в Чечне в наши дни. **Коран был ниспослан в мир, где рабовладение было нормой, для того, чтобы его искоренить.** В Коране нигде не предписывается обращать кого-либо в рабов, и более того: прямо провозглашается, что никто кроме Бога не в праве быть господином для человека. Но вопреки этому рабовладение в Чечне стало делом если не поголовно общенародным, то достаточно распространенным, чему попустительствуют и те чеченцы, которые рабовладением лично себя не запятнали. Это сулит очень плохие перспективы для самого чеченского народа в целом: как для рабовладельцев, так и для тех, кто не воспротивился делом против возрождения этой

Но у русских другой тип сплоченности — на основе единодушия, — отрицающий семейственно-клановую и корпоративную сплоченность мафий и не изживших трайболизм народов. Возврат на Руси к трайболизму невозможен. *Но если русская <u>сплочённость на основе единодушия</u> действовала на протяжении всей истории большей частью в тяжелые времена преимущественно коллективно-бессознательно, то теперь настало время осознать её и жить в единодушии повседневно в глобальных масштабах.*

> Развитый трайболизм, а также и рецидивы клановости, при рассмотрении общественной жизни в масштабе национальном аналогичны расизму при рассмотрении общественной жизни в масштабе человечества в целом.

мерзости спустя 70 лет после того, как при Советской власти её не было. Ибо народ который возобновляет рабовладение, достоин того, чтобы быть названным паразитической нацией.

Поэтому и руководству Чечни-Ичкерии, и простонародью следует воздержаться от произнесения слова «джихад» в связи с происходящими вокруг Чечни после 1991 г. событиями и переосмыслить как происходящее, так и свое поведение, поскольку в противном случае их лицемерие обратит *истинный Джихад* на их же головы со всеми вытекающими из этого последствиями.

2. Генетика, культура и творчество в алгоритмах естественного отбора

Главная предпосылка всех расовых и трайболистских доктрин, остающаяся в подавляющем большинстве случаев в умолчаниях, ***обусловленных недомыслием их сторонников,*** **состоит в том, что предполагается истинным, соответствующим объективной реальности то мнение, что самим фактом своего рождения от предков, на протяжении многих поколений происходящих из определенной расы (племени, рода), один отдельно рассматриваемый индивид обладает всей полнотой качеств, достоинств расы (племени, клана — в случае родоплеменных рецидивов), что безо всяких оговорок и определяет его социальное положение.**

Если утверждение о наследовании всей полноты качеств от предков и справедливо по отношению к достаточно представительной совокупности индивидов, то по отношению к случайно избранному[1] представителю расы (племени, рода) оно неуместно, поскольку комбинаторика наследования признаков потомками от предков в работе генетического механизма в преемственности поколений способна породить индивида как с врожденными свойствами, превосходящими наивысшие показатели, прежде того имевшие место в расе (племени, роду), так и с врожденными свойствами, находящимися ниже самых низких показателей известных в прошлом.

При этом достаточно многочисленная статистическая выборка представителей расы (племени, рода) может показывать, что статистика, характеризующая расу (племя, род) в целом либо неизменна, либо смещается относительно прошлых показателей. Смещение же статистики относительно прошлых показателей может иметь место как в ту, так и в другую сторону (причем в пространстве многих контрольных параметров, которыми кто-то характеризует как расу в целом, так и каждого из её представителей), не говоря уж о том, что разброс крайних показателей в статистике также может и увеличиваться, и уменьшаться. Более углубленный анализ такой первичной статистики может показать, что эта совокупная статистика в действительности содержит в себе две и более

---

[1] В смысле математической теории вероятностей и математической статистики.

вложенных в неё статистик, обусловленных какими-то частными показателями, признанными для каждой из них ведущими. Состав и динамика этих частных статистик, будучи выявленными, может полностью изменить представление о динамике изменения расы, полученной на основе совокупной статистики, причины чего будут понятны из дальнейшего изложения; а тем более на основе сравнения показателей малочисленной, непредставительной выборки субъектов из всего множества. Тем более не следует подменять показатели статистики показателями того или иного индивида.

Применительно к расе, возведенной в ранг «высшей», расистский постулат по умолчанию, которым мы начали этот раздел, означает, что только в её представителях достоинство человека от рождения выражено наиболее полно[1]. А в случае отождествления какой-либо “высшей” расы с *биологическим видом «Человек разумный» в целом,* прямо провозглашается, что достоинство человека выражено исключительно в них, поскольку только «высшая раса» — люди, а все остальные — человекообразные говорящие обезьяны (приматы), всего лишь выдрессированные средствами цивилизации людей, подражающие настоящим людям и завидующие им вследствие свой генетической ущербности и социальной неполноценности.

Однако даже, если не вдаваться в тонкости статистического анализа, утверждение об обусловленности достоинства человека его происхождением от определённых предков вне зависимости от того, провозглашено ли оно прямо, подразумевается ли оно по умолчанию, не соответствует Объективной реальности.

Действительно, в биосфере планеты Земля есть биологические виды, всякая генетически здоровая особь в которых — по одному факту своего рождения в этом виде — уже состоялась как полноценный представитель

[1] Это положение хорошо иллюстрирует анекдот времен нацизма в Германии: истинный ариец должен быть таким стройным, как Геринг (отличался тучностью), таким красивым, как Геббельс (хромой от рождения, и лицом не принадлежал к числу общепризнанных красавцев), выдержанным как Гитлер (впадал в истерики и в депрессии) и далее перечислялись другие всем известные в то время руководители нацистской партии и государства, носители тех или иных неблаговидных качеств, обращавших образ “истинного арийца”, созданный на основе всего перечисленного, в карикатуру, ни чего общего не имеющую даже со среднестатистическими показателями, характеризующими в целом нордическую расу (а также и евреев, если вспомнить о том, что еврейские предки были у многих руководителей третьего рейха).

этого вида. Примером тому комары, прочие насекомые, большинство рыб, ныне живущие ящерицы. Если и не всё информационное обеспечение их поведения, то подавляющая доля алгоритмов их поведения запрограммирована генетически, является врожденной. Гибкость поведения особей минимальная — комбинаторная на основе генетической (врождённой) информации. Доля информационного обеспечения поведения, являющаяся результатом накопления опыта взаимодействия со средой обитания конкретной особью или некоторым множеством особей (например, стаей), — если и есть, то ничтожна мала.

Но это характерно не для всех биологических видов. Известная басня, в которой *гиена, приносящая в одном помёте нескольких щенков, попрекает львицу тем, что та рождает всего лишь одного детеныша, и получает ответ: «Зато я рождаю льва»,* — содержит неточность и умолчание: **льва из новорожденного львенка еще надо вырастить и воспитать** (как, в прочем, и взрослую гиену надо вырастить и воспитать из щенка). Взрослого льва, родившегося и выросшего в зоопарке либо в цирке, невозможно внедрить в естественную для львов среду обитания: природа убьет его потому, что львенок не получил воспитания, соответствующего полноте львиного достоинства в биоценозах данного региона планеты[1], и не может войти в качестве льва в их жизнь, а в своем качестве — качестве декоративного “хищника” — в биоценозе ему нет места.

> В поведении высших животных преобладает не врожденная информация, а приобретенная в процессе воспитания в детстве и накопленная особями как опыт взаимодействия со средой каждой из них. Эта информация представляет собой своего рода надстройку над фундаментом врожденного информационного обеспечения поведения (безусловных рефлексов и инстинктов). **Но на одном и том же фундаменте могут быть возведены разные постройки.**

[1] Более того: воспитание воспитанию рознь. В Индии тоже в прошлом обитали львы, но потом они были большей частью истреблены в ходе охотничьих утех местной аристократии и колониалистов. И когда в XX веке в Индии попытались восстановить в одном из районов страны популяцию львов, то привезли львов из Африки. Но в Индии «царь зверей» — тигр, хотя в Африке «царь зверей» — лев. Двух царей в одном царстве быть не может. И внедренных в индийские биоценозы африканских львов истребили индийские тигры: новые львы не успели обжиться в регионе, вследствие того, что их царственных навыков не хватило для царствования в новом регионе, а свойственный их биологическому виду адаптационный механизм не обладал достаточным быстродействием.

2. Генетика, культура и творчество в естественном отборе

Известны, пусть и не многочисленные, случаи, когда рожденные людьми особи вида «Человек разумный» были воспитаны животными (обезьянами, волками) и, став взрослыми особями, они были по своему достоинству, “личностным” качествам человекообразными (и то отчасти) представителями тех видов, в среде которых получили воспитание. Ни одна из известных попыток вернуть таких «маугли» к цивилизации, из которой они выпали в младенчестве или раннем детстве, успехом не увенчалась: все они оказались не способными к жизни в обществе без опеки и многие *вскорости* умерли в психологически им чуждой атмосфере общества своих единоплеменников по крови; многих из них даже не смогли научить говорить; многие из них завершили жизнь в психбольницах.

И никто из реальных «маугли» сам не вышел из леса человеком, тем более превосходящим по своим личностным достоинствам своих братьев по расе, воспитанных цивилизацией, каковой бы эта цивилизация ни была. Все судьбы реальных «маугли» говорят, что одного происхождения от той или иной расы людей, недостаточно для того, чтобы индивиду стать человеком.

Фильмы о Тарзане[1] — культовый миф, лелеющий расистскую мечту о явном неоспоримом превосходстве личности над окружающими, исключительно вследствие происхождения и принадлежности к «высшей расе». Но современные киномифы о Тарзане — жалкая поделка по сравнению с культовой легендой древности о братьях Ромуле и Реме, согласно которой их вскормила и воспитала волчица, после чего они вышли из леса основателями новой цивилизации — Рима. Невозможность повторения в обыденной жизни этого сюжета о братьях-«маугли», ставших основоположниками цивилизации и признанных в таковом качестве цивилизуемыми, в сочетании с его культовым характером придавала Риму ореол непосредственно божественного учреждения его мощи и *по-своему*

---

[1] Рецензия на один из них приводит стандартный сюжет о «маугли»:

«Еще маленьким мальчиком он исчез в непроходимых африканских джунглях. Его воспитали дикие звери и воинственные племена. Любовь к очаровательной и бесстрашной Джэйн привела его в далекую незнакомую Англию. Но охотники за сокровищами, решившие разграбить древнюю святыню африканских воинов и колдунов — затерянный в лесных дебрях город Опар — вынудили его оставить возлюбленную и вернуться защищать свою родину».

Но и в сюжете этого кинонаваждения всё же характерно то, что дикие джунгли, ставшие персонажу родиной, ему приходится защищать от своих братьев якобы по «высшей расе».

мессианского характера на протяжении всей его многовековой дохристианской истории. Но эта же ложь закрыла дорогу древнему Риму в будущее, которое римляне уничтожили сами же культом на аренах своих цирков зверских забав для тех, кому дано было Свыше стать людьми: получать эмоциональную подпитку и хорошее настроение от зрелища убийства гладиаторами друг друга и от поедания хищниками на арене людей — это не ведёт народ к человечности.

> Какие биологические алгоритмы стоят за этими реальных примерами? — Без ответа на этот вопрос невозможно ответить и на вопрос о том, в чём конкретно и вследствие чего выражается полнота достоинства человека, а равно *вследствие чего обретение полноты достоинства человека для индивида и их обществ оказывается невозможным.* И это — основной вопрос социологии и биологии[1], на который традиционные научные школы Запада и Востока, а также разноплеменного знахарства и шаманизма ответа не дали.

А вопрос поставлен прямо уже давно: еще Диоген (около 400 — 325 гг. до н.э.) ходил по тогда еще эллинскому городу Синопу[2] днём с зажженным фонарем и на недоуменные вопросы сограждан, «почему днём с фонарем?», он отвечал просто: “Ищу человека…” И это следует понимать в том смысле, что он не находил среди них никого, кто бы отвечал его представлениям о том, каким до́лжно быть человекам[3]. И для ответа на этот вопрос, прежде чем вникать в социологию, необходимо обратиться к общей биологии.

Важнейшим элементом нынешней биосферы планеты является хромосомный аппарат клеточных ядер, свойственный подавляющему большинству её биологических видов. Хотя хромосомный аппарат важнейший компонент в биологии большинства видов в биосфере Земли, но он не представляет собой весь *генетический механизм (механизм передачи наследственной информации)* не только вида в целом, но и отдельно рассматриваемой особи. И то, что он представляет собой только одну из компонент генетического механизма <u>вида в целом</u>, необходимо помнить всегда, когда заходит речь о наследственности, поскольку в генетике

---

[1] Эти две отрасли научной деятельности в их практическом приложении к обществу по-русски называются ЖИЗНЕРЕЧЕНИЕМ.

[2] Ныне Турция.

[3] Издавна живет поговорка: Все мы люди, да не все человеки.

всякого вида и биосферы в целом есть явления, не объяснимые на основе комбинаторики передачи генов вместе с хромосомами из организмов родителей в организмы их детей. В генетическом механизме вида, включающем в себя процессы, протекающие и на уровне структур биополей, и на уровне структур вещества, хромосомный аппарат участвует в осуществлении двух жизненно необходимых для существования всякого биологического вида функций.

Во-первых, он передает от организмов-родителей к организмам-потомкам в преемственности поколений генетически обусловленную — врожденную информацию, большей частью касающуюся строения молекул вещества их тел, что определяет, прежде всего, телесные характеристики особи и многие её прочие возможности. Удельный вес искажений при передаче генетической информации на основе хромосомного аппарата в естественных условиях достаточно низок, вследствие того, что в клетках имеются механизмы восстановления поврежденных разными мутагенными факторами участков хромосом (это — одно из средств, обеспечивающих устойчивость видов в биосфере на протяжении смены многих поколений).

Во-вторых, те искажения генетической информации, которые не успевают вовремя устранить внутриклеточные и общевидовые системы защиты и восстановления информации в хромосомном аппарате, частично также необходимы для обеспечения сохранения и развития вида в биосфере. Эта сторона функционирования хромосомного аппарата нуждается в пояснении.

Искажения генетической информации в хромосомах — мутации — в большинстве своем возникают вследствие воздействия на молекулы ДНК в хромосомах внешних факторов: физических полей, химических соединений, не свойственных нормальной физиологии клетки и т.п. Часть мутаций является генетическими дефектами, поскольку особи, имеющие их в своем генотипе, оказываются либо нежизнеспособны, либо неплодны, либо имеют пониженный потенциал здоровья и развития. Такого рода мутации носят название генетического груза. В каждой популяции присутствует некоторая доля генетически отягощенных особей — это естественно для биосферы.

В достаточно многочисленных популяциях всегда присутствует генетически устойчивое ядро, обеспечивающее воспроизводство новых поколений и генетически отягощенная, вырождающаяся, деградирующая в последующих поколениях периферия. **Но между ними нет непроходимой пропасти: граница между ними в преемственности поколений**

носит статистически обусловленный комбинаторикой хромосомного аппарата характер, вследствие чего потомки представителей генетического ядра могут пополнить собой вырождающуюся периферию, а потомки выродженцев могут войти в генетическое ядро будущих поколений. Генетическая катастрофа в популяции — исчезновение генетически устойчивого ядра, обеспечивающего подстройку вида к медленно (по отношению к смене поколений) меняющимся условиям среды обитания.

Некоторые мутации не оказывают непосредственного влияния на возникновение генетически обусловленных дефектов в организмах и ведут только к возникновению у особей вида своеобразных черт, ранее в популяции не встречавшихся. Кроме того, часть мутаций в одних условиях (как внешних, так и внутренних, генетически обусловленных) может выступать как генетический груз, а в других как очень полезный признак. Это всё в совокупности называется ненаправленной изменчивостью, и она играет важную роль в поддержании устойчивости биоценозов и биосферы в целом.

Каждый биологический вид находится во взаимодействии с остальной биосферой и всей природой в целом, находится под их давлением, и сам оказывает давление на них. Характер этого давления на вид меняется в силу подчиненности биосферы геологическим процессам на Земле и энергоинформационным ритмам Космоса. Частоты некоторых из этих процессов значительно ниже, чем частота смены поколений в любой из генеалогических линий вида. Благодаря такому соотношению частот внешних (по отношению к виду) процессов, ненаправленная изменчивость выливается в подстройку генотипа вида под медленно (по отношению к смене поколений) меняющиеся условия среды обитания. Таков механизм естественного отбора, предопределяющий вероятностно-статистически гибель одних особей и развитие других в конкретно сложившейся обстановке: сложись другая обстановка — статистика гибели и развития особей была бы другой.

Но есть в природе процессы, принадлежащие диапазонам частот более высоких, чем частота смены поколений в генеалогических линиях. К изменению характера давления на вид, ими вызванного, должна быть приспособлена каждая особь вида. В противном случае популяция, столкнувшись с такого рода давлением внешней среды, к которому не успевает подстроиться генотип при смене поколений, и к которому особи вида не приспособлены, понесет ущерб, вплоть до исчезновения вида из биосферы. Это может нанести ущерб многим другим видам живых орга-

низмов, связанным с первыми пищевыми цепями (кто кого ест; научный термин для их обозначения — «трофические цепи»). Так может измениться целый биоценоз, и в принципе — вся биосфера.

Реакция биологического вида на внешнее давление среды проявляется двояко: **во-первых**, изменением потенциала развития особей вида, обусловленным подстройкой генотипа в процессе естественного отбора; **во-вторых**, поведенческой реакцией особи на воздействие среды обитания, направленное непосредственно на особь. И тот, и другой тип реакции биологического вида требует информационного обеспечения. У разных биологических видов характер этого информационного обеспечения отличается прежде всего объемами поведенческой информации:

- передаваемой генетически от поколения к поколению;
- усваиваемой конкретной особью в течение её взросления и взрослой жизни;
- их соотношением.

У высших видов объем внегенетической информации, лежащей в основе поведения их особей, намного порядков превосходит объем врожденной поведенческой информации.

У взрослого человека объем **внегенетически** обусловленной (главным образом социально обусловленной) индивидуальной поведенческой информации **подавляет генетически обусловленную** информацию до такой степени, что большинство населения, по крайней мере, городского, уже не чувствует и не осознает своей **индивидуальной** принадлежности даже к **одному из множества** видов живых организмов, не говоря уж о своей принадлежности к биосфере Земли в целом и об обусловленности жизни каждого из них и жизни их потомков объективными предопределённостями бытия биосферы. Кроме осознанных связей нарушаются и бессознательные психические и общебиологические связи с природой, поскольку *город, будучи не только изолятором от биополей природы, но и генератором техногенных полей, представляет собой один из мощнейших мутагенных факторов, а генетический аппарат человека раз в 50 чувствительнее к ним, чем аппарат пресловутой мушки дрозофилы.* Так человек противопоставляет себя Природе. Это противопоставление и является непосредственной причиной **глобального** биосферно-экологического и прочих частных глобальных кризисов.

Увеличение относительного и абсолютного объема внегенетически обусловленной поведенческой информации сопровождалось расширением приспособительных возможностей особей видов, уменьшением **инди-**

видуальной зависимости их особей от изменений условий среды обитания.

Поведенческие реакции особей видов, у которых преобладает генетически обусловленное поведение, не отличаются разнообразием. По этой причине негибкость поведения особей вида, влекущая их гибель, компенсируется большой плодовитостью, ростом пассивной и активной защищенности к воздействию неблагоприятных факторов, что просто необходимо для существования такого вида. Период детства особей в таких видах или же отсутствует, или же весьма короток. Если возникает фактор, под давление которого генотип популяции при смене поколений подстроиться не успевает, то популяция гибнет.

> Необходимость освоения больших объемов внегенетически обусловленной поведенческой информации сопровождается появлением детства, в течение которого особь накапливает жизненно необходимый минимум этой информации либо индивидуально, либо под опекой взрослых особей.

Если возникает фактор, под воздействие которого генотип популяции такого вида не может успеть подстроиться при смене поколений в случае исключительно генетически обусловленных (т.е. единообразных у разных особей) поведенческих реакций, то популяция может сохраниться благодаря разнообразию поведенческих реакций её особей, обусловленных индивидуально внегенетически. Это ведет к снижению ущерба, наносимого популяции данным фактором, и увеличивает время, в течение которого генетически устойчивое ядро популяции потенциально может подстроиться на уровне хромосомного аппарата к воздействию данного фактора. То же касается и выживания популяций при стихийных бедствиях и природных катастрофах в ареале их обитания.

Потенциал развития каждой особи биологического вида, в поведении которого объем внегенетически передаваемой информации значителен, по всем качествам, характеризующим особь, генетически обусловлен, хотя он может и не раскрыться, не наполниться реальным содержанием, если условия среды обитания к этому не располагают, что и проявляется в судьбах реальных «маугли». По отношению же к популяции генетическая обусловленность и потенциал её освоения подчинены **вероятност-**

ным предопределённостям, отражаемым в статистических закономерностях свершившегося[1].

Это в полной мере касается и человека — биологического вида, несущего наибольший абсолютный и относительный объем (по сравнению с другими видами живых организмов биосферы Земли) внегенетически обусловленной поведенческой информации, обеспечивающей наибольшую гибкость поведения в быстро меняющейся обстановке. Но виду «Человек разумный» присущи и особенности, которыми не обладает ни один из прочих видов, в генетической программе которых заложено детство и воспитание (обучение) старшими поколениями младших. Наиболее зримых особенностей две:

- человеку генетически свойственна способность к осмысленной членораздельной речи, благодаря которой младшим поколениям становится осознанно доступным опыт тех предков, которые не были их современниками и не могли передать им свой жизненный опыт в непосредственном общении. **Во всех остальных биологических видах обучение и передача опыта от особи к особи в некоторой форме, требует их непосредственного общения.**
- человеку генетически свойственна способность к творчеству.

Но если генетическая способность к осмысленной членораздельной речи, при жизни в обществе реализуется большей частью всегда, то способность к творчеству оказывается востребованной общественной жизнью далеко не всегда, и потому не всегда она и реализуется. Более того, некоторые типы организации общественной жизни (общественно-экономические формации) злоумышленно построены так, чтобы подавлять реализацию и развитие творческих способностей людей, в них живущих.

Благодаря способности к творчеству возможная индивидуальная и коллективная реакция представителей вида «Человек разумный» на неприятное для них воздействие среды качественно отличается от реакции на неприятные для них воздействия среды представителей других видов.

Если классифицировать разнообразие реакций на неприятное воздействие среды, то для большинства биологических видов его можно разделить на три класса, названия которым мы дадим условные: *«на-*

[1] Об отличии вероятностных предопределённостей от статистических закономерностей см. наши работы “Мертвая вода” в редакции 1998 г. и “К Богодержавию…”.

пасть», «убежать», «принять воздействие на себя, оставаясь самим собой».

К этим трем условно названным классам индивидуальной и коллективной реакции на воздействие Объективной реальности у вида «Человек разумный» добавляются еще два, обусловленных генетически заложенной способностью к творчеству: *«внести в среду что-то новое, изменив качества среды»* или *«обрести в себе что-то новое, изменив качество себя».* В результате такого рода творческого акта прежде неприятный фактор либо вообще не способен оказать воздействие, либо оказывает существенно меньшее воздействие, либо перестает быть неприятным, хотя человек продолжает находиться в пределах его досягаемости.

Кроме творческой реакции на неприятные воздействия среды, человек способен к оказанию творческого воздействия, исходя из свойственного ему предвкушения приятного как в процессе самого творчества, так и в результате последующего взаимодействия со средой, измененной его творческой деятельностью.

> При этом неправильно было бы думать, что способность к творчеству обусловлена разумом как таковым. Животные разумны, хотя и по-разному, и это будет отрицать только тот, кто не знает их жизни ни в природе, ни в домашних условиях вместе с человеком. Кот может совершить интеллектуальный подвиг и догадаться о том, что для того, чтобы ему выйти из комнаты, необходимо прыгнуть на дверную ручку, повиснуть на ней, после чего дверь откроется, поскольку, когда ручка повернется, то защелка не будет запирать дверь, и та повернется на петлях.
>
> **Но разум животного во всех случаях действует в *границах возможного*, не им установленных, а сложившихся вокруг него. Вопрос же о творчестве сводится к вопросу о том, позволено ли разуму самому определять и назначать *новые границы возможного для себя.* Разуму человека это позволено Свыше.**

Творчество людей качественно изменяет характер процессов, протекающих в биосфере планеты. Если посмотреть на жизнь региона, в котором нет места творчеству человека в силу каких-то причин (либо туда вообще не доходят последствия человеческой деятельности, как длительное время жили биоценозы в Антарктиде; либо где человек не испытыва-

ет потребности к дальнейшему творчеству, что имеет место в первобытных культурах каменного века, сохранявшихся в тропиках неизменными до начала XX века; либо где всё время уходит на обеспечение жизнедеятельности, как у народов крайнего Севера), то в биоценозах происходит циклическое колебание численности каждого из видов и пропорций численности разных видов, обусловленное энергоинформационными ритмами Земли и Космоса. Если рассматривать жизнь регионов на более длительных интервалах времени, то во многих из них можно увидеть циклическую смену биоценозов: леса сменяют саванны, потом на смену лесам снова приходят саванны и соответственно миру растительности сменяется животный мир, *под воздействием которого меняется мир растительный,* и цикличность повторяется снова и снова с периодами от нескольких десятков до нескольких сотен лет. И ритмика процессов такого рода сохраняется неизменной в соответствующих фазах еще более продолжительных геологических процессов и в интервалах между геологическими и астрофизическими катастрофами (извержения вулканов, поднятия и опускания суши, смещение полюсов, попадания в планету астероидов и т.п.), изменяющими подчас весь облик биосферы планеты, а не только её отдельных регионов.

Человеческое творчество способно вписываться в эту естественную ритмику, но способно и изменить её характер как в масштабах жизни биоценозов региона, так и в масштабах биосферы в целом, что может вывести их из устойчивого режима жизни и перевести в другой какой-то устойчивый режим. При этом человек способен придать биосфере такое качество, что самому ему — такому, какой он есть сейчас, — в новой биосфере места (называемого в научной терминологии «экологической нишей») не будет, а процесс изменения биосферы к неприемлемому для нынешнего человека виду может протекать столь быстро, что генетический механизм вида «Человек разумный» окажется слишком медлительными, чтобы успеть приспособиться к этим изменениям. **В этом и состоит опасность биосферно-экологического кризиса современности.**

> Но человеческое творчество способно изменить и самого человека в пределах предопределённого Свыше генетически заложенного потенциала его *развития (в диапазоне от персонального до общевидового).* При этом генетически заложенный потенциал развития будет освоен, что эквивалентно завершению истории нынешней глобальной цивилизации и пе-

реходу преобразившегося таким путем человечества к иному качеству личной и общественной жизни.

После того, как мы определились в понимании творчества и широкого спектра возможностей его воздействия на биосферу планеты, можно определить и понятие «культура», и как следствие, определиться и в понимании соотношения генетического и культурного факторов в жизни человеческих обществ и обусловленности ими обоими достоинства человека.

> **Культура — вся генетически не передаваемая *в готовом к использованию виде* информация, представляющая собой результат творчества прежних поколений.** Генетически передаётся потенциал к несению культуры, унаследованной от предков на основе социальной организации, и потенциал творчества, т.е. дальнейшего развития культуры. При этом культура, будучи порождением самих людей, воплощаясь в веществе (так называемая материальная культура) и в физических полях (большей частью так называемая духовная культура), излучаемых людьми и их техносферой, предстает как фактор давления среды обитания на все виды живых организмов, включая и само человечество.

Это давление культуры на биологические виды, и прежде всего, на само человечество и его подгруппы по своему характеру трояко:

- во-первых, достижения (атрибуты) культуры, неизменно свойственные ей на протяжении жизни многих поколений;
- во-вторых, достижения культуры одноразового импульсного характера, заявляющие о себе на протяжении жизни одного поколения;
- в-третьих, достижения (атрибуты) культуры высокочастотного характера (по отношению к частоте обновления поколений).

В первом случае в обществе, несущем культуру, уживаются только те, кто согласен с нею и подчиняется её нормам. Все, кто противится сложившимся устойчивым в преемственности поколений нормам культуры, отторгаются несущим её обществом: при этом они либо приобщаются к иным культурам, либо погибают в борьбе с обществом — носителем культуры, — в том числе и не оставив потомства, в результате чего какие-то свойственные им гены могут сохраняться в последующих поколениях только благодаря боковым линиям родства, возникшим в предше-

ствующих поколениях их предков. Соответственно возможно и управляемое Свыше упреждающее продвижение по боковым линиям в последующие поколения генетического материала, несущего информацию, не приемлемую для господствующей культуры более ранних поколений.

> Над этими обстоятельствами и их последствиями сторонники расовых доктрин и политики расовой гигиены, как средства освобождения общества от реальных и мнимых бедствий, “запрограммированных генетически”, в их подавляющем большинстве не задумываются.

Хороша культура или нет, поддерживается ли она всем народом, либо предписана ему “элитой” (его «малым народом») или международными силами, насаждающими её средствами мафиозной или государственной политики, — значения не имеет. Просто под устойчивую на протяжении нескольких поколений культуру, как под всякий фактор среды обитания, генетический механизм в преемственности поколений подстраивает генетические параметры населения. При этом культура подавляет или освобождает от прошлого угнетения генетический потенциал личностного и общественного развития. В каком направлении оказывает воздействие на врожденный потенциал развития культура, это и определяет её добротность либо порочность. О конкретной же смысловой нагрузке слов «Добро» и «Зло», «Порок» в каждую историческую эпоху необходимо задумываться самим людям, соотнося слова со сложившимися жизненными обстоятельствами и направленностью их изменения.

Если некая культура становится общей для генетически разнородных подгрупп в человечестве, то спустя несколько поколений генетический механизм обеспечит соответствие врожденных качеств в каждой из генетически изначально различных групп объединяющей их культуре. Это не значит, что полностью исчезнет генетическое своеобразие каждой из групп, но появится нечто общее, для них. Так русские и болгары, благодаря древнему единству во многом общей для них культуры стали в некотором смысле братьями, изначально будучи *различными с точки зрения антропологии* и сохраняя эти различия доныне; но так же вследствие культурного разобщения на протяжении многих поколений утратилось некогда врожденное братство с поляками. Но этот процесс не локализован исключительно в механизме синтеза молекул ДНК и комбинаторики обмена генами на основе хромосомного аппарата: у него есть и биополевые составляющие, не фиксируемые ни антропологией, занятой большей частью сопоставлением костных останков, ни молекулярной генетикой.

Во втором случае в культуре возникают изменения на протяжении жизни одного поколения, которые в момент их возникновения по существу являются предложением обществу качественно изменить его прежнюю культуру. И если прежнее общество, отказавшись от этого предложения, оказывается не способным остановить или преодолеть его распространение среди своих членов, то после того как нововведение обретает в культуре пусть и ничтожное, но устойчивое положение, оно способно передать роль генетического ядра от множества особей с одним набором генетических параметров множеству особей с каким-то иным набором генетических параметров, вследствие чего в дальнейшем генетически обусловленный потенциал личностного и общественного развития будет либо подавлен, либо освобожден культурой, изменившей свое качество вследствие этого нововведения. После этого некая новая культура может обрести устойчивость в преемственности поколений и под неё будет подстраиваться генетика населения.

Примером такого рода импульсного воздействия является крещение Руси и насаждение библейской культуры мощью “элитаризовавшегося” государства, под гнетом которой селекционеры — менеджеры и хозяева Библейского расового проекта — выводят породы от рождения безропотных рабов, положивших своему разуму — пусть даже и бессознательно — непреодолимыми границами необходимость поддержания своего невольничьего статуса. В России это процесс целенаправленной рабской селекции длится по настоящее время на протяжении 1000-летия от крещения Руси и достиг наибольшей силы в “золотой век” Екатерины II, вследствие чего во времена Николая I при осуществлении рекрутских наборов было отмечено массовое вырождение крепостных, по своим показателям уступавшим чудо-богатырям[1] времен А.В.Суворова. Но к нашему времени этот процесс выведения и селекции расы рабов[2] потерял устойчивость и разрушается.

Примером такого же рода импульсного воздействия является и культурная революция после 1917 г., в результате которой была уничтожена культурно-идеологическая основа для кланового разделения в СССР вся-

[1] «Да, были люди в наше время, не то, что нынешнее племя: богатыри — не вы!» (М.Ю.Лермонтов в “Бородино”, только зафиксировал этот факт).

[2] В английском языке, в частности, слово «slave» (раб), и «Slav» (славянин) — однокоренные. Иными словами для англосаксов ассоциация «славянин — раб» — одна из наиболее очевидных и «само собой» разумеющаяся норма устройства глобальной цивилизации, о бесперспективности чего полезно подумать и им, и нам, дабы не наломать дров.

кого народа на «большой народ» и его разнородные “элиты”, образующие собой «малый народ» в его составе, вследствие чего именно региональная цивилизация России первой вышла в Космос, разрешив все технические и организационные проблемы своими силами.

Этот взлёт был остановлен также импульсным воздействием на культуру — активным насаждением “культурного” употребления алкогольных (и прежде всего, слабоалкогольных[1]) напитков и табакокурения: редкий фильм, начиная с конца 1930-х годов обходился без показа праздничных застолий с участием пьющих и курящих положительных героев[2], которые становились образцами для массового подражания молодежи.

В умолчаниях фильмов и рекламы высокосортных вин и пива оставалось И ОСТАЕТСЯ НЫНЕ то, что:

- алкоголь вызывает мутации, вследствие чего поврежденные им гены передаются потомству, разрушая потенциал здоровья и личностного развития последующих поколений;
- помимо мутаций алкоголь способен вызывать сбои в отработке безошибочных самих по себе генетических программ как в организме самого пьющего, так и в процессе формирования плода в организме пьющей матери.
- для многих людей генетически — в процессе культурного пития без злоупотреблений — запрограммировано возникновение зависимости от потребления алкоголя, которая неизбежно перерастает в алкоголизм со свойственными ему спутниками: разрушением нейронных сетей головного мозга, деградацией личности, общим прогрессирующим ухудшением здоровья, генетическими нарушениями в потомстве и закреплением предрасположенности к алкоголизму на генетическом уровне.

---

[1] Роскошная “Книга о вкусной и здоровой пищи” выходила несколькими изданиями, начиная с 1952 г., со статьей, где ставилась цель вывести из употребления (прежде всего повседневного) крепкие алкогольные напитки и ввести в употребление высокосортные вина, умеренное потребление которых, как считают многие, полезно для здоровья.

Ныне эта же политика продолжается: культ пива и разного рода «джин-тоников» — тому подтверждение.

[2] Даже один из наиболее ярких героико-воспитательных фильмов советской эпохи “Валерий Чкалов” не обошелся без показа попойки, на которой обсуждались важные дела. “Весна на Заречной улице” — тоже.

Вследствие того, что алкоголь — мутагенное снадобье, а генетическая предрасположенность к возникновению зависимости от алкоголя — объективная данность, каждый, кто противится пропаганде и установлению как нормы жизни человека абсолютной трезвости в отношении алкоголя (а также и прочих дурманов, обладающих аналогичным более или менее ярко выраженным воздействием) — либо дурак, либо мерзавец, обрекающий множество людей в нескольких поколениях на ущербное существование, на пониженный потенциал их личностного развития, что понижает и потенциал общественного развития в целом, а также представляет угрозу для окружающих, когда во власти пьющего оказывается что-то ещё помимо его тела.

Поэтому всё, что было сказано об импульсном воздействии на культуру, прежде всего, касается возникновения и распространения атрибутов культуры, оказывающих непосредственное воздействие на генетику общества, несущего культуру.

В третьем случае, когда что-то в культуре многократно возникает и многократно исчезает при жизни одного поколения (чему примером чередование в наши дни моды на мини- и макси-юбки, на полную закрытость тела и оголённость, включая и оголённость его частей, традиционно почитаемых в качестве «интимных»[1]), то для функционирования генетического механизма вида и его подгрупп это — высокочастотный шум, на который он просто не успевает реагировать. Но если в культуре с неким высокочастотным процессом связан какой-либо низкочастотный или импульсный процесс, обладающий влиянием в описанном ранее смысле, то генетический механизм обществ будет подстраиваться под эти низкочастотные и импульсные процессы.

---

[1] Определение «интимного» в разных культурах не совпадает, и то, что «интимно» в одной и подлежит сокрытию от посторонних взглядов, в других открыто для всеобщего обозрения.

Но с этим чередованием модного действительно ныне связаны процессы освобождения психики человека от диктата инстинктов. В безумной пляске "высокой" моды в наши дни выражается утрата власти над обществом, осуществляемой через культурные оболочки инстинктов, чем заправилы Библейского проекта злоупотребляли на протяжении тысячелетий. Подробности см. в наших работах "От матриархата к человечности…", "Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы".

2. Генетика, культура и творчество в естественном отборе

Теперь снова вернемся к рассмотрению работы хромосомного аппарата, как одной из составляющих видового генетического механизма. Хромосомный аппарат многоклеточных в каждом биологическом виде включает в себя свое однозначно определённое количество своеобразно построенных хромосом. У всех двуполых видов, хромосомы объединены в пары; хромосомы, составляющую пару, называются гомологичными. В каждой паре одна хромосома получена из хромосомного аппарата отцовского организма, а другая из хромосомного аппарата материнского организма. За один и тот же признак в организме (или совокупность связанных признаков) отвечает какой-то ген (фрагмент хромосомы, несущий информацию, управляющую этим признаком). Соответственно, каждый признак на уровне хромосом записан во всяком организме дважды: один раз в соответствующем ему гене одной хромосомы, второй раз в соответствующем ему гене парной хромосомы. Вследствие этого один и тот же признак может быть определён по-разному. Нормально однозначная определенность в строение организма вносится тем, что все гены и соответствующие им признаки объективно разделяются на:

- доминантные (сильные) — блокирующие действие альтернативных генов, задающих тот же признак. Доминантные гены, всегда проявляющиеся в строении организма (например, у человека карий цвет глаз — доминантный) вне зависимости от сочетания генов в паре хромосом.
- рецессивные (слабые) гены и признаки, не проявляющиеся в организме, если в хромосомном наборе присутствует альтернативный доминантный ген (например, у человека голубой цвет глаз — рецессивный). Рецессивные признаки проявляются в строении организма только, если оба определяющих их гена в паре хромосом одинаковые — рецессивные.

Кроме того, если какой-то ген в одной хромосоме оказывается поврежденным, больным, то в строении организма и его функционировании соответствующие признаки определяются не им, а здоровым геном парной хромосомы[1].

---

[1] У человека пол определяется хромосомами, называемыми «X» и «Y» по их похожести на буквы латинского алфавита. Мужчина несет пару хромосом «XY», женщина — пару «XX». Вследствие этой особенности в организме мужчины, в отличие от организма женщины, не дублированы гены хромосомы «X», по крайней мере, те, которым должна соответствовать отсутствующая ножка хромосомы «Y». Как следствие врожденная болезнь несвертываемость крови (ею был болен цесаревич Алексей Николаевич), обусловленная больным геном в

Эта особенность хромосомного аппарата, построенного на парности генов, отвечающих за каждый из признаков (или их взаимосвязанную совокупность), проявляется двояко в жизни общества особей вида «Человек разумный», несущих культуру. С одной стороны, в близкородственных браках выше статистика наследственных болезней, обусловленная тем, что в паре оба соответствующих болезни гена, полученные от одних и тех же близких родственников, оказываются больными. С другой стороны, если какой-то признак, определённый как социально значимый и дающий вследствие этого преимущество той общности, в которой больше доля его носителей, обусловлен рецессивным геном, то если не известен способ, позволяющий обратить соотношение «рецессивность-доминантность» в его пользу, то единственный способ увеличить частотность проявления рецессивного признака в потомстве — создать условия для близкородственных браков: вплоть до единокровных братьев и сестер, и родителей с их же детьми (в разведении и селекции пород домашних животных целенаправленное скрещивание близкородственных особей называется «инбридинг»).

> Но за попытку обрести какое-то преимущество над другими кланами и племенами путем культивирования инбридинга приходится платить наследственными болезнями, также сопутствующими совпадению в хромосомных парах накапливающихся в популяции больных генов.

Но работа генетического механизма вида не сводится только к работе хромосомного аппарата, мутациям генов и их комбинаторике. Известно явление, получившее название «телегония». Суть его зримо показывает такой пример, если жеребец-зебра совокупится с кобылой-лошадью, то зачатие жеребенка невозможно вследствие того, что комплект хромосом в сперматозоидах, переданных кобыле, несовместим с комплектом хромосом в её яйцеклетке. Однако в результате случек этой кобылы с жеребцами-лошадьми у неё и её потомков могут рождаться жеребята — полосатенькие, как это свойственно зебрам.

хромосоме «X», у мужчин встречается гораздо чаще, нежели у женщин. Но вследствие дублирования всей информации хромосомы «X» в женском организме, женщины редко болея ею сами, являются скрытными её распространительницами в обществе. Для того чтобы у женщины проявилась генетически обусловленная несвертываемость крови, необходимо, чтобы в обеих её хромосомах «XX» соответствующие гены были бы больными.

2. Генетика, культура и творчество в естественном отборе

Вследствие объективной возможности наследования по телегонии из селекционной работы уже на протяжении веков исключаются самки, хотя бы единожды совокупившиеся с самцами нежелательных селекционеру других пород, даже если за таким совокуплением не последовало зачатия и рождения нечистопородного потомства: тем самым заводчики породы исключают статистическую предопределённость появления в её потомстве *вследствие телегонии* признаков, свойственных нежелательным в их селекционной работе породам, что способно испортить ту породу, над развитием которой они работают.

С точки зрения вульгарного материализма, признающего в качестве материи только вещество и электромагнитное поле[1], явление телегонии необъяснимо (а поскольку попытки скрестить зебру с лошадью бывают нечасто, то о нем якобы можно забыть без ущерба для науки, сельскохозяйственной практики и половой жизни в обществе). Если же под **биополем** понимать *набор общеприродных полей, промодулированных в системе кодирования соответственно несомой ими информации*[2]*,* которые

---

[1] Гравитация это «поле» либо «искривление пространства»? — материалисты такого рода до сих пор договориться не могут.

[2] Тварное Мироздание существует как триединство: материя (то, что существует) и информация (каким *образом* существует) *изменяются* по мере развития (т.е. по форме — матрице возможных вероятностно-статистически предопределенных Богом состояний материи и переходов между состояниями, которая по отношению к информации является системой кодирования).

Иными словами:

1) есть нечто, что воздействует на подобное ему нечто — это различные фрагменты **материи**;

2) есть нечто, объективно существующее, но нематериальное, что передается в процессе отображения от одного материального носителя к другому материальному носителю и не изменяет при этом своего объективного качества при смене материальных носителей — это **информация** (один и тот же пейзаж Вы узнаете и на фотографии, и на живописном полотне, и воочию в природе); и присутствует еще

3) нечто, также объективное, не материальное — порог чувствительности, частотный диапазон, иными словами *объективная* **мера** различения *объективной* информации на её *объективных* материальных носителях. Передача и восприятие информации без системы её кодирования невозможны.

Вселенной в целом, и отдельным её фрагментам, присуще общее свойство отображения упорядоченности Вселенной её фрагментам. Отображение — передача в течение некоторого времени из одного, любого по локализации и объему, фрагмента Вселенной в любой другой (в том числе из одного в тот же самый) того, что в предыдущем абзаце было названо информацией, объективно

порождает живущий организм, то, сталкиваясь с проявлениями телегонии в биосфере, остается признать, что некоторая доля наследственной информации передаётся особям последующих поколений на основе биополей, которые замыкаются друг на друга в процессе совокуплений особей старших поколений; передача наследственной информации через биополя имеет место даже вне зависимости от того возможно ли в принципе зачатие в таком совокуплении либо же нет[1].

Но телегония не единственное явление, связанное с работой генетического механизма биологического вида в целом, обусловленное передачей информации на основе биополей. Нам сообщалось об опытах, в которых контрольная популяция лабораторных белых мышей на протяжении нескольких поколений подвергалась воздействию мутагенного фак-

---

существующей, но нематериальной, хотя и имеющей материальный носитель; иными словами в отображении передается упорядоченность, образ (по-русски) — информация (по-латыни).

По отношению к ней все материальные объекты являются носителями единого общеприродного иерархически организованного многоуровневого информационного кода, т.е. носителями Мhры. Ни считывание, ни запись информации невозможна, если нет системы кодирования.

По отношению к материи — Мера (через «ять») есть матрица её возможных состояний и переходов из состояния в состояние. Это многомерная вероятностная матрица, содержащая частные меры, каждая из которых обладает свойством, присущим голограммам: любой фрагмент голограммы содержит в себе информацию обо всей голограмме. По отношению к информации — Мера есть многоуровневая общевселенская система кодирования информации. По отношению ко Вселенной Мера — Божье Предопределение бытия Вселенной.

Переход материи из одного устойчивого состояния в другое устойчивое состояние (хотя каждое из них — балансировочные режимы, обладающей внутренней динамикой) сопровождается выделением либо поглощением энергии. То есть энергия — материя в переходных режимах от одного устойчивого состояния к другому.

Более обстоятельно вопрос о триединстве материи-информации-меры и отличие мировоззрения, в котором названные категории представляют собой первичные различия в предельно обобщающей категории «Мироздание», рассмотрен в наших работах “Мертвая вода” в редакции 1998 г., “К Богодержавию…”, “Приди на помощь моему неверью…”.

[1] То есть такие половые извращения как мужской и женский гомосексуализм, секс с животными представляют собой опасность для генетики общества и биосферы. Соответственно, за такого рода сексуальное поведение многие древние культуры предписывали смертную казнь. Эта норма в частности присутствует и в Ветхом Завете.

тора (алкоголя). В результате в ней резко возрастала доля генетически ущербных особей. Те особи, которые не утрачивали способности к размножению под воздействием мутагенного фактора, также давали генетически ущербное потомство, пока вся популяция в той или иной степени не оказывалась генетически ущербной. И казалось бы, если исходить из статистико-механистических традиционных представлений о комбинаторике в работе хромосомного аппарата, такое положение должно было сохраняться в преемственности поколений и после снятия воздействия мутагенного фактора. Но после снятия воздействия мутагенного фактора спустя какое-то время оказывалось, что мыши с неоспоримо искалеченным в прошлом хромосомным аппаратом начинали давать генетически безупречные линии потомства. **То есть общевидовой генетический механизм обладает способностью исправлять накопившиеся ошибки в работе хромосомного аппарата, воздействуя на синтез молекул генов через биополевые структуры, свойственные биологическому виду в целом.**[1]

Вся информация, передаваемая от родителей детям генетически, представляет собой многокомпонентную информационную систему. Её компоненты разного функционального назначения должны быть согласованы между собой. Если в ней возникают какие-то рассогласования, то это подобно тому, что вы читаете учебник по химии и в одном из его разделов встречаете уведомление, что какие-то аспекты рассматриваемого вопроса и связанные с ним другие вопросы изложены в другом параграфе учебника на странице номер такой-то. Вы открываете ту страницу и обнаруживаете, что в типографии ошиблись и в учебник по химии вклеили какое-то количество страниц из учебника по географии, и они также имеют ссылки на другие страницы учебника по географии. В итоге, пользуясь таким учебником, невозможно узнать ни химии, ни географии.

Если подобное случается с врожденной информацией, унаследованной какой-либо особью биологического вида в естественной для него среде обитания, то эта особь в сопоставлении её с другими особями вида имеет пониженные шансы выжить в ходе естественного отбора, имеющего место в жизни биоценоза. Вследствие этого популяции в биоценозах имеют в их составе относительно малочисленную долю особей, обла-

[1] Пресса сообщала об опытах, в которых при помощи генераторов торсионных полей изменялась генетическая информация, в результате чего из яиц, снесенных курицей, вылуплялись утята. То есть наука подошла к границе, за которой лежат чудовищные возможности самоуничтожения человечества.

дающих внутренне конфликтной врожденной информационной системой, обусловленной генетикой.

Среди домашних животных особи, чья генетическая ущербность выявлена, выбраковываются из селекционной работы, если в ней не ставятся какие-то иные специфические цели, связанные с врожденными особенностями, свойственными этой особи наряду с её явной генетической ущербностью. Примером такого культивирования генетической ущербности являются мулы — в большинстве своем неплодные гибриды осла (самца) и лошади (кобылы), не имеющие “ослиного упрямства” и превосходящие по выносливости и неприхотливости обоих родителей.

Кроме того, как уже отмечалось, многие факторы среды обитания, включая и культуру, способны вызывать сбои в отработке безошибочных самих по себе генетических программ как в организме плода в период беременности, если мать и плод находятся под воздействием такого рода факторов, так и в организмах родившихся особей.

Наиболее зримый по своим последствиям пример такого рода воздействия в истории нынешней цивилизации — талидомидный скандал, имевший место в 1960-е годы на Западе, и отголоски которого не затихли и доныне, поскольку поколение жертв талидомида — часть общества. Одна из фармакологических фирм разработала снотворное «thalidomide» (талидомид), которое было разрекламировано и рекомендовано к употреблению в период беременности. В итоге среди матерей, его употреблявших, прокатилась эпидемия рождений младенцев, не имеющих от одной до четырех конечностей, либо чьи конечности были настолько изуродованными и недоразвитыми, что степень их поражения эквивалентна почти что их полному отсутствию.

Из числа атрибутов культуры, которые вредят развитию плода даже, если его генотип не отягощен мутациями и взаимной несогласованностью различных его информационных модулей, следует назвать всё тот же алкоголь и курение. Хотя поражения в большинстве своем не носят столь ярко выраженного характера как в случае талидомида, **но пьющие и курящие матери и повзрослевшие дочери некогда куривших матерей значительно чаще рожают недоношенных младенцев, в их потомстве значительно чаще встречаются такие недуги как детский церебральный паралич и рассеянный склероз, очень плохо поддающиеся лечению средствами нынешней традиционной медицины, не говоря уж о более распространённых и менее тяжелых болезнях.**

Однако каждая *знающая о такого рода воздействии алкоголя и табака дрянь* надеется, что её дитя подобная беда минует даже, если она

будет продолжать употреблять “в меру” слабоалкогольные напитки или курить в период жизни перед зачатием и во время беременности: в результате в обществе складывается статистика рождений детей с патологией, обусловленной пристрастиями матерей к курению и выпивке “в меру”; то же касается и отцов. Совокупная же статистика, как периодически сообщают средства массовой информации, такова, что ныне только один из десяти младенцев в России рождается без какой-либо патологии.

> При этом и в табачной рекламе есть убийственное умолчание: реклама сопровождается надписью о том, что «Минздрав предупреждает: курение опасно для Вашего здоровья», но молчит о том, что **курение опасно для здоровья ваших потомков, и оно — в отличие от вашего — не является вашей собственностью.** КУРЯ И ВЫПИВАЯ, ВЫ РАЗРУШАЕТЕ ТО, ЧТО ВАМ НЕ ПРИНАДЛЕЖИТ.

Но есть и атрибуты культуры, которые представляются невинными, в отличие от плохо проверенных медицинских снадобий, алкоголя, табака и прочих наркотиков, хотя также способны оказать поражающее массовое воздействие на организмы матерей и плода. Это прежде всего косметика: последствия повседневного применения косметических снадобий, впитывающихся через кожу в организм женщины, в условиях нынешней техносферы во многих случаях непредсказуемы. Ошибка косметической фирмы или умышленное вредительство со стороны маньяка-химика из состава её персонала может иметь последствия еще более тяжкие, чем это показал в прошлом талидомид. Сюда же следует отнести и многие *пищевые консерванты и наполнители: их обилие и разнообразие в принципе способно привести к тому, что даже безопасные в отдельности сами по себе, они в организме человека в каких-то сочетаниях*[1] *будут*

---

[1] В семидесятые годы миролюбивая общественность боролась за запрещение бинарного химического оружия. В «бинарных» химических боеприпасах два или более неядовитых (по крайней мере, не сильно ядовитых) компонента при взрыве боеприпаса вступали в химическую реакцию друг с другом и окружающей средой, и в ходе этой реакции возникало боевое отравляющее вещество, действительно сильно ядовитое. Бинарные боеприпасы, как предполагалось, должны были обладать безопасностью хранения, сопоставимой с безопасностью хранения поленицы дров, и поражающим воздействием настоящего химического оружия.

оказывать мутагенное или угнетающее воздействие на генетический механизм, что будет иметь неблагоприятные последствия для потомства.

> Потому, чтобы без боли и стыда смотреть в глаза своим детям и внукам, лучше избегать того, что способно оказать мутагенное воздействие или нарушить отработку безупречной самой по себе генетической программы: и это касается как мужчин, так и женщин. **Проблемы, обусловленные нарушениями в работе генетического механизма, гораздо легче предотвратить, нежели преодолеть.** Если и не мгновенно, то в большинстве случаев их можно предотвратить в течение репродуктивного периода жизни, а, если они возникли, то преодолевать их придется потомкам в преемственности нескольких поколений, и вряд ли они найдут слова благодарности своим предкам, создавшим эти проблемы для них.

Все эти общебиологические закономерности свойственны и виду «Человек разумный», с тою лишь разницею, что каждый индивид любого пола, зная о них, имеет возможность выработать свою «сексуальную политику» с их учетом. И «сексуальная политика», которой следует общество, вырабатываемая осознанно и бессознательно всеми, скажется вполне определенно и *предсказуемо в статистическом смысле* на генетике, здоровье и потенциале развития его будущих поколений. В остальной же биосфере генетические закономерности срабатывают автоматически на основе инстинктивных программ поведения особей каждого вида.

В реальной истории, если и не все индивиды, то общества в целом имели некоторое представление об обусловленности многих черт жизни наследственностью и об обратном влиянии образа жизни на наследственность. Такие словосочетания как «голос крови», «полукровка», «не из родни, а в родню», «ни в мать, ни в отца, а в проезжего молодца», «дурная наследственность», «девочку испортить», «выродок» и т.п. появились задолго до того, как Георг Иоганн Мендель в 1866 году на основе

Так что описанное — не беспочвенная фантастика, а реальная возможность: за всей “пищевой” и косметической химией, за всеми неестественными сочетаниями веществ в организме общество уследить не способно, а “нахимичиться” в организме может многое, что не останется без последствий.

Минимальный же уровень последствий косметического воздействия очевиден: там, где в 15 — 17 лет повседневно косметика, там же в 30 — 35 лет морщины, дряблая и нездоровая кожа.

наблюдения за цветами в монастырском саду и статистического анализа изменчивости сформулировал законы наследования признаков[1], и последующие естествоиспытатели объяснили механизм их действия на основе работы хромосомного аппарата.

У каждого народа были обычаи, в которых выражалась его селекционная политика в отношении самого себя. У большинства народов к ним относится обязательность девственности невесты при вступлении в брак с правом мужа немедленно расторгнуть брак в случае выявления утраты девственности новобрачной до брака. Это направлено на защиту потомства от обусловленных телегонией антагонизмов между различными информационными модулями в составе наследуемой системы врожденной информации. Непризнание полноты прав за незаконнорожденными направлено на защиту общественной жизни в целом от непредсказуемого поведения незаконнорожденных вследствие возможно несомой ими конфликтности различных информационных модулей в составе унаследованной ими генетической информации, какая конфликтность для большинства из них не возможность, а данность, обусловленная наследованием по телегонии от разных “отцов” взаимно не совместимых информационных модулей или вообще чуждой данному обществу информации.

Обычаи такого назначения были разными у разных народов и выражали подчас взаимно исключающие представления о нормах правильной нравственности. Но эти различия были не выражением абстрактного морализаторства их интеллектуалов, а следствием специфики их жизни в конкретных природно-географических условиях при определённой организации жизни общества в целом в преемственности многих поколений.

---

[1] Включают в себя:

- закон единообразия гибридов первого поколения при скрещивании двух разных пород.
- закон расщепления гибридов второго поколения, согласно которому рецессивные признаки проявятся во втором поколении гибридов только у одной четверти потомства, а в потомстве 2/3 оставшихся особей, у которых они не проявились, они могут проявиться в последующих поколениях, если не будут блокированы доминантными генами.
- закон независимого комбинирования (независимого расщепления), согласно которому передача каждого из унаследованных признаков (которому соответствует свой ген в хромосомах) по родовым линиям протекает независимо от передачи других унаследованных в первом поколении при гибридизации признаков.

Так в местностях, где плотность населения была низкая (например, у народов Севера), а сообщение с удаленными соплеменниками затруднено, близкородственные браки в преемственности многих поколений были объективно неизбежны. Соответственно обычай предписывал жене отдаваться не только её мужу, но и гостю из дальних мест, поскольку зачать от гостя, который вольет в род новые гены, — в таких жизненных условиях — способ подавить негативные последствия инбридинга в последующих поколениях своего рода.

В классовых и кастовых обществах нормы обычаев, в которых выражалась по существу селекционная политика, имели свои особенности в каждом классе, в каждом сословии. Право первой ночи, характерное для феодализма Европы, также связано с телегонией, но предполагает, что тот, кому принадлежит это право — сам лучшей породы, нежели те сословия, в отношении кого оно действует. И таким образом, оно по предположению направлено на улучшение качеств потомства на основе непосредственного зачатия от сеньора либо на основе телегонии. Это не только не считалось позором для семьи, но этим даже гордились: в англоязычных странах приставка к фамилии «фиц», пришедшая из давних времен, прямо указует на то, что одним из предков носителя такой фамилии был кто-то из королей, "улучшивший" породу своих подданных, будучи холостым или изменив королеве; была ли мать первого из «фицев» в каждой фамилии незамужней либо изменила своему мужу с королем, это — их дело.

Где проходила граница между осознанием причин и следствий различных «сексуальных политик» обществ и действиями под водительством коллективного бессознательного, значения не имеет, важно другое: все обычаи такого назначения у каждого народа обусловлены его опытом жизни в преемственности поколений в конкретных природно-географических условиях при определённой социальной организации, изменение которых ведет неизбежно к замене наилучшей в прошлом «сексуальной политики» новой «сексуальной политикой», соответствующей изменившимся условиям жизни.

> И мы живем в такой период истории, когда уже всё человечество, а не тот или иной из народов, вырабатывают новую «сексуальную политику», соответствующую образу жизни новой эпохи. При этом имеют место и издержки, и извращения, но в явлениях общественной жизни, имеющих статистическую причинно-следственную обусловленность, это свойственно всем *переходным режимам, которые протекают без осозна-*

ния их участниками причин, множества возможных направлений, вследствие чего они не способны избрать и придерживаться наилучшей линии поведения в складывающихся обстоятельствах.

Если же обратиться к прошлой истории и не вдаваться в национальную специфику, которая у каждого народа имеет свои особенности, то в классовых обществах, представители “элиты”, как правило, избегают законных браков и семейной жизни с представителями своего простонародья, мотивируя это необходимостью сохранения родовой и сословной породы. Вследствие этого, чем выше по лестнице разграничения в иерархии “элит”, тем малочисленнее кланово-замкнутое сословие, в пределах которого браки признаются, и тем больше в преемственности поколений генетических проблем, обусловленных инбридингом, вследствие неизбежности близкородственных браков в узкой корпорации[1]. Браки с представителями иноплеменных “элит”, которые сами уже успели стать генетически отягощенными вследствие инбридинга, могут компенсировать последствия инбридинга в одном-двух поколениях, но приносят проблемы, обусловленные конфликтностью различных информационных модулей, унаследованных от предков, принадлежащих разным народам, когда эти модули оказываются в составе одной информационной системы кого-то из потомков.

В простонародье же больше, нежели в “элитах”, заботились об исключении близкородственных браков. Также старались избегать браков с иноплеменниками даже при совместном проживании на одной территории разных народов, чтобы избежать отягощенности потомства конфликтностью информационных модулей, унаследованных от разноплеменных предков.

> Собственно благодаря многочисленности простонародья и такого его отношения к построению семьи на протяжении многих поколений сформировались и обрели устойчивое генетическое своеобразие большинство из современных народов.

И на необходимости поддержания чистоты породы каждой расы, каждого народа, каждой наследственной касты так, как это было в прошлом, настаивают расисты, приводя многочисленные примеры социаль-

[1] Одной из таких корпораций является еврейство диаспоры, где проблемы генетического здоровья наиболее остры из числа всех племен Земли.

ных бедствий, возникающих при кровосмешении разных народов, а тем более разных рас, во множестве порождающих особей-полукровок со внутренне конфликтными системами генетически унаследованной информации.

Но человек отличается от животных, вследствие чего работа его общевидового генетического механизма выходит за пределы общебиологических закономерностей животного мира нынешней биосферы. Их-то расисты и не учитывают, оставаясь при научном обосновании своих расовых доктрин в пределах статистических механизмов комбинаторики работы хромосомного аппарата и признания объективности наследования генетической информации по телегонии.

3. Духовное наследие

Духовное наследие и дары Свыше — это свойственно только человеку. И благодаря этому в генетике вида «Человек разумный» возможно то, что не невозможно в генетике всех остальных видов в биосфере Земли. Но прежде, чем говорить об этом, необходимо определиться понятийно и терминологически.

К сожалению, к настоящему времени смысл термина «духовное наследие» извращен. Вследствие этого он превратился в не связанную с реальной жизнью высокопарную метафору. И когда называются имена великих наших предков, то к их *духовному* наследию в наши дни обычно относят их произведения. Согласно такому воззрению, наше духовное наследие это — стихи А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, оперы Н.А.Римского-Корсакова и В.И.Бельского[1], картины А.Г.Веницианова, И.И.Шишкина, В.М.Васнецова, научные труды М.В.Ломоносова, Н.И.Лобачевского, Д.И.Менделеева и многих, многих других. Однако это не наше духовное наследие, а наша культура, то есть информация, зафиксированная на вещественных памятниках культуры, вновь воспроизводимая на вещественных же большей частью носителях (переиздаваемые собрания сочинений, исполнение их произведений, опора в собственной деятельности на готовые результаты, достигнутые ими, и т.п.).

---

[1] Соавтор Н.А.Римского-Корсакова в его оперном творчестве. В частности, его перу принадлежит текст либретто “Сказания о невидимом граде Китеже и деве Февронии” — не осознанном и не осмысленном доныне сокровище Русской *литературной и музыкальной* культуры. Оно почти забыто широкой публикой, поскольку поверхностным литературным критикам проще в школьном учебнике прокомментировать и показать якобы жизненность “Горя от ума”, нежели якобы несбыточную сказочность и далекую от жизни мистичность текста “Сказания”.

Дух же — это полевой, а не вещественный[1], носитель информации, еще точнее по отношению к человечеству — биополевой носитель в ранее определённом смысле слова «биополе». Соответственно, духовное наследие каждого — это та информация, которая зафиксирована в биополях человечества и биосферы: в разного рода эгрегорах[2] как внутрисоциальных, так и в общебиосферных. Соответственно, и духовная культура — не культура вообще, а личностная культура каждого в его **обращении с биополевыми носителями информации:** культура вхождения в существующие эгрегоры и культура построения новых эгрегоров, культура работы с их информацией, энергетикой и алгоритмами. Любимый многими афоризм «рукописи не горят» — следует понимать не иносказательно, а прямо: именно в смысле особой живучести и неуничтожимости[3] духовного наследия, хотя многие также считают этот афоризм высоко-

---

[1] В триединстве «материя-информация-мера» могут быть различимы по признакам «видимости — невидимости» и «осязаемости — неосязаемости» большинством, составляющем основную статистическую массу, вещество и дух. И тому, и другому свойственны все проявления триединства «материи-информации-меры». В сознании большинства вещество отождествилось со всей материей вообще, вследствие чего дух стал представляться идеалистам существующим, но нематериальным, а материалистам — попросту не существующим. Потом наука выявила разного рода поля, веществом не являющиеся, но оказывающие воздействие на «материальные»=«вещественные объекты». Но не смотря на это, дух по-прежнему почитался материалистами несуществующим. Идеалисты же оказались не в силах признать в материальных полях известный им дух и потому не смогли преодолеть в своем мировоззрении дуалистическое противопоставление «вещество («вся материя») — дух» и выйти на видение триединства «материи-информации-меры», свойственного всему в Мироздании.

[2] Эгрегор — коллективный дух. В речи на основе заимствований из латыни соответствие однозначное «личностное — соборное»: одно из значений слова «индивид» — неделимый, а не «своеобразный» с каким значением оно большей частью употребляется в русском языке; «эгрегор» — однокоренное с «агрегат», т.е. некая «сборка многих неделимостей-индивидов». Соответственно русскоязычным аналогом «эгрегора» является «соборность», включающая в себя более чем одну личность, в каком слове аспект «неделимости» явно не осмысляется, но подразумевается.

Тема порождения обществом эгрегоров и варианты взаимодействия индивида и эгрегоров более обстоятельно рассмотрена в нашей работе “К Богодержавию…”. В настоящей работе мы повторим только то, что необходимо для освещения и понимания рассматриваемой ныне тематики.

[3] По крайней мере, на интервале жизни глобальной цивилизации.

парной метафорой, а не практически подтверждаемой истиной[1]. Но и для тех, кто согласен с этим утверждением, встает вопрос о том, как прочитать сгоревшие и иным образом утраченные или недоступные рукописи, а равно и не написанные рукописи, ведь прежде, чем стать рукописью или быть иным способом запечатленным в веществе, всякое произведение человеческого гения (как и посредственности) возникает, будучи запечатленным в духе автора или группы авторов.

> И соответственно есть некоторая разница между тем, что было на духу у авторов (какие образы, понятия и связи между ними: вспомните о триединстве материя-информация-мера), и что нашло выражение в унаследованных от них вещественных памятниках культуры. И есть некоторая разница между тем, что было на духу у авторов, и какие образы, понятия и связи между ними воспримет из вещественных памятников культуры в свой дух читатель, зритель, случайный невнимательный и рассеянный *мимо*-проходящий по жизни субъект, при соприкосновении с вещественным памятником культуры. И как творчество в свое время требовало от авторов некоторого уровня духовного развития, так и восприятие того, что действительно было на духу у авторов, требует от тех, кто соприкасается с плодами их творчества, определённой духовной развитости: иначе, как говорится, «не в коня корм».

Так или иначе (и это не вводные слова, употребление которых не имеет никакого смысла, кроме как придать речи округлость выражений) каждый индивид входит в те или иные как порожденные обществом, так и общебиосферные эгрегоры. Эгрегоров, с которыми так или иначе связано человечество, много, и каждый индивид входит далеко не во все из них. Одни входят в одни, другие индивиды — в другие эгрегоры, какие-то эгрегоры являются общими для более или менее многочисленного множества индивидов, но закрытыми для других. Вариантов взаимоотношений личности с эгрегорами вообще и с какими-то определенными эгрегорами, в частности, — множество. И эта духовная сторона жизни человечества имеет непосредственное отношение к генетике человека, к сексуальной и евгенической политике общества в целом и его подгрупп.

[1] Другое дело, что освоение всех практик — субъективно, вследствие чего то, что подтверждаемо практически для одних, не подтверждается практикой других. Об этой особенности практики как критерия истинности диалектический материализм умалчивает.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Индивиды отличаются друг от друга не только своеобразием генетически запрограммированной телесной организации каждого из них, что видно телесными очами всем; но и генетически запрограммированным своеобразием структуры биополей, которое обуславливает настройку каждого из них на те или иные эгрегоры. Духовное — биополевое — формальное и содержательное своеобразие каждого индивида *непосредственно “видно”* не телесными очами далеко не всем, но интеллектуально-рассудочно может быть понято каждым на основании курса физики, химии, биологии средней школы СССР и большинства общеобразовательных школ нынешней России; а на основе достигнутого понимания оно может быть выявлено и в жизненной повседневности в общении с другими людьми.

Вследствие генетически обусловленного своеобразия структуры биополей в одни эгрегоры индивид входит “автоматически” просто в результате своего рождения от предков, принадлежавших к этим эгрегорам. Это можно назвать генетической принадлежностью к эгрегору. В другие же эгрегоры такое “автоматическое” вхождение для рассматриваемого индивида оказывается невозможным, хотя другие индивиды входят в генетически закрытые для него эгрегоры также “автоматически” вследствие своего происхождения от других предков. Но, если даже и не ко всем, то ко многим генетически закрытым для кого-либо эгрегорам ему оказывается возможным приобщиться через культуру общества в результате работы индивида над своей духовной (а не телесной) составляющей.

> Генетически наследуется настройка биополей организма на определённые эгрегоры, но в течение же жизни всякий способен более или менее осознанно изменять (как обратимо, так и необратимо) параметры настройки своей биополевой системы, вследствие чего ему становятся открытыми те эгрегоры, с которыми он не был связан от зачатия, а воздействие на свое поведение многих эгрегоров, в том числе и тех, с которыми он был связан изначально генетически, он способен прекратить; кроме того, человек способен сам оказывать воздействие на эгрегоры как непосредственно через духовную составляющую жизни, так и опосредованно — через культуру общества и вхожих в них других людей.

Среди эгрегоров, с которыми всякий индивид “автоматически” генетически связан от зачатия, — родовые эгрегоры, хранящие информацию его предков: предков как по унаследованному им хромосомному набору,

так и предков по телегонии. Это — самые близкие к индивиду эгрегоры. За ними в расширяющемся порядке взаимной вложенности[1] следуют эгрегоры, соответствующие объединению нескольких родов (племенам), народам, расам, к которым принадлежали предки индивида, и наконец (при ограничении рассмотрения масштабами планеты) — общечеловеческие, общебиосферные и планетарные эгрегоры, "автоматическое" вхождение в которые представителей разных родовых эгрегоров обеспечивается на основе схожести генотипов родственников в ответвляющихся и переплетающихся линиях родства[2], а также принадлежности всех к биосфере Земли.

Характер проявления эгрегориальной информации (т.е. хранимой эгрегорами) в жизни индивида может быть различным: **как минимум,** это бессознательное участие в отработке алгоритмов[3] деятельности соответствующего эгрегора, в этом случае индивид бессознательно оказывается водительствуем эгрегором сообразно тому, как он по своим личностным качествам вписывается в алгоритм жизни данного эгрегора; **как максимум,** это доступность для осознанного восприятия всей информации со-

---

[1] Образно говоря: комплект матрешек образует порядок вложенности. Вложенные "матрешки" разных порядков (комплектов) могут дружить между собой, когда объемлющие "матрешки" ведут войну, либо иначе: объемлющие могут жить в мире, а вложенные строить друг против друга козни. Разница между порядками вложения матрешек и эгрегоров только в том, что на каждом уровне порядка вложенности в матрешке — одна матрешка, а в эгрегоре на каждом его уровне порядка вложенности может быть несколько эгрегоров одного уровня значимости.

[2] Образно говоря, всякое общество можно уподобить ткани: последовательности предков по мужской (при патриархате) либо женской (при матриархате) родословным, уходящие в прошлое, образуют основу ткани; ответвляющиеся линии родословных по братьям (при патриархате) либо сестрам (при матриархате) образуют новые линии основы, которые замещают собой пресекшиеся роды. Браки — нормально не родственников — переплетают родовые нити основы между собой, образуя тем самым из не связанных между собой родословных нитей основы переплетение ткани общественной жизни.

[3] Еще раз напомним, что алгоритм — преемственная последовательность действий, выполнение которой позволяет достичь определенных целей. Алгоритм может быть распределен своими разными фрагментами между разными субъектами и объектами. В силу последнего обстоятельства алгоритм, реально выполняющийся в жизни общества, может быть не видим никому из его членов как целостность, представляющая собой совокупность целей и средств, и способов их достижения. Если это имеет место, а цели объективно антинародны, то алгоритм описывается известным афоризмом Жванецкого-Черномырдина: «Хотели как лучше, а получилось как всегда».

ответствующего эгрегора, и свободное построение своего поведения, в том числе и в отношении алгоритмов, определяющих жизнь самих эгрегоров и характер их взаимодействия с индивидами.

Причем осознанное восприятие эгрегориальной информации может быть как не подчиненным личностному волеизъявлению (в этом случае, например во сне, сознание “проваливается” в эгрегориальную информацию, то есть всё происходит подобно тому, как под весом человека проламывается лёд на воде), так и по осмысленному произволу личности, если она достаточно развита в духовном отношении (но таких людей среди наших современников мало).

Если ограничиться рассмотрением только родовых эгрегоров, то это означает, что как максимум пережитое кем-либо из предков может стать доступным сознанию индивида точно так же, как и воспоминания о пережитом им самим в его собственной жизни. Явственность осознанного восприятия из эгрегора такого рода воспроизведения переживаний (ощущений, помыслов, намерений и т.п.) своих предков может быть столь интенсивной, что переживание в своем внутреннем мире эпизодов из жизни кого-то из них на какое-то время может закрыть для осознанного восприятия индивида его реальный день сегодняшний. А как минимум эгрегориальная информация попадает на бессознательные уровни психики индивида, и он на её основе в каких-то сходных ситуациях “автоматически” бессознательно действует примерно так, как в такого рода ситуациях действовали его предки (возможно, что тоже “автоматически” бессознательно) на основе унаследованной ими (в свою очередь) от “первопредка” информации, который некогда породил этот алгоритм (стереотип поведения, ставший автоматизмом) в единовременном осмысленном творческом порыве или в результате длительных усилий и поисков.

Но родовые эгрегоры хранят большей частью информацию масштаба личностного, семейного, а не коллективного, не общественного в целом масштаба деятельности (исключение составляет малочисленная группа эгрегоров разного рода профессиональных династий, чей профессионализм из поколения в поколение оказывал влияние на жизнь всего общества: царские, жреческие и т.п.). Информацию масштаба общественного в целом и коллективного характера хранят эгрегоры племени, народа, расы, человечества, биосферы в целом, образующие указанный расширяющийся порядок взаимной вложенности. Вхождение во многие из них также генетически-“автоматическое”, хотя есть и такие, которые требуют приложения к этому целенаправленных усилий (например, вхождение в эгрегор иного народа, расы).

3. Духовное наследие

В принципе возможен конфликт личности с теми или иными её родовыми эгрегорами (тем более, что одна личность может замыкаться на несколько родовых эгрегоров своих разных предков, в силу чего в каких-то ситуациях ей придется выбирать, какому из нескольких не совместимых между собой алгоритмов — вариантов эгрегориального водительства — последовать). Возможны конфликты родовых эгрегоров с теми или иными объемлющими эгрегорами: племени, народа, расы, человечества, биосферы; но и эгрегор племени может быть в конфликте с объемлющими его; эгрегор народа может быть в конфликте с эгрегором расы и так далее по порядку расширения взаимной вложенности.

При этом следует иметь в виду, что конфликт личности с родовым эгрегором не означает автоматического её конфликта со всеми остальными объемлющими эгрегорами, поскольку родовой эгрегор сам может пребывать в конфликте со всеми или некоторыми эгрегорами из числа объемлющих его. То же касается и всех конфликтных ситуаций между личностью и прочими эгрегорами, а также и конфликтных ситуаций между эгрегорами: как в пределах одного уровня их значимости, так и между эгрегорами разного уровня значимости в одном и том же порядке их взаимной вложенности или принадлежащими к разным порядкам (ветвям взаимной вложенности).

И если через родовые эгрегоры, в которые индивид включен генетически, он в принципе способен осознать многое из реальных биографий его предков так же ясно, как и факты своей собственной биографии, то через объемлющие эгрегоры (племени, народа, расы, человечества и биосферы в целом) человек в состоянии более или менее детально осознать коллективный опыт множества личностей, принадлежащих различным социальным группам, в преемственности поколений, а также и опыт соборной личности человечества в целом[1]. Часть этой информации так же, как и в случае родовых эгрегоров, представляет собой духовное наследие, “автоматически” доступное хотя бы бессознательным уровням психики индивида в его силу происхождения от определенных предков, принадлежащих к определённым племени, народу, расе, и, наконец, человечеству в целом; а часть — требует работы над собственной духовностью, чтобы войти в соответствующие эгрегоры, “автоматически” не доступные.

Все это в совокупности образует те массивы информации, которые можно назвать генетической памятью. При этом следует понимать, что видовой генетический механизм человека автоматически передает по-

---

[1] В осознанном освоении личностью этой информации и состоит один из аспектов её всечеловечности.

томкам не саму информацию духовного наследия в осознаваемом и готовом к использованию виде, а скорее ключи и пароли доступа к информации различных эгрегоров в порядках их взаимной вложенности: генетически наследуются настройки биополя на соответствующие эгрегоры, а в детстве из культуры воспринимается некий минимум “паролей” — своеобразной информации, позволяющей войти в эгрегор и взаимодействовать с несомой им информацией. Иными словами, культура тоже порождает автоматизмы вхождения в те или иные эгрегоры, но культурно обусловленные автоматизмы вхождения представляют собой автоматизмы второго порядка по отношению к генетически унаследованным автоматизмам.

В результате ко времени завершения работы генетической программы развития организма, индивид бессознательно автоматически оказывается включенным во множество эгрегоров как на основе изначальной генетической настройки его биополей на некоторые из них, так и на основе программирования его психики культурой в период детства. Выявит ли он свою включенность в эгрегоры, сочтёт ли необходимым изменить характер своих отношений с ними, внесёт ли в них что новое или пожелает искоренить или преобразовать в них нечто — прежде всего прочего — обусловлено его реальной нравственностью и направленностью её изменения.

“Ключи” (прежде всего к родовым эгрегорам) действительно наследуются “автоматически” генетически по факту происхождения от определенных предков по множеству мужских и женских линий восходящего родства. Но распознает ли наследник в *ключах как таковых* ключи к осознанию своего духовного наследия; пожелает ли он, воспользовавшись ключами, осознать то, что ему в принципе автоматически доступно вследствие происхождения от определенных предков, либо будет похваляться ими, бесполезно таская их связку на собственной шее; будет ли он опираться на духовное наследие в своей жизни или же будет подчинен прошлому осознанно или бессознательно, — это лежит вне автоматизмов действия генетического механизма вида Человек разумный. Это обусловлено воспитанием и культурой того общества, той его подгруппы, в которой оказывается индивид от момента рождения в разные возрасты его жизни, и прежде всего **обусловлено тем, будет ли раскрыт или же будет закрепощен и подавлен его личностный творческий потенциал**. И это взаимодействие генетики, культуры, духовного наследия и творческого начала индивида свойственно только человечеству в биосфере Земли, что и выводит его генетику за пределы закономерностей,

определяющих воспроизводство поколений всех остальных видов животного мира планеты.

> Эта составляющая работы видового генетического механизма человечества вынуждает нас к тому, чтобы обратить внимание на одну особенность всей без исключения оккультной литературы Запада и всех вероучений, настаивающих на концепции многократных воплощений души на Земле в соответствии с наработанной ею в прошлых жизнях кармой**: литература различных знахарских традиций уделяет внимание *возобновлению* (в процессе приобщения к системе посвящений) *индивидом осознания знаний и навыков его прошлых воплощений,* как основы для дальнейшего его развития;** уделяет внимание освоению того, что можно назвать реинкарнационной памятью, но пренебрегает вопросом об освоении духовного наследия, предоставляемого коллективной *генетической памятью*.

Но если даже многократность воплощений и имеет место хотя бы для некоторой части душ, которые *оказались не в состоянии достичь качества человечности в течение одного воплощения,* а Бог по милосердию Его не дает погибнуть в них безвозвратно ничему доброму, в том числе и тому, что они успели освоить в жизни и при этом дает им возможность нового воплощения, то перевоплощающаяся душа приходит в мир не на пустое место: она приходит в мир как наследник коллективного опыта многих поколений предков, хранимого в порядках взаимной вложенности эгрегоров человечества и биосферы в целом. Этот коллективный опыт, представляющий собой духовное наследие перевоплотившейся души, многократно богаче, нежели багаж индивидуальной памяти о нескольких прошлых воплощениях единичной души.

Тем не менее оккультные и знахарские традиции Востока и Запада в их большинстве пренебрегают духовным наследием, представляющем собой опыт коллективов (как собраний взаимодействующих друг с другом личностей), отдавая предпочтение духовной накачке индивидуалистов в последовательности перевоплощений, по умолчанию предполагая, что направленность развития души, некогда прерванная смертью, и память о которой автоматически *недоступна в новом воплощении по Божьему предопределению бытия,* всё же по истине отвечает Божьему промыслу (который сам себе противореча, однако заблокировал автоматизм воспоминаний о прошлой жизни и о якобы правильной направленности прерванного прошлой смертью развития?) и потому должна быть

возобновлена. Является ли это пренебрежением милосердием Божием, если доктрина перевоплощений описывает истинный жизненный путь многих душ? — каждый пусть решает сам.

Кроме того сторонники теории перевоплощений не рассматривают еще одну возможность осуществления того, что может быть названо «реинкарнационной памятью». Если всё же нормально душа воплощается на Земле однократно, но в её духовное наследие некоторым образом попадает информация о жизни в прошлые времена каких-то других душ, которые не принадлежат к её восходящим линиям родства и которые первозданная душа отождествляет со своими прошлыми воплощениями, то в Судный день ей возможно предстоит встретиться со своими «прошлыми воплощениями» как с самостоятельными первозданными душами-личностями.

При этом информация, относимая в знахарских мировоззренческих традициях к «реинкарнационной памяти», в принципе может внедряться в психику и нечеловеческими силами в пределах Божьего попущения, поскольку внедрение такого рода информации — одно из возможных средств извратить становление первозданной личности и изменить её желательным для себя образом так, чтобы её поведение укладывалось в некий навязываемый человечеству извне алгоритм существования. При этом возможны ситуации, когда внедренная извне информация, отождествляемая с «реинкарнационной памятью» попросту раздавит личность, которая по существу будет всего лишь носителем некоего заказанного «духовного клона» — сборника алгоритмов поведения, внедряемого извне под видом воспоминаний о прошлых жизнях. **Это одна из возможностей зомбирования первозданной души.**

После такого открытия “реинкарнационной памяти”, прельстившись на якобы свои былые достижения в прошлых жизнях, первозданная душа отказывается от творческого начала и потенциала личностного развития, но активно продолжает линию поведения своей “прошлой жизни”. В этом случае внедренная извне под видом открытия “реинкарнационной памяти” информация, адресуясь к реальной нравственности личности, возбуждает в самой личности алгоритм поведения, в котором душа пожирается “реинкарнационной памятью”. Такой стиль жизни индивида можно уподобить тому, что даже не хвост правит собакой, а “консервы” из банки, привязанной к хвосту собаки, заправляют и хвостом, и собакой; мертвец, чьи останки Бог весть где, или искусственно сконструированный персонаж, заправляет существованием того, кому дана возможность сотворчества своей единственно-неповторимой жизни.

> Бытность информации, как объективной сущности, не исключает описанного наваждения, маскирующегося под “реинкарнационную память”. И вообще, человек должен задумываться о том, *чтобы ему было дано Свыше различать в своих намерениях и действиях,* что конкретно проистекает: из каждого из эгрегоров, с которыми он связан, из «реинкарнационной памяти», из наваждений со стороны других членов общества и демонических сущностей, что приходит в наитии Свыше, и что является свойством его личности таковой, какая он реально есть в данный момент времени. В противном случае он обречен *потерять себя* во всех смыслах этих слов, включая и наихудший.

Но в культуре человечества до настоящего времени нет определённого ответа вопрос:

> **С <u>чем реально</u> в форме «<u>реинкарнационной памяти</u>» имеет дело человек: с памятью о своих действительных жизнях в прошлых воплощениях? либо с наваждениями, ничего общего не имеющими с прошлым бытием его души, которые целенаправленно внедряются в его психику нечеловеческими силами, своекорыстно эксплуатирующими Божье попущение в отношении человека? или и с тем, и с другим — в зависимости от конкретной личности и конкретных обстоятельств?**

При этом одни мировоззренческие традиции глобальной цивилизации человечества в целом категорически отрицают возможность перевоплощения, другие категорически отрицают однократность бытия. И каждая из традиций считает себя самодостаточной и исключительно истинной, не вдаваясь в рассмотрение иных воззрений. Оккультные традиции, строящиеся на доктрине перевоплощения, под «индивидуальностью» понимают вечную непреходящую составляющую человека, хоть развоплощенного, хоть воплощенного; а под «личностью» понимают человека во время очередного воплощения.

Ведическая — знахарская культура практически во всех её вариантах (индуизм, буддизм, толтеки и пр.) признает доктрину перевоплощений как истину. Исключение составляет её библейская ветвь в вероучениях, предназначенных для толпы. Христианские церкви догмат о перевоплощении и все упоминания о нём изъяли из традиции на Константинопольском вселенском соборе 533 г. До этого времени они признавали доктрину перевоплощений в качестве истинной.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Если обращаться к прямому смыслу Корана, то в нём об ответственности перед Богом в вечности и о воздаянии за дела, совершенные во время воплощения, предупреждается (если пользоваться терминологией и понятиями оккультизма) «личность», а не «индивидуальность». Хотя доктрина перевоплощений как общая для всех норма в Коране нигде прямо не отвергается, но в нём также не говорится и об однократности воплощений как о норме, не знающей исключений.

В Коране именно личности сообщается о праведной религии и о предстоящем по смерти тела воздаянии райской вечной жизнью либо адом, в зависимости от совершенного ею в жизни.

> **Это не бессмысленное сочетание оглашенного прямо и умолчаний дает основание к тому, чтобы не рассчитывать на автоматически гарантированные последующие воплощения с целью улучшения проявлений «личных» качеств «индивидуальности» после того, как в жизни «личности» было предъявлено к пониманию само Кораническое откровение либо прямо указано на его суть. Кораническое откровение не дает надежды на перевоплощение в эпоху до Судного дня, за которой последует новый этап жизни Земли. Но в Коране же сказано, что Бог обладает властью простить[1] людям даже при нашем нечестии (сура 13:7(6)).**
>
> Но вне зависимости от того, как возникает то явление, которое можно назвать «реинкарнационной памятью», на наш взгляд значимость для становления человека реинкарнационной памяти, которой в знахарской культуре самопревознесения индивидуализма уделяется столь большое внимание, куда ниже, нежели значимость генетической памяти, способной открыть всякому индивиду коллективный опыт множества его предков, родственников, соотечественников, человечества и планеты в целом.

Интерес к освоению информации, хранимой реинкарнационной памятью, свойственен прежде всего возомнившим о своей “элитарности” и обусловлен тем, что простонародью в нынешней цивилизации не до ду-

---

[1] В переводе М.-Н.О. Османова сказано: «Воистину, твой Господь прощает людям, если даже они нечестивцы, и, воистину, Господь твой суров в наказании».

ховных практик той или иной системы посвящения, позволяющих освоить информацию «реинкарнационной памяти» — «работать надо»; и работать приходится больше, чем это необходимо для того, чтобы жить, поскольку трудовые ресурсы в нынешней глобальной цивилизации перемалываются без пользы в удовлетворении деградационно-паразитических потребностей с жиру бесящейся правящей “элиты”. Ордена, братства, знахарские клановые системы прочие носители ритуалов и системы посвящений так или иначе относят себя к “элите” народа, человечества; к “элите”, изначально предназначенной для того, чтобы управлять, поэтому *опыт жизни всех управляемых для них — ничто,* но знания и навыки, по их существу управленческого характера, “освоенные в прошлых жизнях” (а равно и предоставленные в наваждениях о якобы «прошлых воплощениях»), — для них очень много значат, поскольку во многом обеспечивают преемственность традиции не только из *поколения в поколения в жизни общества*, но и из воплощения в воплощение представителей правящей — по определению — “элиты”, стоящей над каждым из таких обществ.

Если же смотреть на эту практику освоения информации, хранимой индивидуальной реинкарнационной памятью, в сочетании с полным пренебрежением к информации, хранимой коллективной генетической памятью, то это — разрыв множества контуров прямых и обратных связей, обрекающий управление на основе такой традиции на неизбежный крах. Крах этот может протекать в трех формах:

- осознание и отказ от этой традиции, выработка, развитие и поддержание ей альтернативной нормы;
- очередная катастрофа, как минимум региональной (если не глобальной) цивилизации, закостеневшей в приверженности к управленчески несостоятельной традиции;
- альтернатива будет выработана в реализации творческого потенциала в среде простонародья на основе переосмысления духовного и культурного наследия человечества и станет нормой жизни в процессе развития несущей её общественной инициативы. И настоящий материал тому подтверждение.

По умолчанию во всех традициях знахарской (ведической) культуры освоение информации **индивидуальной** реинкарнационной памяти — удел подлинной “элиты”, а освоение *некоторой части* информации **коллективной** генетической памяти — удел рабочего быдла. Но неразрешимая проблема в попытке построения цивилизации на этих принципах состоит в том, что “элите” не дано Свыше ограничить “рабочее быдло” освоением только желательной для “элиты” *некоторой части* ин-

формации коллективной генетической памяти и заблокировать освоение некоторой другой части информации коллективной генетической памяти: **будет освоена вся информация, хранимая всею коллективной генетической памятью человечества**. Это так — в силу принципов построения генетической памяти народов и человечества в целом, предопределённых Свыше: и это — Дар всем и каждому, но Дар не для всех нравственно приемлемый; по их нравам они предпочли бы иные принципы организации генетической памяти человечества, но это не в их власти.

Если бы эгрегориальная информация, открываемая на основе ключей генетической памяти родовых эгрегоров, была “автоматически” доступна сознанию индивида в готовом к употреблению виде, то можно было бы учредить кастовое общество с запретом на межкастовые сексуальные отношения, а тем более браки, и сбылась бы мечта многих сторонников толпо-“элитаризма”: цари рождали бы полноценных от рождения царей — непревзойденных государственных деятелей, воины — воинов, ремесленники — ремесленников и т.п., а система образования (и прежде всего, профессионального) была бы никчемна; потребности к активизации творческого потенциала индивидов не было бы; и жизнь каждого последующего поколения была бы подобна игре “оркестра граммофонов”, каждый из которых крутит одну и ту же пластинку, покуда не сломается сам или не заездит пластинку до невозможности воспроизведения. И если бы мечта сторонников такого рода социального устройства осуществилась, то конечный итог был бы именно таким. Но человечество было бы духовно аналогично рою пчел, однако воплощенному в иных формах организации материи, на иной элементной базе. То есть это не было бы человечеством в предопределённом для него Свыше смысле жизни.

> Так что не следует стремиться к тому, чтобы вывести расы пахарей, кузнецов, ткачей и т.п. в предположении, что они будут обслуживать расу рвачей, какое звание на протяжении многих веков пытается оправдать исторически реальное еврейство, следуя Библейской расовой доктрине ростовщического господства паразитов над тружениками и планетой в целом.

Тем не менее, в эпоху, когда через технологически и организационно неизменный мир проходили множество поколений, возможность обретения профессионализма того или иного рода действительно во многом была обусловлена родовым духовным наследием, генетически доступным вследствие рождения индивида в определённом роду. Сыновьям

пахарей в массовой статистике было проще стать пахарями нежели кузнецами, а сыновьям кузнецов проще было стать кузнецами, нежели пахарями в силу того, что они имели генетически обусловленный доступ к соответствующим профессиональным знаниям и навыкам, хранимым в их родовых эгрегорах. Аналогично в родовом эгрегоре правящей династии и знахарских (жреческих) кланов накапливалась информация, общенародной, общегосударственной значимости, которую в силу "автоматического" генетически обусловленного вхождения в эти родовые эгрегоры проще было освоить потомкам царей и правящей "элиты", нежели прочим членам общества.

> Это не значит, что возможность переквалификации по отношению к профессиональной деятельности предков была полностью исключена для их потомков, но такая переквалификация требовала бо́льшего творческого воображения, нежели его требовало освоение родового духовного наследия. В силу этого преодолеть межкастовые барьеры были способны только действительно незаурядные личности как демонически-индивидуалистического типа, так и пребывающие в ладу с Богом и потому водительствуемые Свыше.

Но отсутствие генетически обусловленных автоматизмов осознанного доступа к этой информации, обязывало и потомков «благородных родов» к личному труду, к работе над своей духовностью. Если этого труда не было, то генетически унаследованные ключи так и оставались подобны красивым бусам на шеях "благородных" недолюдков в образе человеческом.

Падение качества управления делами общества в целом либо поддержание *качества управления, недостаточного по отношению к вызову эпохи,* вынуждало представителей других родов при сословно-кастовом строе задумываться над общенародными делами, далеко выходящими за пределы компетенции, определённой для представителей той общественной подгруппы в социальной организации, к которой они принадлежали[1]. **И на основе собственного творческого потенциала они**

---

[1] Такова психологическая подоплека Великой Октябрьской социалистической революции.

В частности, все разговоры о святости Николая II и о том, что народ изменил царю, по умолчанию предполагают, что царь был в праве допустить втягивание России в две войны (русско-японскую и первую мировую XX века), не подготовив её к решительным и эффективным боевым действиям, но простонародье обязано было покорно сложить головы на «алтарь отечества», — по суще-

по своей инициативе находили ответы на интересующие их вопросы общественной в целом значимости, по которым иметь мнение в прежней системе общественных отношений дозволялось только представителям “высших” сословий (каст).

Вследствие этого при рассмотрении информационного наполнения родовых эгрегоров в преемственности поколений всё больше и больше стиралось различие между родовыми эгрегорами правящей “элиты” и родовыми эгрегорами простонародья. Если же какой-то информации в родовых эгрегорах простонародья для решения дел общенародных не хватало, то она перетекала в них через общедоступную культуру и воспроизводилась заново на основе личного творчества принадлежащих к этим эгрегорам индивидов (о культуре как о средстве информационного обмена между взаимно замкнутыми эгрегорами речь пойдет далее).

Размышляя об этом процессе, также следует помнить, что все потребности человека и общества в целом делятся на две категории: естественные и противоестественные; и кроме того, есть некие пределы минимума и максимума в удовлетворении естественных потребностей, по выходе за которые те же самые потребности становятся противоестественными. Вследствие этого все производимое в общественном объединении труда и потребляемое из природы в готовом виде принадлежит к двум спектрам продукции:

- демографически обусловленные потребности, удовлетворение которых обеспечивает существование индивидов и их семей и личностное развитие, и объем которых во всяких природно-географических условиях ограничен, поскольку подчинён естественной фи-

---

ству как скоты на скотобойне — искупая своей жертвенной кровью несоответствие правящей “элиты” взятой ею на себя миссии: большинство подвигов — преодоление последствий чьих-то преступлений. А после какого ни на есть завершения войны простонародье обязано де было еще и поблагодарить царя и правящую “элиту” за их “мудрое” водительство народа, а по существу за то, что множество людей по обе стороны линий фронтов погибло, множество стало калеками, множество детей осиротело и не могло получить правильного воспитания в неполных семьях, утративших кормильцев.

А если простонародье чуяло, что будь иная политика, то не было бы и обеих войн, и те проблемы, которые стояли перед Россией, можно и дóлжно было решить иными средствами? — Так что разрушение исторически сложившегося общественного устройства, поддерживаемого “элитой” и династией, глухих и слепых к вызову времени, — защита простонародьем будущего своих детей, будущего народов России и всего мира от рецидивов маразма и “элитарного” разврата, выявившихся в русско-японской и первой мировой войны XX века.

зиологии организма человека, количеству семей, численности населения в регионе и исторически сложившемуся образу его жизни. Демографически обусловленные потребности не могут быть антибиосферными, поскольку они должны обеспечивать жизнь человечества в преемственности поколений, а человечество — часть биосферы Земли;

- деградационно-паразитические потребности, удовлетворение которых подрывает жизненный потенциал и самих индивидов-потребителей и их потомков[1]. В отличие от демографически обусловленных потребностей деградационно-паразитические потребности непредсказуемы и их удовлетворить в принципе невозможно, поскольку их воспроизводство в обществе характеризуется пословицей «с жиру бесятся» (последнее излечивается только *постом во всех смыслах,* непосредственно производительным **трудом в сфере материального производства** и молитвой, применяемых в совокупности[2]). Все потребности, удовлетворение которых разрушает биоценозы и биосферу Земли и исключает возобновление биоценозов в естественных для биосферы ритмах, — деградационно-паразитические потребности.

Исторически так сложилось, что толпо-“элитарное” общество существует на основе установления “элитой” монопольно высоких цен за свое участие в общественном объединении труда. При исторически реальных прейскурантах на товары и услуги, при объективном разделении потребностей каждого человека, социальных групп и общества в целом на демографически обусловленные и деградационно-паразитические, монопольно высокие доходы “элиты” на протяжении жизни многих поколений *выливались и выливаются в её же монопольно высокие расходы на удовлетворение деградационно-паразитических потребностей,* вследствие чего **духовное наследие “элитарных” родóв вбирало в себя не только информацию о правильном ведении дел общенародных, общегосударственных, но и навыки паразитизма, ведущего к деградации и гибели “элитарных” родóв,** становившихся жертвой такого ду-

[1] Вопрос о разделении потребностей на демографически обусловленные и деградационно-паразитические обстоятельно рассмотрен в наших работах “Мертвая вода” (в редакции 1998 г.) и “Краткий курс…”.

[2] Молитва — дело добровольное, а вот подвергнуть принудительному посту и производительному труду можно и в порядке самозащиты общества от бесящихся с жиру, поскольку в этом случае открывается возможность, что под давлением обстоятельств, перекипев злобой, они всё же образумятся, после чего обратятся к молитве уже по доброй воле и будут жить по-человечному.

ховного наследия, поскольку деградационно-паразитическая информация в их родовых эгрегорах подавляла *действительно общественно значимую* профессиональную информацию “элитарных” родóв.

> Однако необходимо понимать, что непосредственной причиной деградации и гибели индивидов и родóв (не только “элитарных”, но и всех объективно порочных) является не невыносимое[1] духовное наследие, а нежелание конкретных людей переосмыслить доставшееся им духовное наследие, дабы, *осмыслено-целеустремлённо преобразив* свою духовность, изменить и духовное наследие, передаваемое каждым из них далее последующим поколениям.

> **При глобальном масштабе рассмотрения всё сказанное о монопольно высоких доходах, избыточных по отношению к демографически обусловленным потребностям и выливающихся в монопольно высокие расходы на удовлетворение деградационно-паразитических потребностей, и перспектив такой потребительской политики касается и населения так называемых «развитых стран»: прежде всего, населения США и Западной Европы.**

На другом полюсе общества большинство родóв было поставлено на минимальный уровень удовлетворения демографически обусловленных потребностей, а то и опущено ниже его. Тех, кто не позволял себе быть раздавленным этими жизненными обстоятельствами, это вынуждало к разнородному творчеству в весьма широком спектре решения проблем: от того, как побыстрее приобщиться к **угнетающей жизнь *исторически реальной* “элите”**, до того, как *раз и навсегда* построить **реальное, настоящее** Царствие Божие на Земле. При этом выживали и сохранялись роды, наиболее эффективно — по отношению к Высшему Промыслу — управлявшиеся в своих делах.

Приемля и поддерживая деградационно-паразитическое духовное наследие, передавая его далее в преемственности поколений, “элитарные” индивиды и родовые эгрегоры старинных и новых “элит” оказывались объективно в конфликте с объемлющими их эгрегорами народов, на жизни простонародья которых “элиты” паразитировали, насильничая и

[1] Бог не возлагает на душу ничего, кроме возможного для неё (Коран, неоднократно, в частности: 2:233, 2:286).

над людьми, и над биосферой, а эгрегоры народов и человечества в целом оказывали поддержку тем представителям простонародья, которые выходили в своих интересах, намерениях и деятельности за пределы ограниченности узкими интересами потребительского эгоизма личности или рода. *Такое отношение к жизни также встречало непосредственную поддержку Свыше помимо эгрегоров.*

Кроме того "элита" своей сексуальной распущенностью и вседозволенностью по отношению к простонародью, способствовала тому, что незаконнорожденные потомки её представителей (как по телесности, так и по телегонии) обретали "автоматический", генетически обусловленный доступ к информации общенародной и общегосударственной важности (прошлая история и политические намерения на будущее, алгоритмы решения общественных проблем и т.п.), хранимой родовыми эгрегорами правящей "элиты". Получив в простонародье обычное трудовое воспитание, многие из них осваивали духовное наследие своих незаконных предков общенародной значимости, в то время как законные потомки, выросшие в составе "элиты", предавались деградации и паразитизму, пытаясь сочетать ставшую для них нормой жизни извращенность нравов и этики с попытками решения общегосударственных дел.

В этом процессе информационного обмена "элитарная" политика утрачивала устойчивость вследствие разрушения прежней эгрегориальной структуры, поддерживаемой обществом в прошлом. При этом изменялись алгоритмы эгрегориального водительства в отношении личностей и изменялись прежние внутрисоциальные отношения. В итоге прежняя культура — и социальная организация как её часть — становились невозможными, поскольку они не соответствовали новой духовности индивидов, составляющих собой общество.

> Процессы утраты "элитой" своей общественной значимости вследствие замусоривания её родовых эгрегоров деградационно-паразитической информацией и накопления в родовых эгрегорах простонародья информации общенародной, общечеловеческой значимости протекали, хотя и со своей спецификой, во всех странах и регионах планеты на протяжении всей истории нынешней цивилизации. К XX веку они довели многие национальные общества до такого состояния, что те не нуждаются более в наследственных разнофункциональных "элитах": **"элиты", будь они в форме узаконенных сословий или существующих по традиции в глубоком молчании**

мафий, мешают людям жить[1]. Но в то же самое время "элиты" же, вынуждая общество к преодолению свойственного им паразитизма, обрекают многих состояться в качестве человеков под давлением внешних обстоятельств, а не по внутреннему *зову Любви, не обусловленному внешними обстоятельствами.*

Но никчемность "элит" — знаменует вступление в качественно новый этап в развитии человечества: оно не то что не нуждается более в "высшей расе" — по существу расе господ; оно уже просто не может ни жить, ни существовать под властью какой бы то ни было "элиты", в том числе и "высшей" расы.

Именно вследствие этой невозможности разделения человечества на расу "господ" и расы "говорящих орудий" погибла предшествующая глобальная цивилизация — Атлантида. Последующая история человечества — история нынешней глобальной цивилизации — представляла собой до настоящего времени борьбу двух взаимно исключающих одна другую тенденций:

- восстановить милый сердцу некоторых по реинкарнационным (возможно) воспоминаниям[2] образ жизни Атлантиды, когда пла-

---

[1] Это очень ярко явила "элита", взявшаяся за реформирование России и других государств на территории СССР в постмарксистскую эпоху. Они создали множество новых проблем, не решив ни одной из унаследованных от марксистов. Способность отяготить других обременительными проблемами и самим жрать при этом в три горла — знак даже не бесполезной никчемности, а просто вредоносности.

[2] В последние годы издано достаточно литературы, где наши современники вспоминают о своей прошлой жизни в качестве представителей правящей "элиты" и высших "жрецов"-магов Атлантиды, о катастрофе; уничтожившей эту цивилизацию; о том, как по завершении катастрофы, они из воплощения в воплощение работали над возобновлением её прежнего образа жизни в нынешней цивилизации. В частности, эта тематика в разных её гранях освещена по личным воспоминаниям и на основе традиций в книгах:

Б.М.Моносов "Бешеная скачка на бледном коне, или по эту сторону магии". (СПб, «ИКАМ», 1992);

Вильям И. Томпсон "Острова вне времени" (Киев, издательство «София», 1995 г.)

нетой правит раса “господ”, а личностное развитие остального населения, обращенного по существу в человекообразный рабочий скот (разводимый и уничтожаемый по мере необходимости), искусственно заблокировано;

- выработать в духе и воплотить в веществе альтернативный образ жизни, в котором каждый будет свободен, не обращая однако свою свободу во вседозволенность в отношении других ни осознанно, ни бессознательно.[1]

В настоящее же время господство первой тенденции в жизни человечества себя исчерпало, и мы живем в эпоху перехода к безраздельному господству второй тенденции.

Аналогичное по характеру эгрегориальное взаимодействие имеет место и в международных отношениях, а не только в межклассовых отношениях в пределах одного моноэтнического общества. Наиболее показательный пример такого рода эгрегориального взаимодействия — эпизод из истории цивилизации России, общеизвестный как Батыево нашествие и монголо-татарское иго[2].

Теун Марез “Учение Толтеков”. Тома 1 — 3 (Киев, Москва, «София», 1997, 1998 гг.).

[1] Обоснование высказанных утверждений изложено в наших работах “Мертвая вода” в редакции 1998 г., “Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”, “От матриархата к человечности…”

[2] Мы не согласны с воззрениями математиков из МГУ А.Т.Фоменко и Г.В.Носовоского, согласно которым не было ни нашествия, ни ига поскольку Батый — «батя» Иван Калита, Ярослав Мудрый, отец Александра Невского одно и то же лицо и т.п., а была единая двуязыкая русско-тюркская империя, в которой было военное правление, а орда представляла собой русскую же армию (так «Красная армия» — «Кызыл орда» в переводе на тюркские языки), которая подавляла сепаратистов и осуществляла рекрутский набор и взимала налоги на свое содержание. Когда в смутного время произошла смена династии и изменение государственного устройства, то история была фальсифицирована и прежняя династия и её армия была в новом историческом мифе возведена в ранг иностранного оккупанта.

И что: это фольклор отразил в словах песни: «Как за матушкой, за Москвой-рекой злы татарове дуван дуванили»? Иными словами — злодеи, шантажируя беспределом военного насилия, собирали дань продуктами и людьми. И это так-то народ о своем же народном ополчении?

Слово «армия» — в русском языке заимствование после петровских времен; русские слова «ополчение», «войско». Хотя традиционно считается, что «войско» — это профессионалы, а «ополчение» — временно привлеченные вспомогатель-

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

В годы советской власти публиковались работы, в которых утверждалось, что в русских могильниках, относимых ко второй половине XIII века и расположенных в полосе Батыева нашествия (1238 г.), было отмечено наличие черепов с ярко выраженными монголоидными чертами, но в течение первой половины XIV века монголоидные черты, как показывают раскопки могильников того времени, полностью исчезают[1]. Потом во второй половине XIV веке (1380 г.) происходит битва на Куликовом поле[2]; спустя сто лет (1480 г.) великим стоянием на Угре завершается иго, а еще век спустя Иван Грозный в 1552 г. берёт Казань, в 1556 г. берёт Астрахань, в результате чего потомки бывших оккупантов и поработителей вошли в состав региональной цивилизации России, и многие из них стали по существу Русскими.

* * *

Последнее требует пояснений. Для Запада все живущие на территории России-СССР — русские, хотя в самой России русскими считаются только славяне. В действительности слово «русский» не *этноним* (название народа), но исторически так сложилось, что первыми русскими стали некоторые славянские племена. Их этнонимы — поляне, древляне, вятичи и т.п. — вышил из употребления, а качественное прилагательное древнего языка — *«русский», смысл которого к нынешнему времени забылся,* само собой возвелось в ранг этнонима.

В наши дни многие этнические русские-славяне — всего лишь русскоязычные, но многие этнические не-славяне — татары, башкиры, якуты, евреи, чуваши, буряты, калмыки, даже подчас едва владеющие русским-славянским языком, — по качествам своим, по образу своего духа,

ные силы, но при более широком взгляде «войско» — постоянная часть «народного ополчения», действующая на профессиональной основе.

* * *

Мы действительно живем на основе исторического мифа, во многом хронологически недостоверного, но работы А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского больше ставят вопросы, нежели дают на них ответы. Обстоятельно причины нашего несогласия с реконструкцией ими событий истории освещены в нашей работе “Провидение — не алгебра…”.

[1] Это было прочитано в середине 1970-х гг., тому библиографические данные описывающего этот факт источника привести в настоящее время не можем. Этот факт или его опровержение не считаем принципиальным.

[2] Её А.Т.Фоменко и Г.В.Носовский географически помещают в границы современного города Москва и квалифицируют как междуусобицу, а не отражение иноземного нашествия.

по алгоритмике коллективного и личностного поведения — русские, разноплеменные русские. По этой причине Запад, по крайней мере, в исторической перспективе, не ошибается, называя всех представителей региональной цивилизации России — русскими.

Вопреки тому, что многие великоросские расисты настаивают на том, что *русские — чистокровны и обладают антропологическим своеобразием их черепов, однозначно отличающим их от других народов на протяжении всей археологически известной истории,* Э.Р.Мулдашев пишет:

«Кто же они русские? Я изучал глаза русских и по офтальмогеометрическим признакам[1] могу сказать, что русские, скорее всего, являются продуктом смешения динарской расы с лапенианской и балтийской расами (татарами, коми, финнами, эстонцами и т.п.)» (“От кого мы произошли?”, Москва, «АРИА-АиФ», 2000 г., стр. 45).

> Это один из многих показателей того, что на протяжении истории Русские вбирают в себя всех, формируя тем самым Всечеловечность будущего Земли[2].

Но точно также в России есть и жиды[3] различного племенного происхождения: еврейского, татарского, чеченского, славянского, “этнически-русского” и иного. Соответственно, если в России отменить в паспорте графу «национальность», то многие “этнически-русские”, безупречные по своему происхождению от многих поколений этнически славянских предков, не смогут доказать окружающим, что они не жиды; выходцы же из иных этнических групп будут восприниматься окружающими в качестве истинно-русских, чтобы они сами не думали о своей национальной принадлежности; с другой стороны и многие русские-славяне в силу осо-

[1] Совокупность «геометрических признаков» в строении мягких тканей лица: разреза глаз, век, соответствующей области лица. Их неповторимое своеобразие, выразимое численно для каждого индивида на основе математической обработки измеренных параметров образа глазной области лица, было выявлено группой исследователей во главе с Э.Р.Мулдашевым. При этом было выявлено, что народы и расы отличаются друг от друга статистическими характеристиками офтальмогеометрических признаков.

[2] Сравните звучание таких словосочетаний на русском языке (на английском или немецком все будет иначе) как: американский человек, немецкий человек, японский человек и... русский человек. Последнее словосочетание отличается от всех остальных неким особым ладом.

[3] Пояснение смысла этого слова, можно найти в статье «ЖИД» из “Словаре живого великорусского языка” В.И.Даля, приведенной в *Приложении 2*.

бенностей проявлений образа русского духа будут восприниматься представителями других народов в качестве своих соплеменников, а их уверения в том, что они по своему происхождению — русские и потому не владеют иными языками, будут вызывать обиду, в основе которой лежит предположение, что люди столкнулись не с настоящим русским, а с “элитарным” превознесением над простонародьем своих же соплеменников, отрекшихся от своего народа, ради приобщения к региональной “имперской элите” либо трансрегиональной “международной элите”.

> И именно вследствие того, что Русскость характеризуется образом духа, а не образом тела, несостоятельны расовые доктрины, авторы которых не вдаются в рассмотрение своеобразия Русского духа и не видят ничего, кроме размножающейся биомассы, обладающей антропометрическим своеобразием, которую при определённом уровне развития науки и техники якобы можно будет клонировать, тиражируя “эталонные” экземпляры в пробирке[1] в соответствии с потребностями хозяев такой социальной системы.

[1] В статье В.Авдеева “Евгеника”, опубликованной в упоминавшемся сборнике “Расовый смысл русской идеи” (вып. 1), на стр. 510 — 511 высказывается мысль о клонировании эталонных экземпляров как о нормальном способе воспроизведения биомассы “высшей” расы в соответствии с её политическими потребностями. Какой дух и духовное наследие будет у клонов, будет ли у них Богом данная душа либо они останутся человекообразными биоавтоматами, запрограммированными при клонировании и доведении до кондиции, — этот вопрос отечественные расисты обошли молчанием. Наличие интеллекта, даже весьма мощного, и наличие Богом данной души — разные явления в жизни: интеллект — только средство, даваемое душе вместе с телом.

Даже, если в перспективе клонирование будет воспроизводить эталонную биомассу с надежностью, хотя бы близкой к надежности технологий нынешней микроэлектроники (ныне выход клонов составляет доли процента от общего числа попыток осуществить клонирование), то всё равно остаются многие и многие вопросы, суть которых выходит за пределы представлений о Мироустройстве такого рода расистов.

В частности, *хромосомный набор клеточного ядра, будучи антенной системой,* задает организму информацию и о его возрасте. Вследствие этого, организм-клон быстренько (по календарным срокам) наверстает свое отставание в биологическом возрасте от организма — донора его генетического материала. Как сообщается в прессе (в частности, газета “Дуэль”, № 47, 1999 г., “Мегаполис-Экспресс”, № 40/99: обзор Максима Михневича «Туфта» по материалам

3. Духовное наследие

*   *
*

Поработители-батыевцы, как это было принято не только в те времена, одержав верх в военном противоборстве, позволили себе насильничать над беззащитными женщинами: делалось это не только по сексуальному вожделению, но и по злому умыслу, входящему составной частью во многие военные доктрины: для того, чтобы «испортить породу» — биологическую основу противника. Такая военно-сексуальная стратегия проистекает из представлений о наследственности человека, в пределах закономерностей животного мира, аналогичных воззрениям и нынешних расистов; тем более она была свойственна воззрениям узкоплеменного обособления древности.

В результате этого сексуального разбоя у русских женщин рождались дети, эти дети взрослели и жили на Руси, их черепа с ярко выраженными монголоидными чертами спустя века нашли в русских могильниках археологи. Эти дети тоже имели детей и внуков, из облика которых видовой генетический механизм изъял монголоидные черты если и не все, то те, которые могут быть выявлены по костным останкам. Но для всех этих людей родовыми эгрегорами были не только славянские эгрегоры Руси, но и эгрегоры поработителей.

Эгрегоры, в том числе и родовые, это не только энергия (сила, мощность), но в том числе и *информация и мhра, в совокупности образующая алгоритмы поведения:* поведения индивидуального и коллективного. Со взаимодействием алгоритмов дело обстоит примерно так же, как с программами, предназначенными для взлома и защиты компьютерных

западной прессы и Интернета) клонированная овечка Долли при календарном возрасте 3 года уже достигла биологического возраста примерно 9 лет, соответствующего биологическому возрасту организма — донора её хромосомного набора.

Если это так, то клонирование реально бесполезно для жизни человечества, а, “вложившись” в клонирование, Бога всё равно не удастся ни обмануть, ни обвести вокруг пальца. Открытым остается и вопрос о жизнеспособности определённой комбинации генов в другие периоды жизни биосферы, а не в тот период, когда она возникла естественным образом. Возможно, что именно в силу своеобразия действия механизма часов под названием «Биосфера Земли» предпочтение отдано внедрению бесплотной сущности в психику первозданной личности под видом её “реинкарнационной памяти”, что эквивалентно фактически полному информационному пожиранию новорожденной личностью вплоть до утраты ею врожденного потенциала своеобразия (одержимость, дошедшая до последнего предела).

систем: чей алгоритм совершенней — за тем и останется компьютерная система и всё, что в ней есть, и всё, что ей подконтрольно.

Творя на Руси сексуальный разбой, батыевцы сами открыли для последующих поколений русских ворота в свои родовые эгрегоры[1]. После этого на эгрегориальном уровне Русский алгоритм цивилизационного строительства глобальной значимости, *который никогда в истории нынешней цивилизации не был оглашен во всей его полноте*, смял, разметал в пух и прах, растер в ничто, алгоритмы поведения родовых и этнических эгрегоров поработителей; перемолол их так, что ныне многие исследователи не могут понять: какие “монголо-татары”? кто их видел? где их следы? где их наследие, где памятники их культуры? — Нету: что от них осталось — стало безвозвратно русским.

Ощущая неизбежные аналогичные перспективы для агрессии Западной библейской паразитической цивилизации против России, обусловленные такого рода алгоритмикой цивилизационного строительства Руси, однако не понимая их существа, «черной дырой» назвал З.Бжезинский Россию в своей книге “Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы” (Москва, «Международные отношения». 1998. Оригинальное название: Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books).

«Умом Россию не понять, аршином общим не измерить: у ней особенная стать — в Россию можно только верить…», — это об алгоритме Русскости во всей его полноте писал Ф.И.Тютчев.

«Кто с мечом к нам придет, от меча и погибнет», — это фрагмент алгоритма Русскости огласил Александр Невский.

«**Гляжу в озера синие**, в полях ромашки рву. Зову тебя Россиею, единственной зову…», — это из песни наших дней, и это — тоже фрагмент алгоритма Русскости.

Но “Мертвая вода” и прочие наши работы — это не оглашение алгоритма Русскости, а *проистекающая из прочтения нами Корана* альтернатива паразитической демонической культуре Атлантиды и Библии; альтернатива, основанная на переосмыслении унаследованной культуры России в процессе освоения нами духовного наследия. Русскость этой

[1] С этим следует соотнести расовые законы третьего рейха и цитировавшиеся ранее ветхозаветные расовые нормы иудаизма. И те, и те по их существу были направлены на защиту родовых эгрегоров поработителей, возведенных хозяевами проекта в ранг «высшей расы», от побеждающего вторжения в них эгрегориальных алгоритмов порабощаемых.

альтернативе сопутствует в умолчаниях, поскольку она открывается каждому по мере, прежде всего, его нравственности, а потом уж по мере разумения и всего прочего. *Отчасти* всё же будет справедливым сказать о Русскости: Как аукнется — так откликнется.

> **Русскость** — *среди всего ей присущего* — **и *самозабвенное*[1] «зеркало» Мира.** И нечего на зеркало пенять, коли рожа крива (это прежде всего касается отечественных и зарубежных западников, недовольных Россией и пытающихся её “цивилизовать” на свой манер).

Как-то уже в 1990-е гг. по радио в одной из передач, посвященных проблемам “безопасного секса”, планированию семьи и т.п. была оглашена такая информация. Журналист интересовался у своих многочисленных знакомых женщин, кто был их первым сексуальным партнером. И большинство из них отвечали, что во время учебы в университете, институте и т.п. нашелся еврейский юноша, которому она и отдалась; как правило, этот юноша, по их словам, был первым партнером не только для неё. Вспомнив об этом проведенном им опросе, журналист подвёл итог: «нация профессиональных дефлораторов»[2].

---

[1] После выхода в свет первой публикации фрагментов настоящей работы употребление этого слова в приведенном контексте вызвало множество вопросов и некоторое число нареканий, вплоть до обвинений в антирусскости в том понимании русскости, которое свойственно возражавшим.

На то и другое можно дать единственный ответ: смысл этого слова в этом контексте можно раскрыть, только осознанно вспомнив то духовное наследие, что несёт Русский дух, но которое в его полноте и целостности недоступно сознанию великороссов, пребывающих вне соборности в идеалистическом или материалистическом атеизме.

[2] Дефлорация — нарушение целостности девственной плевы.

После первой публикации фрагментов настоящей работы сообщаемый в этом абзаце факт вызвал возражение:

«Также не надо раздувать в целое явление факты из рассказа некоего радиожурналиста про его знакомых женщин, сексуально общавшихся с молодыми еврейчиками. Вероятнее всего, что этот журналист просто сам вхож в еврейские круги (а может быть и сам еврей), поэтому и его знакомые женщины каким-либо образом повязаны с евреями».

Однако радиожурналист, кем бы он ни был, только подтвердил то, чему свидетелями были наши люди на протяжении нескольких лет учебы в вузах: в вузах СССР и нынешней России существует категория студентов евреев-дефлораторов: девственных евреек на удовлетворение их похоти не хватает, а ими соблазняются нравственно порочные и нравственно ущербные нееврейки.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Но не эти упражнения евреев и нееврeек в сексуальной вседозволенности (по отношению к их будущим детям, прежде всего), начавшиеся еще в “застой” (конец 1960-х — 1985 гг.), если не в “оттепель” (вторая половина 1950-х — начало 1960-х гг.), положили начало войне алгоритмов в родовых эгрегорах Руси и еврейства. Это обрело социальную значимость уже в годы революционного подъема начала XX века, когда русско-еврейские браки революционеров стали нормой. В результате, как минимум с 1917 г., еврейские родовые эгрегоры открыты для того, чтобы алгоритмы Русскости вошли в них и сделали то же, что сделали несколько веков назад с алгоритмами и эгрегорами “монголо-татарских” поработителей.

Еврейский расизм в России пошел по стопам батыевцев и зашёл по этому пути настолько далеко, что назад уже не воротится: от Библейского проекта максимум, что останется, так это *пирожное «Штрудель» как блюдо традиционной русской кухни*.

> Иное невозможно: алгоритм цивилизационного “строительства” Библейского проекта, в котором основной метод “решения” проблем — разрушение всего и интеграция обломков, выявлен в Русской культуре во всех его значимых внутри- и внесоциальных проявлениях и оценен как объективное зло, подлежащее искоренению.

Это уже не “мистика” якобы не существующих духовного наследия и взаимодействия эгрегоров, которые не пощупаешь руками, а реальное достояние Русской и русскоязычной культуры. И зачинатели и продолжатели Библейского проекта в русском зеркале могут прочитать обращенное к ним неотвратимо: «Мене, мене, текел, упарсин».[1]

---

[1] «[22] И ты, сын его Валтасар, не смирил сердца твоего, хотя знал все это, [23] но вознесся против Господа небес, и сосуды дома Его принесли к тебе, и ты и вельможи твои, жены твои и наложницы твои пили из них вино, и ты славил богов серебряных и золотых, медных, железных, деревянных и каменных, которые ни видят, ни слышат, ни разумеют; а Бога, в руке Которого дыхание твое и у Которого все пути твои, ты не прославил. [24] За это и послана от Него кисть руки, и начертано это писание. [25] И вот что начертано: мене, мене, текел, упарсин. [26] Вот и значение слов: мене — исчислил Бог царство твое и положил конец ему; [27] Текел — ты взвешен на весах и найден очень легким; [28] Перес — разделено царство твое и дано Мидянам и Персам. [29] Тогда по повелению Валтасара облекли Даниила в багряницу и возложили золотую цепь на шею его, и провозгласили его третьим властелином в царстве. [30] В ту же самую ночь Валтасар,

3. Духовное наследие

После того, как в очередной раз материалистам и идеалистам указано на суть и роль духовного наследия в жизни индивида и общества, можно перейти к рассмотрению некоторых вариантов передачи потомству ключей к духовному наследию.

Если в брак вступают представители одного и того же народа, оба родителя и их ближайшие предки избежали воздействия сильных мутагенных факторов, родители из поколения в поколение блюли чистоту и до брака, и в браке, исключающую передачу наследственной информации по телегонии, то:

- вследствие устоявшейся в течение многих поколений статистики передачи хромосомного материала от поколения к поколению, исключается высокая вероятность передачи потомству несовместимой комбинации генов, определяющих строение его тела и физиологию;
- если это брак не близкородственный, то низка вероятность того, что потомство будет отягощено неблагоприятными последствиями инбридинга, когда в паре хромосом оба гена, отвечающие за какой-либо признак или взаимно связанную совокупность признаков, — больные;
- вследствие устоявшихся норм культуры народа информационное наполнение родовых эгрегоров и объемлющих их эгрегориальных порядков взаимной вложенности, образующее духовное наследие, не будет содержать сколь-нибудь существенных противоречий между своими различными информационными модулями, а тем более маловероятно, что духовное наследие будет содержать обилие несовместимых друг с другом информационных модулей.

Это означает, что, если вынести за скобки возможное воздействие неблагоприятных природных и социальных факторов в жизни самого индивида, то индивид не должен унаследовать каких-либо серьезных проблем с генетически обусловленной физиологией тела, с его строением. Кроме того, следует ожидать, что эгрегориальное водительство в отношении него будет также внутренне бесконфликтным, вследствие чего его психическая деятельность в целом и мышление, в частности, должны быть внутренне бесконфликтными, по крайней мере, в пределах тематики, соответствующей информационному наполнению его родовых эгрегоров и объемлющих их эгрегоров высших порядков, устойчивых в духовности народа в преемственности поколений.

царь Халдейский, был убит, [31] и Дарий Мидянин принял царство, будучи шестидесяти двух лет» (Книга пророка Даниила, гл. 5).

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Поскольку, согласно воззрениям современной западной медицины до 70 % всех известных ей болезней относятся к категории «психосоматических», т.е. вызываемых какими-то нарушениями психической деятельности, то следует ожидать, что индивид с такой наследственностью не будет испытывать и каких-либо серьезных проблем со здоровьем.

Но проблемы в его жизни всё же могут возникнуть в ситуациях, когда он сталкивается с тем, информация о чём отсутствует в его духовном наследии, а ему не повезло, и он с детства не приучен воспринимать мир непосредственно (а привык воспринимать через неусомнительные нормы культуры и подконтрольно эгрегорам, сообразно хранимому ими духовному наследию) и не приучен думать с соображением и воображением. Если индивид не приучен воспринимать мир непосредственно и не приучен думать с соображением и воображением, то возникнут трудности с самостоятельным освоением культурного наследия народа и с дальнейшим развитием культуры его собственными творческими усилиями.

А это необходимо, в том числе и для вхождения в эгрегоры, в которые ему нет “автоматического” входа вследствие происхождения от определённых предков и полученного в детстве воспитания. Вхождение в эгрегоры, тем более произвольное вхождение в эгрегоры, необходимо не только для освоения духовного наследия предков как такового; вхождение в эгрегоры, построение эгрегоров сообразно текущим потребностям является необходимым и для поддержания разнородной свободной коллективной деятельности в обществе.

Если культура общества этого не предусматривает, то общество представляет собой собрание «кубиков»[1], из которых знахари <u>технологий манипулирования обществом и индивидами</u> выстроят всякую необходимую им функционально ориентированную структуру, в которой каждый её участник будет подневольным рабом, даже если *он этого не ощущает*[2] *(это и должна обеспечивать правильно построенная — с точки зрения рабовладельцев — система повседневного рабовладения),* как это имеет место в США.

То есть описанный подход к воспроизводству поколений, хотя и отвечает ханжеским требованиям, отвечает требованиям большинства расистов, всё же при определенной порочности культуры общества способен воспроизводить из поколения в поколение стоеросовых, пышущих

---

[1] На это возможно намекает определение «голова квадратная».

[2] Тем более в таких условиях не приходится говорить о понимании, поскольку понимание — результат осмысления того, что индивид ощущает.

здоровьем дуболомов, безупречных по их антропометрическим показателям, но едва способных что-либо самостоятельно вообразить и сообразить, а тем более воплотить в жизнь. Тот, кто поймет сказанное, как порицание семьи, чистоты брака, и иносказательный намёк на необходимость возвести в культ разврат и сексуальную вседозволенность, подобно тому, что устроили ныне в России дубины-“демократизаторы”, ничего не понял.

Речь идет о том, что сам по себе такой подход к воспроизводству поколений не гарантирует будущего ни одному народу, чему в истории народов и социальных групп в их составе много примеров. Иными словами, всё перечисленное — условия необходимые, но недостаточные: когда всевозможные пуритане (по-русски чистоплюи), превозносясь в самомнении о своей якобы истинной праведности, замыкались в традициях крепкой правильной семьи и специфической субкультуры, объемлющей множество семей, то они оказывались полностью недееспособными, по мере того, как остальное общество приходило в их пу́стыни и там их “доставало”.

В России примером тому многовековое творческое бесплодие старообрядчества, образ жизни которого был окончательно раздавлен после революции 1917 г. Хотя его сторонникам проще всего бездумно списать этот факт на «неисповедимость Божьего Промысла», в результате чего старообрядческая культура пала жертвой Божеского попущения греховодникам, но есть и иная точка зрения:

> **Бог не искореняет истинную ПРАВЕДНОСТЬ, а ВЗРАЩИВАЕТ её, вследствие чего она никогда не бывает жертвой попущения;** более того, праведность всегда обладает достаточным творческим потенциалом для того, чтобы греховодничество убедилось в собственном бессилии против неё.

Жертвой попущения бывает только греховодничество, когда оно само “наступает на грабли” или одни злочестивые вкушают ярость других И НЕ МОГУТ НАСЫТИТЬСЯ. Но греховодничество бывает не только жертвой попущения в отношении нег самого, но и жертвой милости Божией, прямо адресованной другим.

В данном конкретном случае старообрядчество было наказано за свою тупую, не внемлющую ничему приверженность Библейской расовой паразитической доктрине, за богохульное возведение этой мерзости в ранг истинного слова Божиего, за превознесение в самомнении над окружающими. И оно было смято, хотя был и культ крепкой и чистой семейной жизни, и культ отказа от дурманов табака и алкоголя, и парни и

девки рождались и вырастали крепкие и здоровущие, так что любо посмотреть… да культура была и есть «не та». **Была бы культура, в том числе и вероучение, «та» — в России не было бы иных вероучений, ибо ничто не может выжить, умышленно и целенаправленно противясь Истине.**

> Судьбы тех, кто правдоподобен и в силу разных причин упорствует в отказе стать воплотителями истинной правды, тяжелее чем, судьбы тех, кто откровенно порочен.

Теперь рассмотрим другие варианты, которые вызывают наибольшее неприятие расистов и сторонников евгеники, возведенной в ранг законодательной нормы общества. Допустим, что зачатию ребенка предшествовали половые отношения его матери с одним или более партнёром помимо отца по плоти этого ребенка. Даже если при этом употреблялись презервативы или иные противозачаточные средства либо делались микро- и макро- аборты после “неудачных” совокуплений, то в процессе совокупления происходило слияние биополей партнеров, в результате которого у рожденного такой женщиной ребенка кроме отца по плоти, от которого он унаследовал половину своего хромосомного набора, есть еще и множество отцов по телегонии, от которых он унаследовал многое на биополевом уровне организации материальных структур.

При этом следует иметь в виду, что хромосомный набор во всех клетках организма — один и тот же[1], однако клетки печени отличаются

---

[1] Если говорить о раковых клетках, в которых иной генетический материал, то следует иметь в виду, что они представляют собой не таинственно переродившиеся клетки организма, а колонии трихомонад — простейших жгутиковых, способных при определенных условиях перейти к оседлому колониальному образу жизни во многоклеточном организме, разрушая его структуру и ткани включениями своих колоний.

Причем речь идет не только о трихомонадах, с которыми борется венерология. Трихомонады — одни из древнейших существ на Земле, и средой обитания для них являются все природные воды и почвы, в том числе и многоклеточные организмы. В частности, они нормально живут в крови человека под видом Т-лейкоцитов. Функционально в масштабах биосферы их можно отнести к её иммунной системе.

О трихомонадной теории рака и СПИДа смотри работы Т.Я.Свищевой: в частности, Т.Я.Свищева. “Иду по следу убийцы. Тайна рака разгадана?…” под ред. В.И.Захаренкова, Москва, 1997 г.

Официальная медицина с её взглядами не может согласиться, но не может и опровергнуть их в силу господствующей в ней общенаучно-методологической

от клеток нервной системы и мышечных тканей, как и все клетки функционально специализированных тканей отличаются друг от друга. И все клетки сообразно своей принадлежности тканям и системам организма воспроизводят себе подобные соответственно плану общего расположения органов и систем в организме.

Вопрос о локализации на материальных носителях информации, определяющей это общее расположение органов и систем, в генетике — по крайней мере, в общедоступной литературе — не освещается. Но неоднократно высказывались мнения о том, что общее расположение — план размещения органов и систем организма — записан не в структурах молекул хромосомного аппарата, хранящих преимущественно информацию о синтезе веществ биомассы организма, а в структурах биополей. В частности, поэтому кобыла-лошадь способна родить полосатенького как зебра жеребеночка с полосатостью, унаследованной по телегонии, т.е. на основе биополевой передачи наследственной информации, поскольку хромосомные наборы половых клеток зебры и лошади несовместимы друг с другом, и генетический материал хромосом зебры никак не мог попасть к жеребенку-лошади.

Поскольку каждый из сексуальных партнёров, ставших одним из множества отцов по телегонии ребенка, обладал своеобразием в строении организма, отличающем его от всех прочих, то в телесной организации ребенка может выразиться взаимное несоответствие друг другу различных информационных модулей, унаследованных им от разных отцов. То есть в общем расположении органов и систем его тела могут быть разнообразные нарушения: несоразмерности членов тела, асимметрии (в том числе избыточность или недостача органов) и т.п.

В массовой статистике они могут распределяться в широкой полосе: от полного отсутствия каких-либо проявлений либо некоторой врожденной неэстетичности тела, которую потом человеку возможно преодолеть посредством занятий физкультурой и спортом, скрыть под одеждой и т.п., до неустранимых патологических асимметрий[1] и явных уродств[2].

безграмотности. *В официальной медицине много специалистов по лечению болезней, в но крайне мало целителей, умеющих лечить людей и способных передать навыки эффективного исцеления людей следующим поколениям медиков.*

[1] Одна из наиболее распространенных асимметрий, передающихся по наследству, как показывает статистический анализ, — сколиоз — искривление линии позвоночного столба, при котором одно плечо ниже другого, а гибкость позвоночника при наклоне направо отличается от гибкости позвоночника при наклоне налево.

[2] При этом следует понимать, что наследование по телегонии взаимно исключающей информации, — только одна из множества возможных причин вро-

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Но даже, если взаимная несогласованность унаследованных по телегонии от разных отцов информационных модулей не выразилась в телесной организации ребенка, то количество родовых эгрегоров, в которые он включен генетически "автоматически", может быть избыточным по отношению к устойчивости отработки генетических программ развития тела и становления более или менее нормальной психики[1]. Во всех этих родовых эгрегорах алгоритмы, затрагивающие какие-то одни и те же вопросы жизни, могут не совпадать, быть рассогласованными. Вследствие этого эгрегориальное водительство в отношении личности со стороны разных эгрегоров может быть взаимно конфликтным, что будет выражаться в противоречиях индивида самому себе в его поведении, в непоследовательности его действий, в действиях не уместных в конкретных обстоятельствах, в очевидном бездействии, когда до́лжно действовать и т.п. Всё это в предельном случае проявлений характеризуется словами «враг самому себе», выражается в явной психической патологии и вносит свой вклад в статистику самоубийств.

Причем следует иметь в виду, что всё это по существу — сбои различных унаследованных алгоритмов управления. Они могут проявляться в жизни индивида на всем её протяжении от зачатия до смерти, наступившей возможно в глубокой старости, во всех гранях жизни: от физиологии клеток и организма в целом — до очень больших и разнообразных проблем с психикой индивида, придающих специфику его жизни в обществе или обрекающих его на общение преимущественно с психиатрами.

Но еще раз следует сказать, что в статистике (по каждому параметру, который может быть определён как характеристический для индивида) всё это распределяется в широком спектре: от полного отсутствия проявлений до очень тяжелых поражений, не совместимых с жизнью индивида или опасных для окружающих.

> Необязательность тяжелых поражений приводит к тому, что многие ведут себя так, будто им изначально гарантировано Свыше, что их детей всё это минует. Иными словами, хотя статистика и имеет место в жизни общества, но как бы они се-

---

жденных более или менее ярко выраженных пороков телесного и психического развития в современных условиях, когда цивилизация ведёт в целом нездоровый образ жизни, и люди находятся под воздействием множества факторов как мутагенных, так и нарушающих нормальную отработку безупречных самих по себе генетически программ развития тела и психики.

[1] О <u>нормальной психике</u> без «более или менее» речь пойдет далее.

бя ни вели, с кем бы ни блудили, однако именно их детей разнородная конфликтность генетической информации якобы ни коим образом не затронет. Когда же это проявляется в их детях, внуках и правнуках в достаточно тяжелей форме поражения тела или психики, то начинаются сетования на невезение и неумелость медицины, которая не может исправить чего-то, чего они сами могли не допустить без каких-либо сверхъестественных усилий со стороны их самих и окружающих, если бы вели себя иначе в период жизни, предшествующий зачатию и рождению детей.

Здесь также следует обратить внимание и на то обстоятельство, что хотя с последствиями телегонии воочию непосредственно сталкиваются мать[1] и отец ребенка по плоти (если он живет в семье), но каждый из отцов по телегонии открыл более или менее широкие ворота в свои родовые эгрегоры не только для своих потомков по плоти, но и для своих потомков по телегонии: **что их потомки по телегонии возвратят в их родовые эгрегоры?** — одному Богу достоверно известно. Но скорее всего, что ничего хорошего не возвратят потому, что для того, чтобы вернуть в родовые эгрегоры своих отцов по телегонии что-то хорошее, их потомок должен преодолеть доставшееся ему — внутренне конфликтное в совокупности — духовное наследие и вернуть в родовые эгрегоры результат его преодоления. Поскольку отцы по телегонии сами принадлежат к своим родовым эгрегорам, то от их потомков по телегонии, отягощенных ими разнородными проблемами, перепасть может и им непосредственно, а не только их потомкам по плоти от других женщин.

Сами понимаете, что это еще одна социальная статистика: из множества пострадавших потомков по телегонии в исторически реальной культуре хоть Запада, хоть Востока, только меньшинство сможет преодолеть свое духовное наследие и вернуть что-то доброе в родовые эгрегоры своих предков по телегонии. **В силу эгрегориальных взаимных обусловленностей, безнаказанных за блуд и распутство не бывает: ни индивидов, ни родóв, ни по мужской, ни по женской линии, ни племён, ни народов, хотя воздаяние каждому из участников блуда — своеобразное, отличное от других; и это разнообразие воздаяния создаёт иллюзию безнаказанности у невнимательных и бездумно живущих.**

[1] Но только мать, которая помнит всех своих хахалей, может знать, от кого из них унаследовал те или иные качества каждый её ребенок.

> Дети же наследуют не грехи отцов и матерей, а жизненные обстоятельства, порожденные старшими поколениями, включая и своих прямых предков. В этих обстоятельствах знаменательно проявляется единство и целостность бытия мира. Бог не возлагает на душу ничего сверх возможного для неё, и это относится и к генетически унаследованным вместе с хромосомами и по телегонии проблемам и бедам. Жизненная миссия некоторых — быть зримым знамением для окружающих, чтобы те задумались о том, что они сами сеют в будущее, что возлагают на своих потомков. Жизненная миссия других — преодолеть доставшееся им неблагоприятное наследие и сотворить благое для передачи потомкам и в духе, и в культуре. Третьим позволено жить «как все», особенно ничем не отягощенными, будучи источником последующих поколений, которые сотворят что-то другое. И все они в совокупности, в разных расах и народах, образуют человечество в каждом поколении, и никому из них не дано подменить собой всё человечество. *А отвечать перед Богом предстоит не за унаследованные обстоятельства — так называемый “первородный грех”, — а за то, что сделали либо не сделали как до́лжно сами.*

Таков же механизм возникновения конфликтов и несовместимости между различными информационными модулями в генетически унаследованной информации и при межэтнических и межрасовых браках, хотя в нём есть своя специфика, отличающая проявления от последствий блуда среди своих соплеменников. И эта специфика может проявляться не только в результате блуда с иноплеменниками, но и в честном (по житейским понятиям) браке с иноплеменниками, когда люди живут вместе всю жизнь и, не изменив друг другу, рождают и воспитывают детей.

Специфика зачатия в браке с иноплеменниками в том, что оба супруга принадлежат к разным культурам, под которые как под устойчивый фактор среды на протяжении многих поколений подстраивался генетический механизм их племен, народов, рас. Кроме того, генетический механизм подстраивался и к специфике природно-географической среды в разных регионах (если речь идет не о совместном проживании на одной и той же территории разных этнических групп, несущих разную культуру). Поскольку при этом каждый из супругов является представителем устоявшейся комбинаторики обмена генетическим материалом в преемственности поколений, в которых системы генетически передаваемых

признаков и жизнеспособные комбинации их взаимного согласования могут не совпадать, то в результате зачатия могут возникнуть комбинации — жизнеспособные (поскольку оба супруга принадлежат к одному и тому же виду), но по каким-то признакам уступающие норме в каждой из этнических групп, а по каким-то признакам превосходящие максимальные показатели каждой из этнических групп, выходцами из которых явились их родители.

Их ребенок от момента зачатия оказывается включенным в порядки взаимной вложенности эгрегоров разных народов, поэтому несогласованности и противоречия в содержании различных информационных модулей могут иметь место не только на уровне его родовых эгрегоров, но и на уровнях объемлющих их эгрегоров: эгрегоров племен, народов, рас. С другой стороны, взаимные разногласия эгрегоров (до эгрегоров рас включительно) делают для ребенка более доступным вхождение в эгрегор человечества в целом.

Духовное наследие ребёнка, зачатого в межэтническом браке, более разнообразно, нежели зачатого в моноэтническом браке. Но остается открытым вопрос, как он им распорядится; распорядится ли он сам, или распорядится кто-то из его потомков. А.С.Пушкин смог распорядиться духовным наследием своих предков так, что по существу дал начало новой эпохе в культуре человечества. Но гораздо больше тех, кто пал жертвой лабиринта противоречий в духовном наследии своих разноплеменных предков либо не смог выбраться из него и продолжает блуждать по этому лабиринту, думая что это и есть настоящая жизнь.

И здесь мы должны вспомнить афоризм В.О.Ключевского, одного из наиболее здравых историков конца XIX — начала XX века:

> **«Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности»[1].**

---

[1] В современном научном мировоззрении «закономерность» — осознанная основа предсказуемости. При этом «предсказуемость» понимается большей частью в предельно узком смысле, как 100-процентно гарантированная повторяемость какого-то явления при повторяемости определённых условий. Соответственно, непредсказуемость — отсутствие 100-процентно гарантированной повторяемости.

Иными словами исторически явления тем более непредсказуемы в смысле повторяемости, чем «выше духовность» их участников. Однако, соглашаясь с высказанным В.О.Ключевским утверждением, интуитивно ощущая его правильность, следует помнить, что вопрос о «мере духовности» в обществе решается

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Поскольку речь идет об истории не виртуального человечества в компьютерной игре, а живого, то закономерности его исторических явлений оказываются переплетёнными с закономерностями биологических явлений, вследствие чего афоризм В.О.Ключевского одним из своих смыслов охватывает биологические закономерности человечества.

То есть, сталкиваясь с проблематикой наследования по телегонии при блуде, и проблематикой наследственности во всех межэтнических браках необходимо обратиться к духовности, в которой произошло зачатие, и к духовности индивида, родившегося с нормальным или проблемным генетическим хромосомным или духовным наследием.

субъективно — сообразно и соразмерно духовности того, кто выносит по нему определение.

4. Духовность и дары Свыше

4.1. Бездарность “расы господ”: спесивому хвала лучше Дара[1]

Начнём с того, что зачатие не сводится к гидромеханике излияния спермы из организма мужчины в организм женщины; к механике хаотического движения в жидкости множества одноклеточных “жгутиковых” — сперматозоидов; к механике клеточного и молекулярного взаимодействия при образовании из яйцеклетки и сперматозоида зиготы — первой клетки нового организма.

Как выясняется при обстоятельном рассмотрении процесса, хотя все здоровые сперматозоиды устроены биомеханически одинаково и отличаются друг от друга только комбинаторикой распределения генов из состава 46 хромосомного набора организма отца по 23-м хромосомам каждого из них, но среди всего множества сперматозоидов, излившихся в составе порции семенной жидкости[2], есть только один, предназначенный для зачатия; всё остальное их множество (порядка 500000 в одной порции) только обеспечивает продвижение этого единственного сперматозоида среди микрофлоры и микрофауны репродуктивных органов женщины к яйцеклетке, *а не конкурирует с ним*. Сообщение об этом результате научных исследований как-то проскользнуло в печати в качестве для кого курьеза, а для кого и намека.

На уровне гидромеханики семенной жидкости и механики движения в ней биомеханически единообразных сперматозоидов различного предназначения это явление объяснения не находит. Если же вспомнить о том, что каждый из сперматозоидов несет какое-то биополе; что все они исторгнуты из организма мужчины не только в потоке семенной жидкости, но и в потоке его биополя; что движутся они не только в вещественной среде организма женщины, но и в её биополе; что все биополя это не только энергия, но и *информация, и мера, в совокупности представляющие собой алгоритмику управления,* то тогда в принципе объяснимо, как управляется команда сперматозоидов разного предназначения в процессе зачатия.

Однако при этом не следует забывать, что процесс излияния алгоритмически структурированной порции семенной жидкости, несущей

---

[1] “Словарь живого великорусского языка” В.И.Даля, т. 1, стр. 416: «Спесивому хвала лучше дара».

[2] В её состав входят не только “физраствор” и сперматозоиды, но и разного рода биохимические «добавки», производимые организмом мужчины.

мужскую составляющую алгоритма зачатия, является только одним из фрагментов процесса зарождения новой единицы жизни, в свою очередь, представляющего собой начальный этап будущей *жизни индивида* (как процесса), и что эти процессы имеют свое предназначение в Промысле и протекают в русле объемлющих их процессов.

То же касается и процессов, протекающих в организме женщины. Неоплодотворенная яйцеклетка человека нормально содержит в себе так же, как и нормальный сперматозоид, 23 хромосомы. Полный набор 46 хромосом нового организма возникает при образовании зиготы в результате оплодотворения яйцеклетки после того, как сперматозоид проникает в неё и передает яйцеклетке свои 23 хромосомы. Яйцеклетка возникает в процессе деления клетки в тканях яичников женщины.

В делении всех клеток, не предназначенных в структуре тканей организма к тому, чтобы произвести половые клетки, и участвующих в процессе воспроизводства биомассы тканей тела, (этот тип деления называется «митоз») оболочка ядра рассасывается, хромосомные пары разворачиваются в цитоплазме клетки, каждой из хромосом выстраивается дубликат, после чего удвоившееся количество хромосом разделяется на две одинаковых по составу группы по 23 пары хромосом в каждой, и группы хромосом оттягиваются к противоположным полюсам материнской клетки[1]. Затем она разделяется на две клетки, в дочерних клетках происходит формирование клеточного ядра, и завершается формирование структуры каждой из дочерних клеток в целом. После этого дочерние клетки до акта деления каждой из них существуют в клеточной структуре организма как хромосомные дубликаты исчезнувшей в митозе материнской клетки.

В процессе же образования половых клеток клеточное деление протекает иначе. Деление с образованием половых клеток называется «мейоз». В ходе мейоза после удвоения числа хромосом в исходной *диплоидной клетке* (содержит полный комплект хромосом в парах) происходит два последовательных деления, в результате чего из одной клетки, вступившей в мейоз, возникает четыре *гаплоидных клетки* (каждая гаплоидная клетка содержит только половину полного числа хромосом диплоидной клетки, вследствие отсутствия парных хромосом). В процессе мейоза срабатывает механизм комбинаторного перераспределения генов, пере-

[1] В процессе митоза клетки и, прежде всего, их хромосомный аппарат многократно более чувствительны к поражениям радиоактивными и прочими жесткими излучениями, нежели в остальное время их жизни.

даваемых от поколения дедов и бабок к поколению внуков. Его работа проявляется двояко.

Во-первых, гомологичные хромосомы в каждой паре (это — копии хромосом, унаследованных организмом второго поколения от половых клеток организмов первого поколения) диплоидной клетки, вступившей в мейоз, обмениваются между собой взаимно соответствующими участками, т.е. генами (это называется «кроссинговер»). В результате этого хромосомы, передаваемые гаплоидным клеткам (будущему третьему поколению), не являются копиями хромосом диплоидных клеток родительского организма (второго поколения, а равно и копиями хромосом половых клеток организмов первого поколения).

Во-вторых, диплоидный комплект хромосом, унаследованных от организмов первого поколения организмом второго поколения при образовании *зиготы (первая клетка организма второго поколения),* расформировывается в процессе мейоза, и происходит “случайное” перераспределение гомологичных хромосом (образующих пару в диплоидной клетке организма второго поколения) между хромосомными наборами будущих гаплоидных клеток[1]. Вследствие этого хромосомный набор гаплоидных клеток (1/2 хромосомного набора будущего организма третьего поколения) по “персональному” составу хромосом не повторяет хромосомных наборов, унаследованных из половых (гаплоидных) клеток организмов первого поколения организмом второго поколения (в котором происходит рассматриваемый мейоз).

Результаты работы этого комбинаторного механизма в мейозе, протекающем в организмах второго поколения, выражаются в упоминавшемся ранее в одной из сносок законе Менделя о независимом наследовании в последующих поколениях каждого из признаков, свойственных первому поколению.

В мужском организме возникающие в процессе множественного мейоза клетки становятся сперматозоидами. В женском организме при образовании яйцеклеток имеется своя особенность мейоза: организм женщины в каждом менструальном цикле нормально обеспечивает производство только одной, способной к оплодотворению яйцеклетки, бло-

[1] Если на этот стадии происходит сбой алгоритма, то в гаплоидных клетках получается неправильное число хромосом. Если потом этот ошибочный набор участвует в зачатии в жизнеспособной комбинации генов, то возможны генетические болезни. В частности, синдром Дауна обусловлен ошибками в числе хромосом, передаваемых гаплоидным клеткам в мейозе.

кируя мейоз во всех кроме одного единственного фолликула[1], называемого доминантным фолликулом. Самый ранний биохимический признак выбора организмом женщины доминантного фолликула — асимметричная секреция эстрогенов[2] яичниками. Производя одну единственную яйцеклетку, доминантный фолликул создает условия (главным образом биохимическую среду), неблагоприятные для созревания остальных фолликулов когорты (так называются группы фолликулов в яичниках) и обеспечивает уничтожение всех, кроме одной из образовавшихся в нём самом гаплоидных клеток. Оставшаяся в живых и вызревшая гаплоидная клетка во время овуляции покидает доминантный фолликул уже в ранге яйцеклетки и попадает в фаллопиеву трубу, соединяющую породивший её яичник с маткой, и ждет оплодотворения.

Если оплодотворения не происходит, то при наступлении очередных месячных организм женщины очищается от последствий подготовки к несостоявшейся беременности, после чего менструальный цикл повторяется снова. Если оплодотворение происходит, то образуется зигота — первая клетка нового организма (третьего поколения), начинается беременность, и организм женщины переходит в иной физиологический режим.

Избрание в женском организме определённой яйцеклетки в процессе *мейоза одной из клеток в фолликуле* тоже необъяснимо ни на уровне биохимии организма и клеток, ни на уровне внутриклеточной биомеханики. Это механистически необъяснимо тем более, что в мейозе способны выживать яйцеклетки с заведомо больными генами, и способны гибнуть несостоявшиеся яйцеклетки с заведомо здоровым геном, некогда парным больному в клетках организма матери, благодаря чему мать не была сама обременена какими-то генетическими болезнями.

Избрание яйцеклетки в организме матери и избрание предназначенного для зачатия сперматозоида в организме отца в механистическом и атеистическом мировоззрении можно было бы списать на бесцельную и бессмысленную «слепую случайность» в игре комбинаторного механизма перераспределения генов, не обусловленную ни прошлыми причинами, ни целями, которые предстоит достичь в будущем, ни нравственностью, ни этикой родителей. Но «случай, — по словам А.С.Пушкина, —

[1] Фолликулы — структурные образования в яичниках, похожие на «пузырьки». Их функциональное предназначение — производство яйцеклеток.

[2] Вид гормонов.

мощное мгновенное орудие Провидения»[1], т.е. не беспричинен и не бесцелен, а обусловлен прошлым и тем, как намерения на будущее согласуются с Высшим промыслом. И, соответственно, случай, будучи поистине мощным мгновенным орудием Провидения, обладает своим смыслом и целесообразностью в осуществлении Промысла; он — вовсе не слеп, а наоборот — адресуется исключительно точно.

Теперь вернёмся к «закономерности исторических явлений, которая обратно пропорциональна их духовности», и покажем немеханистическую связь мейоза и путей, по которым протекает история, на общеизвестном случае: рождении цесаревича Алексея Николаевича.

Мальчик был болен гемофилией, — несвертываемостью крови, генетически приходящей в род, ведущийся по мужской родословной, вместе с женщиной, которая становится супругой мужчины этого рода. Ген, ответственный за возникновение большинства видов гемофилии, передается потомкам по женской линии, поскольку содержится в женской хромосоме «X», которая в организм сына при естественном оплодотворении попадает только из организма его матери. Парная ей хромосома «Y» в мужской организм попадает от предков, передаваясь по мужской линии родства, но в ней нет соответствующих генов, которые могли бы заблокировать и исправить программы, несомые больными фрагментами хромосомы «X».

---

[1] «Провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения» (А.С.Пушкин. “О втором томе «Истории русского народа» Полевого”. 1830 г., цитировано по Полному академическому собранию сочинений в 17 томах, переизданному в 1996 г. в издательстве «Воскресенье» на основе издания АН СССР 1949 г., стр. 127).

Слово «случая» выделено самим А.С.Пушкиным. В изданиях, вышедших ранее 1917 г., слово «случая» не выделяли и после него ставили точку, выбрасывая текст «— мощного мгновенного орудия Провидения»: дореволюционная цензура полагала, что человеку, не получившему специального богословского образования, не престало рассуждать о Провидении (см., в частности, издание А.С.Суворина 1887 г. и издание под ред. П.О.Морозова); а церковь не относила Солнце Русской поэзии к числу писателей, произведения которых последующим поколениям богословов пристало цитировать и комментировать в своих трактатах. В эпоху господства исторического материализма издатели А.С.Пушкина оказались честнее, нежели их верующие в Бога предшественники, и привели мнение А.С.Пушкина по этому вопросу без изъятий.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Если бы в хромосомном наборе матери цесаревича — императрицы Александры Федоровны — обе хромосомы «X» содержали больной соответствующий ген, то она сама бы от рождения страдала несвертываемостью крови и подвергалась бы риску умереть в каждые месячные. Это означает, что была принципиальная возможность передачи от неё к сыну здорового гена из парной хромосомы «X», если бы из трех уничтоженных женским организмом протояйцеклеток была бы сохранена одна из двух, несущая здоровый ген, а не та, которая положила начало развитию организма цесаревича. В таком варианте мейоза цесаревич бы был здоров (по крайней мере, в отношении гемофилии, поскольку о генетических программах двух других погибших протояйцеклеток ныне людям говорить не приходится).

Соответственно, длительное пребывание представителя при дворе русских простонародных знахарских кланов — Г.Е.Распутина, — оказывавшего влияние на политику России, было бы вряд ли возможно, поскольку оно во многом было обусловлено тем, что исключительно по его молитве кровотечения и кровоизлияния у наследника прекращались[1].

[1] Хотя представителями медицинских кругов высказывалась и иная точка зрения: Г.Е.Распутин якобы просто дожидался наступления кризиса болезни, когда медицина де уже оказала цесаревичу посильную помощь, после чего первым заявлял о предстоящем выздоровлении мальчика, вследствие чего в сознании императрицы и возникла психологическая зависимость от Г.Е.Распутина. Но сказав это «А», сторонникам этого воззрения следовало сказать и «Б»: если действительно Г.Е.Распутин действовал так, то в отношении здоровья цесаревича он оказывался лучшим диагностом, нежели лучшие представители официальной медицины. Так после несчастного случая в царском имении Спала (осенью 1912 г. цесаревич, прыгая в лодку, ударился ногой об уключину), разразился самый тяжелый приступ гемофилии. И когда официальная медицина морально готовила царскую семью к неизбежной утрате сына, и цесаревича соборовали, Г.Е.Распутин прислал ободряющую телеграмму: «Болезнь не опасна, как это кажется. Пусть доктора Его не мучают». Спустя день кровотечение прекратилось и началось медленное выздоровление. Г.Е.Распутин объяснял это ответом Свыше на его молитвы. Вопрос только в том, откуда был ответ: с уровня эгрегориального или непосредственно от Бога.

Причем эта моральная поддержка царской семьи благоприятным прогнозом течения болезни не было подхалимажем мужика, якобы стремившегося удержаться при “царской кухне”: известны случаи, когда Г.Е.Распутин прямо говорил о предстоящей гибели всей царской семьи, в частности таково было его предостережение от вступления России в войну в 1914 г. и аналогичные по смыслу предостережения в ходе войны, а это по законам того времени на грани «оскорбления величества» и «заговоров против здоровья государя».

4.1. Бездарность “расы господ”: спесивому хвала лучше Дара

Как бы протекала история России без Г.Е.Распутина при дворе — вопрос относящийся к области гаданий. По нашему мнению она была бы еще тяжелее, так как “элитарные” знахарские кланы к тому времени безнадежно скурвились, став в России исполнительной периферией глобального масонства, работающего на сборке социальных структур в Библейском проекте.

Но в свершившейся реально истории Россия не была втянута в первую мировую войну XX века двумя годами раньше в период балканских войн, в том числе и потому, что Г.Е.Распутин умолял царя не встревать в разборки на Балканах, и царь согласился с его мнением, а не с мнением великого князя Николая Николаевича[1], который после этого возненавидел Г.Е.Распутина. Мировая закулиса учла урок: в 1914 г. в тот же день, когда было совершено покушение на наследника престола Австро-Венгрии эрцгерцога Фердинанда, было совершено покушение и на жизнь Г.Е.Распутина. Будучи раненым и излечиваясь от ран у себя на родине, он не смог быть в Петербурге в критический период выработки и принятия решений, приведших к войне, и только призывал царя к воздержанию от войны телеграммами, которые не смогли заменить его влияния при личном присутствии (царь рвал телеграммы), и Россия была втянута в войну вопреки интересам мирного развития её народов. Последствия той войны не изжиты и не преодолены доныне…

> Вот и судите сами: был ли прав Г.Е.Распутин, препятствуя осуществлению “элитарных” военных амбиций? хорошо либо плохо то, что он стремился к поддержанию мира до начала войны и к скорейшему выходу из никчемной для народов России войны после её начала?

И не надо пытаться уйти от этих вопросов общими ссылками на «распутинщину»: Россия — среди всего прочего ей присущего — самозабвенное «зеркало» Мира, а Г.Е.Распутин — его часть, в которой имперская светская и церковная “элита”, а потом советская и постсоветская “элита” смогли увидеть только их же собственные пороки. Не следует и лозунг «война до победного конца» обращать против Г.Е.Распутина, обвиняя его в предательстве и антипатриотизме, поскольку та война была войной за антирусские и антигерманские интересы закулисных заправил

[1] Супругой его была дочь короля Черногории, которая и определяла позицию великого князя в политике России на Балканах.

Великобритании[1], и определённо: во вступлении в неё России выразился антипатриотизм, *антинародность (паны дерутся у холопов чубы трещат)* её “элиты” — внутриимперской “расы господ”.

И если кто-то всё же считает, что политика России на Балканах в начале XX века была правильной, то и это не так: если даже признать её правильной по целям, то руководители России обязаны были позаботиться о том, чтобы достижение выявленных и назначенных ими целей было обеспечено средствами, им подвластными. Если же средств они заблаговременно не создали, то политика ошибочна, поскольку даже **праведные цели без средств их достижения — хуже чем ничто, поскольку представляют собой увлекающий к погибели мираж**.

> И таким образом, всего лишь выявление взаимосвязей особенностей мейоза в организме императрицы с пребыванием Г.Е.Распутина при дворе и его политической деятельностью показывает, что особенности мейоза в организме императрицы сыграли не последнюю роль в истории России и всего остального мира.

Но всё, о чем пойдет речь далее, неверующим покажется притянутым за уши, поскольку, на их взгляд, оно порождение домыслов, лежит в области объективно не существующей “мистики”, “религиозного мракобесия”, и не может быть подтверждено “научными методами”.

Коран так раскрывает верное по существу замечание В.О.Ключевского о закономерностях исторических явлений: «Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не изменят того, что есть в них» (Коран, 13:12 (11)). То есть, **пока люди не изменят своей духовности сами, всё и впредь будет протекать так как протекало в прошлом.** К духовности индивида и коллективов принадлежит и их реальная, а не декларативно показная нравственность и проистекающие из нравственности <u>устремлённость действовать</u>[2] и реальное поведение (этика) в повседневности на людях и наедине с собой. И их изменение, впол-

[1] Этот вопрос обстоятельно рассмотрен в нашей работе “Разгерметизация”.

[2] Почему этого не объяснили царской семье ни Иоанн Кронштадтский, ни Г.Е.Распутин или кто-либо другой из православных, — мы не знаем. Кроме того, будучи государем страны, изрядная часть жителей которой считает себя мусульманами, Николай II по долгу службы обязан был прочитать Коран хотя бы в русских переводах (к этому времени были прямые переводы с арабского Г.С.Саблукова и Д.Н.Богуславского) и подумать над его смыслом, дабы понимать эту часть своих подданных, не провоцируя их на бунт.

не подвластное всякому индивиду и их множествам, согласно кораническому обетованию способно изменить будущее и их, и их потомков.

> И это — средство воздействия на жизнь, доступное всем и каждому.

Иными словами, сказанное означает, что мейоз в организме императрицы в менструальном цикле, предшествующем зачатию цесаревича, мог бы протекать иначе, если бы к этому времени политические устремления царской семьи изменились, стали бы иными, а Россия под водительством Николая II сошла бы с того пути к катастрофе, на который он её вывел в первые годы своего царствования, о чём речь пойдет далее.

В этом же контексте следует вспомнить, что рождению цесаревича — государя-наследника — предшествовало последовательное рождение четырех царевен[1], что было многолетним своеобразным намеком Свыше на открытую возможность пресечения *царского рода, ведущегося в России исключительно по мужской линии,* при поддержании и впредь Николаем II избранного им политического курса. Рождение же царевен воспринималось либерально-православной общественностью как издевка Свыше над царской семьей, желавшей рождения наследника. Над этим “невезением” царской семьи представители “элиты” хихикали, забыв, что в историческом времени они плывут на том же корабле, где вахтенный начальник Николай, вследствие чего намек Свыше относится и к ним, и к их потомкам. Они не думали о том, что Бог — Язычник, никогда не издевается, как свойственно издеваться над другими многим людям, но предостерегает на <u>Языке жизненных событий</u> всех и каждого; и Его предостережениями способен воспользоваться ко благу каждый верующий Богу, кто внимателен к происходящему и разумеет.

Но в данном конкретном случае рождения наследника-цесаревича речь идет не только об удовлетворении родительских чувств одной из многих семей, но и об унаследовании ребёнком по факту своего рождения от определённых родителей права на высшую государственную власть в России, в сочетании с тем, что мальчик — воспреемник-носитель духовного наследия государева рода Романовых, а также и ду-

[1] Каждая из царевен несла хромосомный набор «XX», и даже если им всем от матери достались больные хромосомы «X», то все они в отношении гемофилии были здоровы, поскольку от отца получили здоровую хромосому «X». Как обстояло бы дело со здоровьем детей царевен, остается только гадать вследствие трагичности судьбы царской семьи. Но гемофилия могла и уйти из их рода при соответствующем характере мейоза.

ховного наследия немецкой Гессенской династии герцогов (откуда происходила Александра Федоровна) и царствующей династии Великобритании[1].

Поэтому, чтобы выработать мнение о том, насколько специфика мейоза в организме Александры Федоровны представляет собой «слепую случайность» (в том смысле, что она беспричинна и бесцельна), а насколько обусловлена прошлым и устремленностью в будущее (причем не только России), необходимо выявить существо этого духовного наследия на фоне событий конца XIX — начала XX веков.

Начнем с того, что сын королевы Виктории — английский король Эдуард VII (на престоле с 1901 по 1910 г.) — не унаследовал от матери больного гена (мейоз в организме Виктории свершился так, что погибли гаплоидные клетки с больными хромосомами «Х»), вследствие чего царствующая ветвь британской королевской семьи не пострадала от гемофилии (из мужчин был болен только брат Эдуарда VII — Леопольд, женатый на Елене Вальдекской и умерший молодым, а его потомки не принадлежат к царствующей ветви семьи). Пострадавшими оказались исключительно императорские фамилии противников Великобритании: Романовых (цесаревич Алексей Николаевич) и Гогенцоллернов (внуки императора Вильгельма II, от брака его сына принца Генриха Прусского с Иреной — родной сестрой Александры Федоровны; хотя сам Вильгельм II был женат на дочери королевы Виктории, но его детей болезнь не поразила). А кроме них пострадавшими оказались еще некоторые герцогские дома Германии и королевская династия Испании (трое из пяти сыновей Альфонса XIII)[2], которая к тому времени перестала входить в разряд «великих держав».

Таким образом дочери королевы Виктории сыграли фактически роль генетического оружия, способствующего уничтожению царствующих родóв в империях — противниках и конкурентах Великобритании в деле построения глобальной империи. **Теперь обратимся к российской ве-**

---

[1] Королева Виктория, на чье царствование пришёлся «золотой век» Великобритании, — родная бабка русской императрицы Александры Федоровны, и её называют в качестве источника больного гена гемофилии, начавшего в XIX веке распространяться по царствующим домам Европы через династические браки дочерей Виктории и их потомков.

[2] П.Х.Гребельский, А.Б.Мирвис “Дом Романовых. Биографический справочник” в 2-х частях, Ленинград, 1989 г., вкладка с генеалогическими деревьями.

точке этого процесса борьбы великобританского имперского эгрегора за свое доминирование в мире через династические браки.

Александру Федоровну при жизни российская омасонившаяся пишущая и сплетничающая “интеллигенция” постоянно обвиняла в оказании прогерманского влияния на политику Николая II. Эту ахинею одни многократно повторяли и в последующие годы, а другие многократно опровергали, настаивая на том, что Россия стала для Александры Федоровны настоящей Родиной, и она отдала всю себя служению ей. Но если не забывать о том, что детство принцессы Алисы прошло при дворе её бабки — королевы Великобритании, — выявить интересы правящей британской “элиты” тех лет и их закулисных заправил, то **обвинять-то последнюю русскую императрицу придётся в пробританском влиянии на политику России**; возможно, что не в умышленном пробританском влиянии, а в бессознательном, проистекавшем из того, что став императрицей, внучка британской королевы, хотя и приняла по убеждению православие, но не осознала и не преодолела антироссийского, антирусского духовного наследия, свойственного заправилам Британской империи, и потому была под водительством враждебных России эгрегоров. Плохое состояние её здоровья, мрачное настроение, замкнутость, отождествляемая российской “элитой” с надменностью, и т.п.[1] почти на всём протяжении её жизни в России — психосоматика[2], обусловленная конфликтностью тех эгрегоров, на которые стала замкнута её психика после принятия ею православия перед вступлением в брак с тогда еще цесаревичем Николаем.

> Не исключено, что Александр III определённо ощущал возможность оказания через неё антирусского влияния на политику России. И потому, хорошо зная и направленность глобальной политики в отношении России, и расстановку мировых сил, зная европейские дворы и своего сына, он правильно

---

[1] В детстве и в юности она по свидетельству современников была жизнерадостной, и на родине её звали «принцесса-солнышко», чего не могло бы быть, если бы она и в детстве обладала теми качествами, которые проявились в период её жизни в России.

[2] Психосоматические болезни — болезни тела, причиной которых являются нарушения психической деятельности индивида. По оценкам западной медицинской традиции — до 70 % известных ей болезней. По существу всё, кроме травм и наследственных заболеваний, — психосоматика. Из травм многие — психосоматика в неявной форме, поскольку сами травмы случились в результате каких-то сбоев в психической деятельности.

> и дальновидно возражал против брака цесаревича Николая с Гессенской принцессой Алисой, оказавшегося действительно злополучным для царского рода и Российской империи.

Благословение на этот брак цесаревич Николай получил от умирающего Александра III, для которого стал самоубийственным подписанный им указ об ограничении доступа к среднему и высшему образованию простонародья. В кругах либеральной интеллигенции это указ получил название «указ о кухаркиных детях»[1]. Этот указ, направленный на поддержание сословно-кастового строя, вполне соответствует неправомочному отождествлению российской “элиты” — «малого народа» (если в терминах И.Р.Шафаревича) — с “расой господ”, локализованной географически пока в пределах империи, но в *перспективе того исторического времени* распространяющей власть библейски-православной Российской империи надо всем остальным миром, о чём вспомнили и нынешние российские расисты: «Федор Михайлович Достоевский, к примеру, только в записках помянул, что «всечеловечность» для него — это власть русских» (уже приводившаяся цитата из сборника “Расовый смысл русской идеи”, вып. 1). Но этот указ объективно был помехой русскому глобальному цивилизационному строительству.

И если в писаниях нынешних российских расистов глобальный имперский российский проект нашел ясное выражение в форме по существу политического документа, «декларации о намерениях», то в прошлом он, хотя и не был выражен в официальных политических документах империи (чего писать-то? — дело, для царской семьи, семейное, а не общенародное), однако витал в её духе — общеимперском эгрегоре, объединявшем эгрегоры её народов. Тем не менее еще ранее времени царствования Александра III он нашёл выражение не только в записках Ф.М.Достоевского (при жизни писанных им для себя, а не для всеобщего сведения), но и как торжественное заявление о намерениях на будущее, в ярких поэтических формах стихотворения Ф.И.Тютчева “Русская география”[2].

---

[1] Этот термин и производные от него были общеизвестны в российской околополитической «тусовке» начала XX века, и к этой общеизвестности апеллировал В.И.Ленин, рекомендуя каждой кухарке УЧИТЬСЯ управлять государством. Глуповатые критики Ленина и большевизма, слово «УЧИТЬСЯ» обычно забывают, в результате чего приписывают Ленину свою же глупость, после чего начинают её разоблачать, сохраняя однако её в себе.

[2] Смотри *Приложение 3*.

4.1. Бездарность “расы господ”: спесивому хвала лучше Дара

> В нашем понимании глобального исторического процесса в прошлом, течения и направленности его в настоящем, «всечеловечность» действительно состоится и будет русской, и на первых этапах её становления, по крайней мере, — неизбежно многонациональной. Но произойдет это только как результат того, что Русскость преодолеет свое самозабвение. Пока же она пребывает во многом в самозабвении, и в самозабвении перемалывает иные враждебные себе глобальные проекты.

Исторически так сложилось, что ко времени царствования Александра III настала очередь перемалывания и искоренения глобального Библейского проекта. Однако Александр III при всех его неоспоримых достоинствах как государственного деятеля был библейски-православным сторонником сословно-кастового строя[1]. Кроме того он систематически пил, что многими его недоброжелателями оценивалось тогда и оценивается ныне как хронический алкоголизм. Был ли он действительно состоявшимся алкоголиком, которому без выпивки жизнь не мила, либо мог по желанию и обстоятельствам и пить, и не пить, но находил приятным выпивку в своем кругу, — это значения не имеет. Значение имеет то, что всякий прием алкоголя изменяет врожденную генетическую настройку биополевой системы человека, обеспечивающую нормальное мировосприятие, открывая те каналы информационного обмена, которые нормально должны быть закрыты в целях обеспечения информационной безопасности индивида. А разрушая нейронные сети головного мозга[2],

[1] Став в 1866 г. наследником престола после смерти своего старшего брата цесаревича Николая, «великий князь Александр, несмотря на внешнюю почтительность, находился в явной оппозиции к своему отцу. Он считал, что проводимые им реформы нарушали нормальное спокойное течение русской жизни и подрывали её вековые устои. Он сомневался даже в целесообразности отмены крепостного права» (К.Рыжов. Энциклопедия “Все монархии мира. Россия. 600 кратких жизнеописаний”. Москва, 1999 г., стр. 66).

[2] В мозгу есть столь тонкие капилляры, что через них может “протиснуться” только одно красное кровяное тельце. Когда концентрация алкоголя в крови превышает некий критический уровень, то происходит слипание красных кровяных телец. Они являются переносчиками кислорода в организме, и если в какой-то капилляр, русло которого позволяет пропустить только одно красное кровяное тельце попадает их слипшийся комок, то все нейроны — носители информации в процессе интеллектуальной деятельности, — которые питаются кислородом через этот капилляр, гибнут. Мало того, что они гибнут, и нейронные сети не восстанавливаются, но при этом в интеллекте-процессе теряется информация.

алкоголь разрушает и интеллект как процесс обработки информации, что неизбежно обрекает на ошибки в осмысленном отношении к происходящему, тяжесть которых при общественном положении Александра III во многом характеризуется русской поговоркой: **«Народ согрешит — царь умолит, царь согрешит — народ не умолит»** (“Словарь живого великорусского языка” В.И.Даля, т. 4, ст. «ЦАРЬ»).

Приверженность к выпивке — одна из причин того, что Александр III оказался не в состоянии понять вызов времени и проводил внешнюю и общеэкономическую политику, продолжение которой на протяжении последующих 20 — 30 лет (он умер в возрасте всего 49 лет в 1894 г.) **при попущении развитию этого политического сценария Свыше** могло бы привести к тому, что Российская сословно-кастовая империя к середине XX века стала бы единственной сверхдержавой.

Но среди сопутствующих этой внешней политике обстоятельств есть и кадровая политика, и она не соответствовала курсу на возведение российской государственности в ранг единственной сверхдержавы в процессе глобального цивилизационного строительства Святой Руси: хотя селекция кадров при Александре III была положительной (пойманные на лжи и злоупотреблении служебным положением чиновники безжалостно изгонялись с их должностей, а другие, попав в поле зрения царя в качестве специалистов, на которых можно положиться, решительно продвигались им на более высокие должности), но расширению кадровой базы корпуса управленцев за пределы дворянского сословия Александр III по существу препятствовал, что и нашло свое юридическое выражение в указе «о кухаркиных детях».

Однако, как показали последующие русско-японская война, первая мировая война, к ведению в которых решительных и победоносных боевых действий Россия была не готова, одной положительной селекции в пределах прежней *малочисленной (по отношению к вызову времени и внешней политике)* кадровой базы было уже недостаточно: чтобы сформировать кадровый корпус управленцев необходимой численности, его кадровой базой должен был стать весь народ, а не исключительно “высшие сословия” — по существу “раса господ”.

Александр III, останься он жив и проводи избранную им внешнюю и общеэкономическую политику, неизбежно встал бы перед необходимо-

стью беспощадной "прополки" наследственно-клановой "элиты", профессионально не способной **в масштабе сословия** к эффективному коллективному управлению разными сторонами жизни государства и российского общества. Если бы им был подписан указ о полной ликвидации неграмотности и государственном обеспечении высшего образования талантливых выходцев из простонародья, то впоследствии он смог бы осуществить эту беспощадную "прополку" прежней "элиты", продвигая на ставшие вакантными должности получивших соответствующее профессиональное образование думающих о благе Родины людей независимо от их сословно-кланового происхождения. Но подписав указ «о кухаркиных детях», он еще в конце XIX века закрыл для себя возможность в будущем создать альтернативный кадровый корпус, на который мог бы опереться, осуществляя неизбежную "прополку" профессионально не способной к эффективному управлению наследственно-кастовой правящей "элиты".

В историческом прошлом России именно благодаря тому, что Петру I еще в отрочестве советники с Немецкой слободы подсказали и помогли заложить основы нового кадрового корпуса, в начатых им реформах он мог без стеснения освобождаться от представителей прежней правящей "элиты", и преобразовать Россию[1].

---

[1] Другой вопрос, где в реформах Петра пролегает та граница, которая отделяет интересы дальнейшего Русского цивилизационного строительства от интересов заправил Запада пресечь это строительство и "цивилизовать" Россию на свой манер. На наш взгляд заправилы Запада в петровских реформах преуспели больше, поскольку на несколько веков была утрачена общность корней культуры носителей разнородной власти в обществе и подвластного населения, возобновление какового единства началось только во времена И.В.Сталина.

В этом смысле А.Д.Сахаров, Е.Т.Гайдар и им подобные — дурное наследие петровских реформ.

«Вина Петра Великого усугубляется тем, что, вступая на престол, он унаследовал подробный план необходимых реформ во всех областях государственной жизни, разработанный сподвижником Царя Алексея Михайловича ближним боярином А.Л.Ординым-Нащекиным, который говаривал, что «учиться доброму не плохо и у своих врагов». Разработанный под его руководством план полностью соответствовал идеалам Святой Руси и сохранял в неприкосновенности все черты свято-русского быта, Петру оставалось лишь осуществить этот план» (примечание 66 в книге Е.Е.Алферьева "Император Николай II как человек сильной воли", Свято-Троицкий монастырь, Джорданвиль, 1983 г.).

Е.Е.Алферьев Петру I ставит в вину разрушение Святой Руси, отождествляя допетровскую государственность и её библейскую церковь со Святой Русью. Сам

В этом подрыве Александром III корней будущего кадрового корпуса управленцев российской государственности, производства, науки и состоит *не проявленная тупиковость* пути, на который направил Россию, а вместе с нею и «династию», т.е. царский род сам его глава. Сам же он лично оказался в тупике, подписав указ «о кухаркиных детях» и не отказавшись от него. Иоанн Кронштадтский, почитаемый святым Русской библейски-православной церковью[1], оставил воспоминания, в которых свидетельствует, что по его молитве милостью Божией и мертвые воскресали, но его же молитвы о даровании здравия и долгих лет жизни умиравшему в Ливадии Александру III, оказались тщетны… Пресекая жизнь не внемлющего предостережениям[2] Александра III, Промысел давал шанс царскому роду выйти из политического и жизненного тупика, в который тот его направил, и тем сохранить род в последующих поколениях.

Е.Е.Алферьев принадлежит к никонианской ветви библейски-православной церкви и потому не возлагает вины на церковного предтечу Петра I — основоположника этой ветви, другого сподвижника Алексея Михайловича, патриарха Никона. Также он ничего не говорит, как под духовным окормлением “Свято-Русской” дониконианской церкви Русь оказалась под монголо-татарским игом, а потом дошла до смуты начала XVII века.

[1] Русской православной церковью за границей он канонизирован в 1964 г. Вне зависимости от решения Московской патриархии он признается святым и известной частью мирян в России.

[2] Александру III так же, как в последствии и его сыну Николаю II, было дано предостерегающее знамение Свыше. В 1888 г. царский поезд, идущий с юга потерпел катастрофу в 50 километрах от Харькова в районе Борков. Семь вагонов были разбиты, было много жертв, но царская семья уцелела, как сообщает С.Ю.Витте в своих “Воспоминаниях”, благодаря тому, что Александр III удержал на своих плечах оседающую крышу вагона-столовой, где все они находились во время завтрака, совпавшего с крушением поезда.

С.Ю.Витте называет и причины катастрофы: обычная российская показуха, когда высшему начальству низшее стремится представить дела в виде лучшем, нежели они есть в реальности. В данном случае расписание движения царского экспресса было составлено без учета технического состояния путей, вследствие чего поезд шёл с недопустимо большой скоростью “на авось” там, где пути не могли его выдержать. По сути дела железнодорожное начальство — “элита” — из года в год программировали гибель царской семьи в железнодорожной катастрофе, которая в конце концов и случилась. Александру III, уцелев в этой знаменательной катастрофе, оставалось только обобщить её причины и изменить принципы кадровой политики империи, придав им антиэлитарную направленность. Но он этого не сделал.

4.1. Бездарность “расы господ”: спесивому хвала лучше Дара

Но после пресечения Свыше жизни Александра III Николай II отказался, прежде всего, от выработанного при Александре III предельно надежного внешнеполитического курса страны[1], в результате чего Россия

---

[1] Более обстоятельно внешнеполитические стратегия и курс Александра III описаны в нашей работе “Разгерметизация”. Там же показано, как они изменились в правление Николая II. Принципиальное различие в подходе к деланию политики каждого из государей может быть охарактеризовано кратко так:

- Александр III исходил из того, что «у России есть только два верных союзника: её армия и её флот» (его афоризм). Все договоры с другими государствами, включая и союзные, для него были средством внесения определённостей в политику России и не более того.
- Николай II вёл политику так, словно считал договоры с зарубежными странами — в том числе и союзнические — соответствующими истинному отношению закулисных заправил иностранных государств к России, а положения договоров — незыблемой основой для внешней политики России.

Это различие не означает, что Александр III находил возможным для себя несоблюдение договоров, а Николай II нет. Это различие означает то, что Александр III при осуществлении политики был убежден в том, что как ни раз бывало и в прошлом, так и в его царствование в какой-то момент иностранные «подписанты» способны отказаться от выполнения ясно и однозначно зафиксированного в договорах, и потому проводил политику так, чтобы намеченные им цели политики России достигались вне зависимости от соблюдения договоров с нею иными государствами.

Николай II предпринимал политические действия, результаты которых оказывались в прямой зависимости от того, будут ли соблюдаться иностранцами договоры в отношении России, либо же договор будет нарушен иной стороной.

В итоге русско-японская война была начата Японией при полной небоеготовности России во время проведения с нею дипломатических переговоров. При этом сам факт ведущихся в Петербурге переговоров служил основанием для того, чтобы отдавались приказы, запрещающие приводить флот в состоянии полной боеготовности, якобы для того, чтобы не провоцировать японскую сторону и убедить её в своем миролюбии подставой под бой незатемненного флота на внешнем рейде Порт-Артура. Такую военно-политическую ситуацию при Александре III вообразить невозможно: при нём сначала объявлялась мобилизация, потом начинались разговоры дипломатов, а когда дипломаты приходили к соглашению, и оно начинало выполняться, то объявлялась демобилизация.

Со вступлением России в первую мировую войну XX века картина близкая к возникновению русско-японской войны: целая стопа международных, в том числе и союзнических договоров, почти полная неготовность к самостоятельному ведению войны и последующий саботаж своих обязательств союзниками, готовыми воевать за свои интересы до последнего русского солдата.

к концу первого десятилетия царствования Николая II оказалась втянутой в русско-японскую, а спустя еще десять лет в первую мировую войну XX века. При такого рода ненадежности внешней политики, порождавшей разнородные обстоятельства, неподконтрольные России, о внутренних реформах можно было только мечтать, будучи заложником тех, кто управляет неподконтрольными обстоятельствами. И последнее является характеристикой всего последнего царствования за исключением периода, когда премьер-министром был П.А.Столыпин, непреклонно следовавший принципу поддержания мира, ради проведения и достижения успехов во внутренних реформах, поскольку революция могла прийти в Россию только вместе с войной.

После этих общих оценок, покажем их обоснованность, вскрыв различие внешней политики России времен Александра III и времен Николая II.

Внешняя политика Александра III лежала в русле уже упоминавшегося стихотворения Ф.И.Тютчева “Русская география” и предполагала сухопутную экспансию капитала империи в направлении Индийского океана вдоль обоих берегов Каспийского моря, а также и в направлении Тибета[1]. В те годы это были зоны колониальных интересов Великобритании, и потому, в целях обеспечения сдержанности британских лордов,

---

Рассматривая обстоятельства вступления России в первую мировую войну следует вспомнить еще раз слова Александра III: «за то, что происходит на Балканах, я не дам жизни ни одного русского солдата», хотя Александра никто никогда не упрекал в отступничестве от православия и в нерадении о судьбах славян на Балканах. Но это было радение иными средствами: следуй и Николай II этому принципу на протяжении всего своего царствования, в 1914 г. вела бы себя иначе вся Европа и, прежде всего, сербские националисты и Сербское государство.

[1] Мы рассматриваем род Бадмаевых, как активную периферию древней цивилизации Тибета в России вообще и при царском дворе, в частности. П.А.Бадмаев побывал в Китае, Монголии, Тибете и по возвращении в 1893 г. подал на имя Александра III философско-исторический трактат, который очень заинтересовал его крестного отца (императора): «Всё это так ново, необыкновенно и фантастично, что с трудом верится в возможность успеха» (резолюция на докладе Александра III, цитировано по книге: Б.Гусев, “Доктор Бадмаев: тибетская медицина, царский двор, советская власть”, Москва, «Русская книга», 1995, стр. 13). Но в следующем году Александр III умер, а к Николаю II оказался ближе Г.Е.Распутин. То есть династию опекали не только библейское западное масонство и простонародные русские знахарские кланы, но и тибетцы тоже, хотя каждая из этих ветвей глобального знахарства преследовала свои интересы.

главные силы русского океанского флота предполагалось создать и держать впредь в районе нынешнего Мурманска, что гарантировало беспрепятственное их развертывание на морских путях Великобритании во всей исторической перспективе еще только предстоявшего XX века[1]. Кроме того Кольский залив должен был стать на обозримую перспективу главными морскими воротами российской внешней торговли, обеспечив её независимость от инспирируемых из европейских столиц капризов Турции в отношении прохождения русских не только боевых кораблей, но и торговых судов через проливы.

Правильность принятого Александром III этого стратегического решения подтверждает следующий факт. При начале второй мировой войны XX века германский пассажирский лайнер “Бремен”, в прошлом обладатель «Голубой ленты Атлантики», ни кем не замеченный пришел в Мурманск из Нью-Йорка, в то время как английский флот, зная о его выходе, имея береговую и палубную авиацию, подводные лодки, радиосвязь, зачатки радиолокации, пытался его перехватить.

До появления радио, радиолокации и авиации (особенно палубной) развертывание сил флота из района Мурманска можно было осуществить еще более беспрепятственно, особенно в период полярных ночей. По существу Александр III своим решением о базировании главных сил имперского флота на район нынешнего Мурманска ставил “владычицу морей” перед мужиком с занесенной косой: что-то не так — свист косы: сапоги стоят сами по себе, “джентльмен” в изумлении на непродолжительное время зависает в воздухе сам по себе, а потом падает. Тем самым сценарий, аналогичный “крымской” войне, автоматически исключался[2], а в мирное время вся Британская империя работала бы на то,

[1] Соответственно, нынешние проекты под лозунгом «последнего броска на Юг», который озвучивает В.В.Жириновский это — эхо политики времён Александра III. *В современных условиях они недостаточны,* прежде всего потому, что в ту эпоху главной силой глобальной антирусской политики была Великобритания со своим набором политических устремлений и средств их осуществления, а ныне — США, которые не унаследовали ни всего спектра интересов Британии прошлого, ни тем более всей системы зависимости от внешнего мира мелкого островного государства. Поэтому нынешние проблемы русского цивилизационного строительства не могут быть решены по рецептам Александра III, в их аранжировке В.В.Жириновским.

[2] Во время гражданской войны в США появления двух русских крейсерских эскадр в портах Тихоокеанского и Атлантического побережья США хватило, чтобы Англия мгновенно утратила интерес и к поддержке южан, и к было возбужденному ею же «Польскому вопросу» (Польша со времен Екатерины II, по

чтобы её эскадры, сменяя друг друга, коптили небо над Баренцевым морем и штормовали бы там зимой в полярной ночи, пока русский флот занимается боевой подготовкой и обустраивается с возможным комфортом на Кольском побережье, куда предполагалось проложить сразу же железную дорогу-двухпутку. Свертывание сил имперского флота на Балтике и в Черном море не предполагалось, что гарантировало политическое здравомыслие в Берлине и в Стамбуле; а предполагавшееся развитие района Владивостока (строительство Транссиба было начато в 1891 г. еще до начала Кольского проекта), гарантировало здравомыслие в Токио. “Пульт управления” общеевропейской политикой по мере выполнения этой программы автоматически перемещался бы в Гатчину — любимую резиденцию Александра III.

Если бы к этому добавить проведение в жизнь указа, по смыслу противоположного указу «о кухаркиных детях», например в форме указа о создании «общероссийской системы императорских училищ имени Ломоносова, Суворова и Нахимова» (что отчасти сделал И.В.Сталин спустя полвека), куда принимались бы за счет казны дети “простолюдинов”, где уровень подготовки гарантировал бы поступление *царевых питомцев* в лучшие университеты и вузы России и зарубежья, то описанное, будучи подкрепленным общенародным кадровым корпусом профессионалов разного рода, могло бы стать политической реальностью, определяющей историю XX — XXI веков.

Николай II еще в первый год своего царствования молча отказался от эксплуатации в интересах мирного развития России унаследованного от отца внешнеполитического курса и предоставляемых им по существу автоматических гарантий безопасности внутренних реформ, и сухопутная экспансия имперского капитала обрела иное направление: Монголия, Китай, Корея. В результате политические интересы Японии, рассматривавшей эти же регионы как исключительную зону своих колониальных устремлений, вошли в непримиримое противоречие с политическим курсом России, хотя до этого времени отношения России и Японии были добрососедскими[1]. Финансовые резервы, предназначенные

приказу которой из польского трона было сделан для неё «унитаз», до завершения первой мировой войны XX века была поделена между Россией и Пруссией), хотя в этот период истории в Черном море Русского флота, уничтоженного по мирному договору при завершении “крымской” войны, еще не было, и всё черноморское побережье России было беззащитно от нападений с моря.

[1] Япония при начале отношений с Россией во времена Николая I видела в ней силу, способную защитить её от колонизаторских притязаний Великобрита-

Александром III для Кольского проекта, при Николае II были растрачены в строительстве на Балтике Либавской базы (ныне Лиепая на территории Латвии, союзной антирусскому блоку НАТО), доказавшей свою никчемность и в русско-японскую, и в первую мировую, и в Великую Отечественную войну, вместо того, чтобы быть вложенными в развитие Владивостока, коли уж решили изменить политический курс так, что ущемили Японию в её колониальных притязаниях.

Вследствие этого изменения внешнеполитического курса Россией Великобритания и Япония стали союзниками. Японии — под будущую её войну с Россией — были предоставлены кредиты, которыми та расплатилась с тою же Великобританией, США и Италией за строительство кораблей своего флота. При этом Великобритания, имея флот, превосходящий по тоннажу в совокупности флоты двух следующих за нею морских держав[1], не забывала строить новые корабли и для себя. Российские же кораблестроительные программы должны были завершиться на год позже японских, и — вследствие управления политическими процессами на Дальнем востоке из-за рубежа — они не гарантировали для России мирной жизни.

Об этом отставании в Петербурге знали, но не придавали этому факту должного военно-политического значения. Более того уже в наши дни, в печати проскальзывали сообщения, что отечественные кораблестроительные программы были приторможены С.Ю.Витте, который, будучи главой правительства, отказал в дополнительном экстренном финансировании (и “самодержец” с этим согласился), когда выяснилось, что Рос-

---

нии и США, а для России Япония была отчасти опорной базой в защите и обустройстве еще не обжитого своего Дальнего востока. Потом до начала царствования Николая II эти отношения стали автоматически традиционными: русские тихоокеанские эскадры часто посещали Японские порты, и русские корабли ремонтировались в них на протяжении всей второй половины XIX века, **а также и в годы, непосредственно предшествующие русско-японской войне**, поскольку инфраструктуры судостроения и судоремонта на Дальнем востоке у России не было (как в общем-то нет и сейчас: её развертывание было прекращено после устранения И.В.Сталина). Япония не посягала на русский Дальний восток, и в этих условиях довести в течение десяти лет до состояния войны сложившуюся систему взаимовыгодного разностороннего сотрудничества двух стран — надо было очень постараться.

[1] Таков был её стандарт безопасности, который она не смогла поддерживать только уже в период гонки морских вооружений перед первой мировой войной XX века.

сия на год отстает от потенциального противника со строительством флота для Тихого океана.

В этот период нагнетания потенциала грядущей катастрофы России супругой её государя была неоспоримо библейски-православная внучка королевы Великобритании Виктории[1], а англофильское крыло "русской элиты" (на которое обратил внимание еще А.С.Пушкин в "Барышне-крестьянке") обрело в России разностороннюю власть. Власть англофилов и привела исторически сложившуюся государственность России к краху в двух последовательных войнах за интересы закулисных хозяев Британской империи.

В российской имперской "элите" были всякие течения: германофильские, англофильские, франкофильские, не было и не могло быть только общерусского, поскольку **общерусскость исключает разделение русских на "элиту" и "рабочее быдло" не только в преемственности поколений, но и в каждом поколении**. Александр III пытался вырастить русофильское политическое крыло как часть "элиты" ("расы господ"), но ему это не было позволено Свыше, а общерусскому росту он препятствовал свое политикой в области общенародного и "элитарного" образования.

> В реальной истории именно при сочетании пробританского внешнеполитического курса Николая II и нравственно-этических особенностей российской "элиты" в первой четверти XX века в ходе революций, в ходе боевых действий на суше и на море, не достигнув ни каких-либо полезных для Российской империи результатов, ни осуществив каких-либо целей цивилизационного строительства Святой Руси, погибли миллионы простых людей в нескольких поколениях.

И нет оснований думать, что при продолжении внешнеполитического курса Александра III Николаем II, "элита" бы облагородилась сама собой и обрела бы должный профессионализм, необходимый для занимаемых её представителями должностей в государственном аппарате, армии, флоте и т.п. "Элита" бы продолжала деградировать, мешала бы людям жить и творить, и Россия, став к середине XX века единственной в мире сверхдержавой, оказалась бы внутренне гнилой и нравственно порочной, вследствие чего такой её взлет завершился бы катастрофой, подобной краху Византии. И в наложении запрета Свыше на движение России

[1] Родилась в 1819 г., на престоле с 1837 г., умерла в 1901 г.

этим путем — содержательный смысл утверждения «история сослагательного наклонения не имеет» по отношению к истории России.

Попустительствуя “элите”, не пресекая беспощадно её злоупотреблений социальным положением и должностными полномочиями, Николай II по существу позволил проявиться в “элитарной” самодеятельности всем мерзостям, носителями которых была спесивая и возомнившая о себе имперская наследственно-клановая “элита”. Скатился ли Николай II под эгрегориальным психологическим диктатом, ретранслятором которого была его супруга, на политический курс самоубийства династии и прежней государственности; либо он пожертвовал и собой, и своей семьей во имя не оглашенных им, но известных ему целей[1], не видя иных путей к их достижению, кроме прохождения России — региональной цивилизации — через революцию, предназначение которой было смести изжившие себя государственность и общественное устройство, — это особый вопрос, рассмотрение которого не входит в тематику настоящей работы.

Но в любом из этих вариантов в крахе исторически сложившейся государственности и библейской церкви, проявив свои истинные, а не декларируемые качества, свою роль сыграла российская “раса господ” — наследственно-клановая “элита”, «малый народ», противопоставивший по спеси свою родовитость БОЛЬШОМУ НАРОДУ, которого, как ему казалось, «малый народ» превзошёл своим благородством[2].

В среде российской “расы господ” так или иначе не выживал никто из тех, кто был действительно либо в перспективе мог стать творцом и сеятелем ***блага общенародного***. Судьбы Пушкина и Лермонтова, многих деятелей искусства, изобретателей, ученых общеизвестны. Но в данном контексте следует рассмотреть судьбы «служак» — военных и гражданских чиновников, администраторов-управленцев, от каждодневного сотрудничества, самодисциплины и требовательности к подчиненным которых зависит судьба государственности и Отчизны во все времена.

[1] Иными словами, это означает, что Николай II был посвящен в некий политический сценарий глобального масштаба значимости.

[2] На закате Российской империи «ваше благородие» — обязательная для простолюдина минимальная норма при его обращении к представителям “расы господ” — высшим сословиям.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

А.И.Казарский (1797 — 1833) — командир маленького 18-пушечного брига “Меркурий”, уцелев в 4-часовом смертном бою против двух турецких линейных кораблей со 184 орудиями (по другим данным с двумястами двадцатью), в котором, нанеся им тяжелые повреждения, вынудил их отвязаться, по завершении войны 1828 — 1829 гг. стал одним из особо доверенных лиц императора Николая I. Он был вскорости отравлен “элитарными” соотечественниками, когда царь послал его с ревизией в Херсонскую и Николаевскую губернии (ныне Украина). Так А.И.Казарский, пройдя огонь, воду и медные трубы, обретя уважение и доверие Николая I, не успел стать крупной фигурой в российской государственности.

Спустя двадцать пять лет в ходе второй мировой войны XIX века[1], ведшейся против России лидерами Запада, в ходе обстрелов с англо-французских кораблей некоторых русских укреплений при их разрушении выяснилось, что под гранитной облицовкой фортов, вместо предусмотренной проектом основы — рыхлый строительный мусор. Николай I приказал вскрыть конструкции крепостей, не подвергавшихся обстрелам. После чего руководителей строительства всех крепостей, где под гранитом был обнаружен мусор, а не предусмотренная проектом прочная основа для гранитной облицовки, лишил дворянства и, прогнав сквозь строй, отправил воевать рядовыми.

При этом следует иметь в виду, что исторически реальный человек, известный в истории как русский император Николай I, не был таким тупым монстром, каким его изображают историки и литературоведы по-

---

[1] Первая мировая война XIX века — наполеоновские войны. В официальной исторической науке вторая мировая война XIX века именуется «крымской», хотя военные действия велись на Тихом океане (разгром англо-французов в Петропавловске-Камчатском), на Белом море (обстрел Соловецкого монастыря — монахи из пушек времен чуть ли не Ивана Грозного отогнали фрегаты противника), на Балтике (здесь англичане демонстрировали флаг, и обстреливали с кораблей береговые укрепления).

Кроме того на Балтике они были несколько деморализованы первым боевым применением против них минных заграждений: мины взрывались, но заряд был слаб, и поэтому два их корабля только получили повреждения, но ни один не погиб. Одну из мин англичане выловили и подняли на палубу. После чего один из их высоких начальников продемонстрировал свой идиотизм: собрал офицеров и начал им читать лекцию о минном оружии, употребляя свою трость как указку. Ею он ударил по взрывателю, после чего все присутствовавшие практически убедились в потенциальной эффективности мин заграждения. В частности, начальнику-“эрудиту” оторвало руку.

стдекабристской либеральной традиции мифологизации истории России. Чтобы показать это, рассмотрим его претензии к М.Ю.Лермонтову, не известные большинству и не предназначавшиеся в свое время для печати, хотя в наши дни их полезно было включить во все школьные учебники литературы:

«13/25 <июня 1840 г.> $10^{1}/_{2}$. Я работал и читал всего “Героя”, который хорошо написан. (…)

14/26… 3 часа дня. Я работал и продолжал читать сочинение Лермонтова; я нахожу второй том менее удачным, чем первый. Погода стояла великолепной, и мы обедали на верхней палубе. Бенкендорф ужасно боится кошек, и мы с Орловым мучим его — у нас есть одна на борту. Это наше главное времяпрепровождение на досуге.

7 часов вечера… За это время я дочитал до конца Героя и нахожу вторую часть отвратительной, вполне достойной быть в моде. Это то же самое изображение презренных и невероятных характеров, какие встречаются в нынешних иностранных романах. Такими романами портят нравы и ожесточают характер. И хотя эти кошачьи вздохи читаешь с отвращением, всё-таки они производят болезненное действие, потому что в конце концов привыкаешь верить, что весь мир состоит только из подобных личностей, у которых даже хорошие с виду поступки совершаются не иначе как по гнусным и грязным побуждениям. Какой же это может дать результат? Презрение или ненависть к человечеству! Но это ли цель нашего существования на земле? Люди и так слишком склонны становиться ипохондриками или мизантропами, так зачем же подобными писаниями возбуждать или развивать такие наклонности! Итак, я повторяю, по-моему, это жалкое дарование, оно указывает на извращенный ум автора. Характер капитана набросан удачно. Приступая к повести, я надеялся и радовался тому, что он-то и будет героем наших дней, потому что в этом разряде людей встречаются куда более настоящие, чем те, которых так неразборчиво награждают этим эпитетом. Несомненно, Кавказский корпус насчитывает их не мало, но редко кто умеет их разглядеть. Однако капитан появляется в этом сочинении как надежда, так и не осуществившаяся, и господин Лермонтов не сумел последовать за этим благородным и таким простым характером; он заменяет его презренными, очень мало интересными лицами, которые, чем наводить скуку, лучше бы сделали, если бы так и остались в не-

известности — чтобы не вызывать отвращения. Счастливый путь, господин Лермонтов, пусть он, если это возможно, прочистит себе голову в среде, где сумеет завершить характер своего капитана, если вообще он способен его постичь и обрисовать» (Из письма к императрице, цитировано по сборнику: М.И.Гиллельсон, В.А.Мануйлов "М.Ю.Лермонтов в воспоминаниях современников", Москва, «Художественная литература», 1972 г.).

Из приведенного отрывка можно понять, что глава государства российского — Николай I — переживал кадровый кризис и тяготился отсутствием необходимого количества образованных людей, достойных государственного доверия. На это обрекла своих внуков Екатерина II[1] указом о "вольности дворянства" (унаследованным её царствованием от Петра III), не пожелав при этом дать волю и крепостным; по умолчанию это был указ об ожидовлении российского дворянства в наихудшем смысле слова «ожидовление» (народ факт утраты "элитой" благородства зафиксировал в пословице «Родом дворянин, а делами жидовин»: "Словарь живого великорусского языка" В.И.Даля, ст. «ЖИДЪ», злоумышленно исключенная из наиболее распространенных в наше время изданий).

В результате узаконенной этим указом вседозволенности дворянства на время правления Николая I пришлось обилие во всех сферах государственной жизни холуйствующих чиновников, изнеженных и развращенных вседозволенностью барства, таких как Молчалин и Фамусов из "Горя от ума", которые не способны ни к здравомыслию, ни к подвигам, но которые запросто готовы сжить со свету всякого служителя Отечеству (чему примером судьба А.И.Казарского), если он окажется на пути их мелочного личного и корпоративного своекорыстия. А в оппозиции к этим молчащим и без умолку подхалимствующим ничтожествам — тоже ничтожества, но другого рода: благонамеренно болтливые, такие как Чацкий, которые, впадая в истерику под лозунгом «служить бы рад, прислуживаться тошно», в конце концов приходят к тому, что оказываются тупым орудием врагов Отечества — примером чему декабристы[2]. В ито-

---

[1] «Екатерина своей популярностью обязана ужасам времени Анны» (В.О.Ключевский, "Собрание сочинений в 9 томах", Москва, «Мысль», 1990, т. 9, стр. 376).

[2] Более половины проходивших по делу были членами масонских лож и работали под руководством зарубежных высших масонских иерархов на осуществление в России "идеалов" Библейского расового проекта. Неоправданно кровавый опыт французской революции и контрреволюционного выступления в Вандее, пожиравших и своих и чужих детей, их ничему не научил.

ге служить Отечеству в Российской империи со времен Павла I до самого её краха было почти что некому.

Николай I презирал и верноподданных холуев, и оппозиционеров, видящих проблемы России всего лишь в её самодержавии и монархическом государственном устройстве (самодержавие и монархия это не синонимы). И царские претензии к М.Ю.Лермонтову, высказанные в приведенном письме к императрице, сводятся к одному вопросу — кадровому:

> “Тебе же от Бога дарование дано! А ты что делаешь? — Государству служители за совесть нужны, а ты в моду подонка и бездельника Печорина ввёл. Печорины и Чацкие же делать ничего не умеют и учиться не хотят, а им подражать будут многие поколения: научиться-то чему полезному можно только в беззаветных трудах на службе Отечеству вместе с теми людьми, какие есть; а теми, какие есть, ваши Чацкие-Печорины брезгуют. Ты подумал, до чего они Россию доведут? Езжай-ка ты, молодой человек, на Кавказ подальше от этих бездельников, пока они тебя не сгубили, послужи Отечеству, людей в деле посмотри. Может одумаешься и напишешь тогда что-нибудь для пользы Отечества, а не на радость его врагам.”

И как бы ни возражали либеральные литературоведы, но, если подходить к художественной литературе, памятуя о том, что её произведения вне зависимости от желания авторов оказывают воздействие на общество и, прежде всего на молодежь, облагораживая или растлевая будущие поколения, то Николай I в своих оценках лермонтовского “Героя” прав. Он, обладая государственным масштабом мышления, оказался куда лучшим литературным критиком, нежели любой из его критиков, государственным характером мышления не обладающий; а без государственного, а ныне глобального масштаба мышления все притязания на гуманистичность мировоззрения (добротолюбие) оказываются несостоятельными.

> Мы не идеализируем Николая I, но считаем необходимым очистить память о нём от возводимой на него последышами декабристов напраслины.

В этой же связи полезно знать, что, хотя все основные государственные документы были уже готовы, Николай I не посмел отменить крепо-

стное право еще в 1844 г., поскольку оппозиция крепостников была куда сильнее[1] и многочисленнее, нежели международная оппозиция декабристского толка, которую он успешно подавлял на протяжении всего своего царствования, а опереться в проведении реформ царю было не на кого: Молчалины, Фамусовы, Аккакии Аккакиевичи, Сквозник-Дмухановские, Хлестаковы, и прочие — крепостники и покорные им холопы; они — хоть дурная, но всё же база для пополнения кадров государственного аппарата: служат не Отечеству за совесть, а властной персоне государя-императора — за чины, за награды, за деньги, наконец — за страх. И приходится комплектовать кадровый корпус управленцев из им подобных, поскольку без государственности в XIX веке Российская цивилизация жить не может; не может и в конце XX, и в начале XXI; и приходится править (рулить) с оглядкой на эту мафию, узурпировавшую государственность[2]. А кроме них во множестве расплодились Чичиковы, Собакевичи, Маниловы, Плюшкины, Коробочки, Чацкие, Онегины, Ленские, Обломовы и т.п. баре, к службе ни Отечеству, ни государю лично вообще не пригодные.

> **ПРОБЛЕМЫ** же наши были и **ЕСТЬ** не в тоталитаризме государственной власти и отсутствии свободы оппозиций, свободы личности и пр., а **в отсутствии широкой общественной позиции в отношении государственного и цивилизационного строительства Руси.**

Прошло несколько более 50 лет после смерти Николая I. П.А.Столыпина, который вопреки всему успел подняться до поста премьер-министра, действительно убил еврей, преследуя далеко идущие политические цели сионо-интернацизма[3], но подставили его под бой кто? — исконно

[1] В этом убедились и Петр III, и Павел I, оклеветанные последующими историками из числа российской же “расы господ”, которые отрабатывали социальный заказ: “улучшить” прошлое, а для того в официальном историческом мифе оправдать и выгородить захвативших власть цареубийц.

[2] Понятно, почему И.В.Сталина называют большим паханом? — Потому, что он сумел обуздать эту мафию и приспособить её к делу цивилизационного Русского строительства, что удавалось в истории Отечества далеко не всем государям (глава государства, по-русски — государь, а не президент).

[3] В частности, наиболее глубоко мыслящие современники считали, что именно выстрелы Мордки Богрова в киевском театре были первыми выстрелами первой мировой войны XX века. Так Георгий Ермолаевич Рейн, почетный лейб-хирург, академик, с 1908 по 1915 г. бывший председателем Медицинского

русская “раса господ”, причем не либеральная, а так называемая “консервативная”. Те, кто был непричастен к этой подставе, во множестве радовались гибели *единственного в империи, как показала дальнейшая история,* самодержавного руководителя исполнительной ветви государственной власти, исходящего из приоритетов государственных интересов народов России (как он их понимал) над международными, антирусскими интересами.

совета Министерства внутренних дел, в 1916 г. главноуправляющий Государственным здравоохранением. Свой очерк о ранении и лечении П.А.Столыпина завершил словами: «Столыпину приписывают многократно повторенное им утверждение: “Только война может погубить Россию.” Если согласиться с этим, то убийство Столыпина имело не только всероссийское, но и мировое значение» (Сборник “Убийство Столыпина”, Рига, 1990 г.)

— Это мнение думающего современника событий. Соответственно реальным историческим фактам первую мировую войну XX века начал сионистский интернацизм убийством П.А.Столыпина, хотя и прикрывался при этом идеями демократизации жизни в России. Правильность оценки происшедшего Г.Е.Рейном в своих воспоминаниях подтверждает и С.Д.Сазонов, министр иностранных дел Российской империи накануне первой мировой войны XX века и в её начале, чье должностное несоответствие способствовало вовлечению России в войну:

«Революция, уже раз в 1906 году сломленная Столыпиным, увидела наступавшую для неё смертельную опасность и рукою Богрова свалила этого благороднейшего сына России. Принято говорить, что нет людей незаменимых. Но Столыпина у нас никто не заменил и революция, среди тяжелой нравственной и материальной атмосферы войны, восторжествовала. Пока я пишу эти строки, передо мною живо встает величавый в своей силе и простоте образ Столыпина и мне припоминаются неоднократно слышанные от него слова: *для успеха русской революции необходима война. Без неё она бессильна (выделено нами при цитировании)»* (С.Д.Сазонов “Воспоминания”, Москва, “Международные отношения”, 1991 г.; репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г.).

Вопреки реальным фактам апологеты Николая II и его политики из числа библейски православных монархистов не замечают изменения политического курса России ни после смерти Александра III, ни с приходом П.А.Столыпина, ни после его убийства: «… трагическая кончина П.А.Столыпина не изменила курса русской государственной политики: её направление было предначертано самим Государем» (Е.Е.Алферьев “Император Николай II как человек сильной воли”, стр. 59).

В этой же связи следует отметить, что опубликованы свидетельства, что Г.Е.Распутин предвидел убийство П.А.Столыпина во время его поездки с царем в Киев и предостерегал царя от того, чтобы П.А.Столыпин сопровождал его. Но…

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

С.Ю.Витте — противоположность П.А.Столыпина, в том смысле, что, омасонившись и женившись во втором браке на еврейке, как государственный чиновник отдавал приоритет в политике интересам международных сил, а в России видел средство их осуществления и подручный «этнографический материал». О его участии в торможении кораблестроительной программы перед русско-японской войной уже говорилось, но этот выдвиженец Александра III кроме того и один из тех, кто несёт прямую персональную ответственность за события 9 января 1905 г.

В это время С.Ю.Витте занимал пост председателя комитета министров (соответствует рангу премьер-министра) и по должности обладал правом доклада царю в любое время дня и ночи. Поэтому накануне расстрела шествия простонародья к царю с петицией (по существу расстрела КРЕСТНОГО ХОДА[1]) представители петербургской общественности явились именно к С.Ю.Витте домой с просьбой, чтобы он немедленно доложил царю (пребывавшему в Петергофе) о том, что запрет городской администрацией Санкт-Петербурга ранее согласованного с нею же маршрута движения народного шествия с выходом на Дворцовую площадь для подачи петиции царю, неизбежно завершится кровопролитием, поскольку:

- войскам дан приказ не пускать народ к Зимнему дворцу всеми средствами плоть до применения оружия;
- руководителям хода не предложено иное место для его завершения, где бы петиция могла быть принята представителями государства;
- толпы народа уже настроились на утро следующего дня идти к царю, к Зимнему дворцу, и просто нет возможности в течение одной ночи всё это множество людей психологически перенастроить на отказ от шествия или на иное место завершения крестного хода.

С.Ю.Витте отказался исполнить эту просьбу, сославшись на то, что это дело вне его компетенции, хотя обязан был понимать всё то, с чем пришла к нему делегация общественности. Так С.Ю.Витте подставил и дискредитировал и царя, на которого впоследствии была возложена ответственность за кровопролитие, и ту часть корпуса жандармов, которая

---

[1] На это обстоятельство внимание библейски-православной общественности и иерархии церкви правильно обращают внимание К.Н.Соколов и К.В.Сивков в их книге “Духовный кризис” (Москва, “Воентехиздат”, 1999 г., стр. 27).

На эгрегориальном уровне рассмотрения именно это событие стало стрелкой (в железнодорожном смысле слова), повернувшей последующее течение цепи событий к краху прежней государственности и прежней церкви в 1917 г.

искала решение социально-экономических проблем России на путях реформ, проводимых государством при поддержке народа, и организовывала шествие с целю подачи петиции.

Также мало кто знает, что при разработке фабричного законодательства, еще в бытность С.Ю.Витте министром финансов, он защищал сверхприбыли с жиру бесящихся крупных капиталистов, а за социальные гарантии для рабочих и их семей боролись представители полиции и корпуса жандармов, которые не хотели в грядущем марать себя народной кровью при “усмирении беспорядков”, спровоцированных самим же капиталом.

Своими действиями на государственных должностях после смерти Александра III С.Ю.Витте нагнетал революционную ситуацию, а своим отказом доложить царю о готовящемся расстреле крестного хода он дал старт революции, сам оставаясь в числе “судей”. Он не был дураком, не понимавшим последствий своего отказа исполнить просьбу представителей петербургской общественности. Однако до сих пор в кругах интеллигенции С.Ю.Витте числится как «либерал и реформатор», которого не понял и не поддержал «тупой царь», поверив его завистливым клеветникам, что свидетельствует об исключительном фактологическом невежестве современной “интеллигенции” в области истории, а также заставляет вспомнить пословицу: «Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты»[1].

Как сообщает тот же С.Ю.Витте в своих воспоминаниях[2], генерал А.Н.Куропаткин, назначенный командующим русской армией на Дальнем востоке в ходе русско-японской войны, посетил его перед отъездом на театр военных действий. С.Ю.Витте дал ему совет: начать командование с того, что послать царю верноподданнейшую телеграмму, арестовать царского наместника на Дальнем востоке адмирала Е.И.Алексеева и отправить его в Петербург под конвоем, поскольку в противном случае наместник будет вмешиваться в дела А.Н.Куропаткина, и победы не будет вследствие отсутствия единоначалия на театре военных действий, что и случилось.

[1] А.Я.Лившиц в бытность свою советником Президента РФ по экономике в своем кабинете сидел под сенью портрета С.Ю.Витте. Писатель Даниил Гранин (настоящая фамилия Герман) также отнес С.Ю.Витте к числу наиболее уважаемых им государственных деятелей России.

[2] С.Ю.Витте “Воспоминания”, в трех томах, Москва, 1960 г. В них же он дает “объяснения” и о своем поведении накануне расстрела 9 января 1905 г.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Как считалось в те времена, наместник на Дальнем Востоке адмирал Е.И.Алексеев был незаконным сыном Александра II, что давало ему неформальное право быть самонадеянным и игнорировать дальновидные мнения специалистов, а его безответственный произвол глушил всё живое и творческое при исполнении им должностных обязанностей. При начале русско-японской войны его тупость и нераспорядительность привели к тому, что и тот флот, какой был на театре, подвергся внезапному удару японских миноносцев на внешнем, открытом рейде Порт-Артура в ночь на 27 января[1] 1904 г. Только благодаря тому, что японцы сами ошиблись при планировании этой операции, решив провести последовательно несколько атак миноносцев, русский флот не был уничтожен, поскольку эффекта внезапности и определяемого им успеха достигла только первая атака, в ходе которой повреждения получили всего лишь два броненосца и крейсер, которые всё же удалось удержать наплаву.

Кроме того, при начале войны по существу без какой-либо военной пользы в порту Чемульпо в бою с превосходящими силами противника были потеряны крейсер “Варяг” и канонерская лодка “Кореец”, обозначавшие русское присутствие в Корее по прямому приказу наместника. Ослабленный этими потерями флот до приезда адмирала С.О.Макарова вообще не выходил из гавани Порт-Артура. Это позволило японцам *в условиях безраздельного господства на море* перебросить на континент сухопутные войска и почти беспрепятственно, с малыми потерями (несколько транспортов с войсками перехватили и потопили крейсера, базировавшиеся на Владивосток) подпитывать их подкреплениями на протяжении всей войны.

Адмирал С.О.Макаров, погиб 31 марта 1904 г. при подрыве на минах броненосца “Петропавловск”, где обжился штаб эскадры, и куда он перенес свой флаг в угоду числящемуся при штабе капитану второго ранга К.В.Романову — великому князю Кириллу (родоначальнику нынешних претендентов на престол «Кирилловичей-Багратион-Мухранских»). После гибели броненосца был отслужен благодарственный **казенный** молебен за чудесное спасение великого князя, а на заупокойную службу о погибших, и среди них о *единственном флотоводце империи* того времени, ставшем жертвой дворцового этикета вследствие неуместного присутствия на театре военных действий экскурсанта — великого князя, —

[1] Даты событий русско-японской войны мы приводим по юлианскому календарю, отстающему от ныне действующего григорианского на 13 дней.

простые люди скинулись сами[1]. Иных флотоводцев в империи не было[2], и тем самым вопрос об исходе войны на море был предрешён.

---

[1] Это сообщается в романе “Порт-Артур” А.Н.Степанова.

Кроме того следует знать, что до войны С.О.Макаров вёл научные исследования в области боевой живучести кораблей и тактики морского боя. Вопросы, касавшиеся непотопляемости, изучались в ходе экспериментов в бассейне над масштабной моделью “Петропавловска”. При этом выяснилось, что этот броненосец обладает конструктивными недостатками и способен опрокинуться даже при не очень тяжелых повреждениях. Будучи в Порт-Артуре, С.О.Макаров обычно выходил в море на быстроходных крейсерах (“Новик” и “Аскольд”), которые шли вне колонны броненосцев, что обеспечивало более надежное управление эскадрой, поскольку при такой организации управления силами флагманский корабль не подвергался артиллерийскому обстрелу противника при бое броненосцев. И это было правильным: повреждение и уничтожение флагманских броненосцев в русско-японскую войну было одной из причин, по которым были проиграны Цусима и последний бой Порт-Артурской эскадры при попытке её прорыва во Владивосток 28 июля 1904 г.

По названным причинам технического и тактического характера перенос С.О.Макаровым своего флага с одного из легких крейсеров на броненосец представляется не мотивированным. Поэтому, не исключено, что А.Н.Степанов, изучая факты реальной истории при подготовке к написанию романа, назвал истинную причину переноса командующим эскадрой своего флага на “Петропавловск”, а не отрабатывал социальный заказ «опорочить представителя царской семьи в связи с гибелью адмирала — выходца из народа», будучи «продажным советским писателем».

[2] В одном из боев преемник Макарова на посту командующего эскадрой адмирал Витгефт воскликнул: «Я же не флотоводец! Зачем меня назначили??!!». Потом он погиб в ходе боя 28 июля 1904 г., когда 305-миллиметровый снаряд взорвался под козырьком крыши боевой рубки флагманского броненосца “Цесаревич”, после чего командовать эскадрой стало некому, эскадра без единоначальника перестала быть боевой единицей, и корабли разбрелись кто куда по разумению долга их командирами. Одни ушли в порты Китая (в колониальные владения нейтральных Франции и Германии), другие вернулись в Порт-Артур, где были уничтожены огнем японской осадной артиллерии. Только один крейсер 2 ранга “Новик” сделал попытку прорыва во Владивосток, но был перехвачен японцами в порту Корсаков на Сахалине, где после боя был затоплен командой.

Военно-техническая причина того, что какое ни на есть управление в последнем бою Порт-Артурской эскадры 28 июля 1904 г. было потеряно, состоит в том, что амбразура — смотровая щель в вертикальной броне боевой рубки — была шириной 305 мм (т.е. снаряды основных калибров тех лет могли через неё влетать в рубку минуя броню), а крыша рубки свисала наружу за обвод её стен и, будучи зонтичной формы, отражала рикошетом все попавшие под её свод оскол-

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Командующий на суше А.Н.Куропаткин не посмел воспользоваться советом С.Ю.Витте. Никчемная для России война, вследствие дезорганизации управления по всей иерархии должностей и географической протяженности от Петербурга до Дальнего востока завершилась сдачей А.М.Стесселем[1] Порт-Артура с большими не израсходованными запасами, цусимским разгромом второй тихоокеанской эскадры З.П.Рожественского, отторжением от России Курил и южной части Сахалина, а также дальнейшим обострением внутриполитического положения в стране, которое — как предполагалось изначально — она должна была разрядить, став «маленькой победоносной войной».

При этом, если С.Ю.Витте подставил царя 9 января 1905 г., то и сам Николай II подставил командующего второй эскадрой адмирала З.П.Рожественского[2] и экипажи кораблей: после сдачи Порт-Артура

ки внутрь боевой рубки. Так были устроены боевые рубки всех русских кораблей: в результате этого кроме Витгефта за время войны были убиты либо были ранены осколками еще несколько командиров кораблей, находившиеся в боевых рубках. Корабли и их боевые рубки тоже проектировали “высокоблагородия” и “превосходительства” — внутриимперская “раса господ”, а не простонародье.

[1] Приговорен в 1908 г. к расстрелу, но получил от царя помилование.

[2] Вторая тихоокеанская эскадра, которой он командовал, была снабжена боезапасом с умышленно повышенной влажностью пироксилина, вследствие чего в снарядах взрывались только сами взрыватели. Силы этого взрыва едва хватало на то, чтобы разворотить дно снаряда, но не корабль, в который он попал (если попал). Кроме того, при стрельбе на больших дистанциях деформировались и разрушались узлы конструкций станков 6-дюймовых орудий — основного вооружения русских крейсеров и отчасти броненосцев, что выяснилось в ходе боев, когда пушки ломались без какого-либо воздействия противника, обезоруживая корабль. Решения о разработке и принятии на вооружение этих боеприпасов и орудий тоже принимали “благородия” и “превосходительства” — внутриимперская “раса господ”, а не простонародье.

Но и З.П.Рожественский не безвинная жертва обстоятельств: он ввёл эскадру в генеральное сражение (14 — 15 мая 1905 г.), не доведя до командиров кораблей никаких оперативно-тактических разработок своего штаба, вследствие чего эскадра представляла собой не боевой порядок, а стадо, по которому стреляли почти как на полигоне.

Однако, не предвидя почти полного уничтожения эскадры (по прошлому опыту боевые столкновения протекали почти без потерь в корабельном составе, и корабли обеих сторон получали сопоставимые по тяжести повреждения), он подгадывал дату возможного сражения ко «дню годовщины коронации его императорского величества» (14/27 мая 1896 г.). В результате он едва не вошел в разряд великих флотоводцев в номинации «самого хитрого флотоводца всех

(20 декабря 1904 г.) и поражения армии А.Н.Куропаткина в Мукденском сражении (завершилось 25 февраля 1905 г.) движение эскадры следовало приостановить и использовать эскадру на подходе к театру военных действий как козырь в мирных переговорах.

В начале первой мировой войны XX века[1] генерал П.К.Ренненкампф по не выясненным тогда причинам не оказал помощь Второй армии генерала А.В.Самсонова, совершившей глубокий прорыв в ходе Восточно-прусской операции, и та, — победоносно начавшись, — завершилась сокрушительным разгромом русских войск при Танненберге[2]. Союзники России тем временем на своих фронтах вели себя пассивно, взывая к помощи России. Генерал А.В.Самосонов погиб при попытке прорыва из окружения. Если бы П.К.Ренненкампф своевременно оказал поддержку вверенными ему силами Первой армии действиям Второй армии

времен и народов»: эскадра три дня стояла в море, ожидая «царского дня», а японцы, не зная этого и заждавшись её на подходах к Цусимскому проливу, нервничали, полагая, что они её потеряли, и З.П.Рожественский ведёт её вокруг Японии. Японский крейсер-разведчик обнаружил в ночи ходовые огни госпитального судна, шедшего в строю полностью затемненной эскадры, всего за два часа до наперед назначенного японским командованием времени, после которого японский флот должен был покинуть Цусимский пролив и идти блокировать эскадру на путях, как если бы она шла вокруг Японских островов. Если бы не дурацкое подчинение Женевским конвенциям, в соответствии с которыми госпитальное судно шло с огнями в составе затемненной эскадры, демаскируя её, либо госпитальное судно шло бы самостоятельно, или если бы эскадра простояла в море без хода еще несколько часов, дожидаясь «царского дня», то З.П.Рожественскому удалось бы привести эскадру во Владивосток вообще без единого выстрела.

Но не исключено, что после такого варианта прохождения Цусимы без сражения Великобритания вступила бы в войну сама, повторив сценарий «крымской войны» спустя пятьдесят лет: на Севере, на Балтике, благодаря отказу Николая II от политики Александра III у России сил флота не было, а Черноморский флот не смог бы противостоять, возможно, что объединенному англо-турецкому флоту.

[1] Процесс её “самопроизвольного” возгорания рассмотрен в нашей работе “Разгерметизация”.

[2] Ранее Грюнвальд — место, где в прошлом польско-литовско-русским войском под предводительством польского короля Владислава II Ягайло был разгромлен германский Тевтонский орден (ныне Грунвальд, Польша). Поэтому победа над Армией Самсонова, одержанная Гинденбургом при поддержке “обрусевшего” Ренненкампфа особенно порадовала и вдохновила германскую “расу господ”.

А.В.Самсонова, то Германия, начав войну против России, могла бы пасть жертвой столь любимого её военными теоретиками «блицкрига».

До этого П.К.Ренненкампф успел прославиться как один из усмирителей во время подавления революции 1905 — 1907 гг. Когда стачка охватила всю Транссибирскую магистраль, то два карательных отряда восстанавливали в её пределах власть. С запада вдоль магистрали двигался отряд под командованием А.П.Меллер-Закомельского, после революции 1905 — 1907 гг. уличенного в казнокрадстве (либо подставленного, так чтобы быть уличенным), а с востока навстречу ему двинулся отряд под командованием П.К.Ренненкампфа. Совместными усилиями вверенных им войск стачка на Транссибе была подавлена на основе принципа «произвол власти против произвола революции». П.К.Ренненкампф был расстрелян уже в 1918 г. по приговору революционного трибунала: среди пунктов обвинения были не только его “подвиги” на усмирении в Сибири, но и его бездействие во время проведения Восточно-прусской операции в начале империалистической войны.

Спустя два года после поражения России в Восточно-прусской операции Брусиловский прорыв так и остался прорывом, а не началом стратегического контрнаступления, способного положить конец той войне неоспоримой победой русского оружия по тем же причинам: соседи А.А.Брусилова по фронтам, а также чиновники в тылу не пожелали работать на «славу А.А.Брусилова» и его дальнейшую карьеру, и соседние фронты сидели в блиндажах и окопах, давая возможность противнику беспрепятственно перегруппировать силы и бросить их против войск А.А.Брусилова. Союзники тем временем восхищались действиями А.А.Брусилова, но сами активных боевых действий не вели, также давая центральным державам возможность осуществлять перегруппировку сил между их западным и восточным фронтами.

И этот многовековой перечень мерзостей, одинаково характерных и для мелких казнокрадов, отравивших А.И.Казарского, и для высшего генералитета и членов царской семьи, можно продолжать, называя менее известные имена людей, сгинувших в море мерзостей, порождаемых внутриимперской “расой господ”. За все эти внутри-“элитраные” склоки простой народ платил тяготами и лишениями мирной жизни и большой кровью в военное время и в революции.

4.1. Бездарность “расы господ”: спесивому хвала лучше Дара

В.О.Ключевский охарактеризовал российскую “расу господ” в нескольких афоризмах[1]:

«Благородство души они носили в себе не как нравственный долг всякого человека, а как дворянское право, пожалованное им грамотой императрицы Екатерины II, и возмущались как анархическим захватом, когда замечали в мужике или разночинце поползновение разделять с ними эту сословную привилегию» (с. 396). «Они эксплуатировали все свои права и атрофировали все свои обязанности» (с. 406). «Свой благородный дворянский долг родовитое дворянство реализовало в поземельные банковские долги» (с. 394).

«Христы редко являются, как кометы, но Иуды не переводятся, как комары» (с. 380). «У них нет совестливости, но страшно много обидчивости: они не стыдятся пакостить, но не выносят упрека в пакости» (с. 398). «На что им либерализм? Они из него не могут сделать никакого употребления, кроме злоупотребления» (с. 381).

«Холопство перед своим собственным величием, притом совершенно призрачным, болезненным продуктом своего же воспаленного воображения» (с. 404). «Культурные нищие, одевающиеся в обноски и обрывки чужой мысли; растерявшись в своих мелких ежедневных делишках, они побираются слухами, сплетнями, словцами, чтобы сохранить физиономию интеллигентов, стоящих в курсе высших интересов своего времени» (с. 379).

Как ни смотри, но для своего будущего блага Россия объективно нуждалась в беспощадной “зачистке” правящей “элиты”. И зная эти и многие другие факты, легко понять и Ивана Грозного[2], и Петра I, и Павла I,

---

[1] Приводятся по его “Собранию сочинений в 9 томах”, Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9.

[2] Есть произведения, написанные представителем российской “расы господ”, графом А.К.Толстым, “Князь Серебряный”, драматическая трилогия “Смерь Иоанна Грозного”, “Царь Федор Иоаннович”, “Царь Борис”, в которых порицается Иоанн Грозный в том числе и за уничтожение “элитарных” родов. Но не стал “Князь Серебряный” столь же читаемым, как “Айвенго”, “Три мушкетера” или “Петр I” (А.Н.Толстого). На наш взгляд “Князь Серебряный» не стал любимым чтением потому, что не приемлет родовая бессознательная память народа толстовской реконструкции эпохи Иоанна Грозного, не смотря на всю высокую художественность и нравственно-показательную поучительность

бывших беспощадными в своем гневе на своих “элитарных” подданных. И Николай I на фоне этих событий воспринимается как весьма либеральный царь, оклеветанный историками — мифотворцами-традиционалистами.

И хорошо зная историю Отечества и мира, зная мафиозную антинародную духовность “элиты”, государь и вождь-жрец советской эпохи И.В.Сталин был прав, заблаговременно уничтожив военную “элиту” мирного времени[1], причем обоснованно: *после того, как в ходе подготовки СССР к надвигавшейся войне она проявила себя исключительно в политиканстве[2], но не в технико-экономическом и культурном строи-*

сюжетов его произведений. В реальной истории было не так, а как — «их сиятельство» — граф А.К.Толстой не пишет.

[1] М.Н.Тухачевский — карьерист и пустобрех: якобы значимость его военно-теоретического наследия — миф, созданный в хрущевскую эпоху. Сами его произведения — выдержаны в лучшем стиле публицистики времен застоя: только общие слова и декларации, решений рассматриваемых проблем, доведенных до уровня военно-экономических методик расчета сил и средств, необходимых для решения задач в военное время и подготовки страны к войне в мирное время, там нет.

В.К.Блюхер — пристрастился к алкоголю, за двадцать лет сидения в должности командующего округом на Дальнем востоке не подготовил округ ни к эффективной обороне, ни к эффективным наступательным операциям. Это было сделано, уже после ликвидации Блюхера, его преемником — Иосифом Родионовичем Апанасенко, впоследствии погибшем в ходе Курской битвы. Во многом ему мы обязаны тем, что Япония не поддалась на требования Германии и не вступила в войну против СССР ни в 1941 г., ни позднее.

И так далее. Кто из погибших в репрессиях представителей военной “элиты” мирного времени, что из себя представлял, — обстоятельно рассматривает В.Суворов (Резун), автор “Ледокола” и “Дня «М»” в книге “Очищение. Зачем Сталин обезглавил свою армию” (Москва, изд. «АСТ», 1998 г.).

И известная в России поговорка: **«бей “своих”, чтобы чужие боялись»**, — в определенных обстоятельствах может указывать на дальновидность руководителей, а не на их беспричинную немотивированную злобу и маниакальную подозрительность.

[2] Политиканство — отсутствие должностного профессионализма в сочетании с невежественным, и потому самонадеянно безответственным вмешательством в дело общегосударственного управления. Ярким примером политиканства в недавнем явилась антигосударственная деятельность академика-физика А.Д.Сахарова. Ныне образцы политиканства являют Г.А.Явлинский, Е.Т.Гайдар (Г.А.Зюганов и В.В.Жириновский — ангажированные на роли “вождей”, но не политиканы).

тельстве вооруженных сил трудового народа. Эта сталинская заблаговременность и открыла возможности для действий всех полководцев-победителей нового поколения в ходе войны.

Николай II, в отличие от И.В.Сталина, заблаговременной “зачистки” правящей “элиты” не только не предпринял, но и позволил “элите” проявить себя, вследствие чего и расцвели махрово её мерзости. Однако беспощадная “зачистка” именно **той “элиты”** всё же состоялась: в форме Великой Октябрьской социалистической революции и последующей гражданской войны[1], хотя если бы не указ Александра III «о кухаркиных детях», она могла бы состояться примерно в то же время в форме царского гнева[2] или естественного вытеснения никчемных представителей некогда благородных родóв из сферы власти.

Но для “зачистки” “элиты” в форме царского гнева и безреволюционного развития России в XX веке необходимо было еще в конце XIX века заранее позаботиться и взрастить общенародный кадровый корпус управленцев гражданских и военных, ученых, высоко квалифицированных рабочих и хлеборобов, открыв возможность всем носителям искры Божией получить в системе образования доступ к культурному наследию Русской цивилизации и реализовать на этой основе творческий потенциал всех и каждого из них.

Для осуществления “зачистки” в любой форме необходимы те, на кого можно возложить миссию социальной гигиены, кто будет верен Идее, но не обратит свои властные полномочия в инквизиторские с целью сведения личных и клановых счетов; а также необходимы кадры, которые заменят тех, кто подлежит “прополке”.

Но реальная динамика социальных процессов такова, что когда такого рода кадры есть (иными словами, к тому

[1] Если мистически, то неприятие этого факта и идеализация дореволюционной и контрреволюционной “элиты” сыграла трагическую роль в судьбе певца и поэта Игоря Талькова: он пал жертвой попущения Свыше, выступив с благовидной ложью против истины.

[2] Чем руководствовался Николай II, принципиально отказавшись от репрессий в отношении С.Ю.Витте, адмирала Е.И.Алексеева, генерала П.К.Ренненкампфа и им подобных представителей “элиты”, а также в отношении поименно известного жандармскому корпусу руководства революционных партий, — Бог весть. Но объективно его политика позволила обнажиться всей мерзости внутриимперской “расы господ” — правящей “элиты”, воспроизводившей себя из поколения в поколение на основе столь любезных расистам сословно-кастовых принципов.

времени, когда они будут выращены), то в “прополке” — по существу в репрессиях за совершенное преступления и в репрессиях, упреждающих преступления, — не будет необходимости, поскольку эти кадры в процессе своего роста и продвижения сами вытеснят тех, от кого жизнь общества должна быть безусловно защищена. То есть проблема не в создании “инквизиции” и её применении, а в воспроизводстве поколений, обладающих совестливостью и человеческими нравственно-этическими качествами.

И именно эту возможность Александр III закрыл сам указом «о кухаркиных детях», а в нетрезвом виде он не мог внять и знаменательным предостережениям Свыше, которые даются заблаговременно, ибо Бог милостив, *Бог есть не “бог” неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых*.

И это стало для Александра III самоубийственным, поскольку Промысел повёл Россию в светлое будущее другим путем, а руководитель государства, который не видит даже двадцатилетней перспективы и своими указами подрывает свои же возможности действовать во благо народов в будущем, — помеха Промыслу[1].

Рождение цесаревича Алексея (1904 г.) пришлось почти что на середину царствования Николая II, на протяжении которого и происходили описанные нами события, в которых выразилась бездарность российской родовитой правящей “элиты” — внутриимперской “расы господ”.

Но прежде, чем вести дальнейшее рассмотрение проблематики, необходимо обратить внимание на одно специфически российское обстоятельство. Жизнь Николая II и его семьи освещена во многих публикациях. Беда только в том, что царская семья вела замкнутый образ жизни и не выставляла себя напоказ, а российское общество, испытывая нехватку достоверной информации о её жизни, порождало множество выдумок, которые расходились по всей стране сплетнями. Часть этих сплетен были результатом досужего вымысла, а часть — представляли собой поток злоумышленной лживой напраслины, целенаправленно фабриковавшейся для того, чтобы опорочить царскую семью и дискредитировать её в глазах “общественности” и простонародья. Этот досужий вымысел и це-

---

[1] То же касается и П.А.Столыпина — реформы должны были включить в себя полный и необратимый демонтаж сословно-кастового строя, а не быть направленными на его укрепление.

ленаправленно сфабрикованная ложь зафиксированы в воспоминаниях современников и слиты в них воедино с реально имевшими место фактами. Произошло это потому, что изрядной части российского общества — в силу её нравственной порочности — приятно думать о других людях хуже, нежели те есть на самом деле[1]; если же приятная им ложь будет обличена, то это вызовет их раздражение, и возражения[2], ибо «у них нет

[1] "Аргументы и факты" № 43, октябрь 1996 г. в статье "Фототехника и политика", посвященной употреблению фотографии и фотомонтажей для формирования общественного мнения, по этому вопросу сообщают следующее:

«Однако в конце XIX — начале XX века еще мало кому могло прийти в голову увязывать фототехнические средства с политическими страстями.

Вряд ли это было вызвано соображениями морали. Объяснение скорее крылось в относительно малой роли фотографии в тогдашней общественной жизни и примитивности фототехники. На этом фоне куда более распространенным была фальсификация документов. Так накануне 1917 г. российское общество взбудоражила история с якобы открывшимися письмами императрицы и её дочерей Распутину, где в частности признавалась **интимная связь государыни с "сибирским старцем"**. Как впоследствии выяснилось, письма были сфабрикованы, причем свою руку к этому приложили известный политик правого толка А.Гучков и пролетарский писатель М.Горький».

[2] После февральского переворота 1917 г. была создана Чрезвычайная комиссия Временного правительства, занимавшаяся расследованием «противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и других высших должностных лиц» во времена царизма. Комиссия медицински освидетельствовав бывшую фрейлину императрицы А.Вырубову, установила, что она — девственница (Протоколы были опубликованы при Советской власти в семи томах в 1924 — 1927 гг.). Но до этого унизительного освидетельствования за А.Вырубовой тянулась дурная слава о её связях с Г.Е.Распутиным.

В наши дни встречаются утверждение, что медицинская комиссия, будучи подкупленной, дала заведомо ложное заключение о девственности А.Вырубовой ("Дом Морозовых против дома Романовых", серия публикаций в газете "Новый Петербург" в 1996 г., начиная с № 23 от 14 июня).

Из этой же серии публикаций можно узнать, что М.А.Бланк, в браке Ульянова, якобы будучи фрейлиной двора, понесла от великого князя Александра, будущего императора Александра III. Факт пребывания М.А.Бланк при дворе в качестве фрейлины опубликованными документами не подтвержден, тем не менее такая сплетня, по существу утверждающая, что одним из отцов В.И.Ленина по телегонии является император Александр III, и что родовые эгрегоры царской семьи были духовным наследием для братьев и сестер Ульяновых точно так же, как и для самих Романовых, существует и пользуется популярностью среди некоторой части нынешней интеллигенции, которая почитает это

совестливости, но страшно много обидчивости: они не стыдятся пакостить, но не выносят упрека в пакости» (В.О.Ключевский).

Поэтому в наши дни, когда кто-либо сталкивается с воспоминаниями современников о Николае II как о человеке, с воспоминаниями о жизни его семьи, то он оказывается перед необходимостью отделить вымыслы, включая и целенаправленно порочащую клевету, от свидетельств о реально имевших место событиях. И каждый сам решает вопрос о том, что истинно, а что ложно в меру своей совестливости. Кроме того одни и те же факты укладываются в различные политические сценарии, и каждый свидетель исторических событий — в зависимости от своей приверженности тому или иному сценарию политического развития — судит по фактам о приверженности других тому или иному сценарию, об их правоте и об их ошибках. В случае же Николая II это обстоятельство усиливается еще и тем, что в абсолютистской по существу монархии все принципиальные политические вопросы — внутрисемейное дело, а царские декларации о политических намерениях вовсе не имеют целью пробудить “элитарную” общественность, а тем более простонародье к политическому творчеству.

Поэтому в зависимости от того, каким сообщениям и политическим сценариям отдается предпочтение, Николай II и его семья либо оказываются истинно святыми, благонравие которых было отвергнуто сгубившим их “порочным народом” (так внутриимперская “раса господ” — «малый народ» прячется от ответственности за спины народа — «большого народа»); либо Николай II и члены его семьи предстают ничтожествами, опускающимися личностями, вероломными, жестокими, мелочными, лицемерными, вместившими в себя все возможные человеческие пороки, вполне достойными того, чтобы быть отвергнутыми всеми общественными слоями России.

Сторонники второго мнения не удержались от того, чтобы не запятнать грязью зачатие и рождение цесаревича. Всем им в своих стихотворениях, написанных в предощущении убийства царской семьи, ответила великая княжна Ольга Николаевна[1]. И если сторонники беспросветно очерняющего Николая II и его семью мнения не безнадежные кретины, то они должны признать, что в воспитании детей выражаются сами родители, а Ольга Николаевна свидетельствует, что их мнение о её родителях не соответствует истине. Хотя Николай II и не безупречен как чело-

---

сообщение истинной правдой, им известной столь же достоверно, будто это факт их собственной биографии.

[1] Смотри *Приложение 4*.

век и государственный деятель, но и не был он таким ничтожеством, как его изображают его противники, но как и во всяком человеке было в нём и дурное, и хорошее, были и достижения и устремленность к высочайшим идеалам[1], были и ошибки. И если следовать Христовой этике, то предкам следует простить всё то, в чём они ошиблись или злоупотребили, и памятуя об их ошибках и злоупотреблениях, следует жить праведнее, нежели жили они.

Но благодаря Николаю II, позволявшему “элите” делать, всё чего она ни пожелает, после него “элита” лишена морального права заявлять о своем благородстве и врожденной благонамеренности, которой якобы только тоталитаризм власти не дает возможности воплотиться в жизнь на благо народа. Отказавшись пасти “элиту” «жезлом железным» так, как это делали его отец и прадед, Николай II действительно предал «малый народ», в чем его неоднократно обвиняли многие представители прежнего российского правящего класса, выжившие в революции и гражданской войне. Но предал он его не кому-то иному, а ему же самому — «малому народу», который может быть охарактеризован афоризмом В.О.Ключевского:

---

[1] Предложение о всеобщем и полном разоружении было высказано императором Николаем II в 1898 г. и было отвергнуто “великими” державами. И оно не было лицемерием либо поиском “дешевой” популярности со стороны Николая “кровавого”.

И если не быть классово пристрастным, то в Ходынской драме, после которой ему была присвоена журналистами эта кличка, погибли и пострадали беззаботные зеваки и любители “халявы”. На Ходынском поле уже накануне трагедии собралась толпа, которая к часу ночи 18 мая 1895 г. достигла численности в 400 — 500 тыс. К пяти часам утра над толпой стоял туман. Давка началась по объявлении о начале раздачи подарков на исходе шестого часа утра. Подарочный комплект состоял из «сайки и узелка, в котором были завязаны колбаса, пряник, сласти, эмалированная кружка и программа увеселений» (комментарий 11 во втором томе “Воспоминаний” С.Ю.Витте). По собранным следствием сведениям число пострадавших достигло 2690, из них 1389 погибших.

О Ходынской драме в СССР сообщалось в каждом учебнике истории, но как показала трагедия в Минске летом 1999 г., когда во время пивного фестиваля безумная толпа бросилась в подземный переход прятаться от ливня и грозы и подавила множество «любителей пива», мало что изменилось за прошедшие сто лет. Жертвы такого рода — закономерны, но к каждому дураку Держиморду, чтобы он его одергивал, не приставишь. И потому не дóлжно снимать ответственность с дураков за то, что с ними происходит: каждому из них дано Свыше всё, чтобы быть человеком, дабы с ними ничего подобного не происходило.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

«Он так изолгался, что не верит сам себе даже тогда, когда говорит правду. Кого он не предаст, когда ежеминутно предает самого себя: это — самоиуда» (Соч., т. 9, стр. 377).

Большому же народу Николай II объективно предоставил возможность самому стать творцом своей судьбы. Если он это осознавал, то царь действительно совершил подвиг самопожертвования, который более значим, чем все его ошибки и слабости вместе взятые. Если же не осознавал, то Бог — велик и могуч, и Промысел Его свершается неисповедимыми путями, когда люди сами закрывают ему пути исповедимые.

Памятуя о реальных фактах истории того времени, нам всё же следует быть благодарным Николаю II за то, что он прошёл свой жизненный путь так, как прошёл, ибо именно его политика позволила обнажиться всем “элитарным” мерзостям.

И “элитарное” паскудство, беспрепятственно выразившись в событиях реальной истории конца XIX — начала XX века, дает возможность всем протрезветь от иллюзий — хотя бы сто лет спустя (коли не протрезвели в его царствование) — и перестать ожидать возрождения “элиты”, и ждать от этой “расы господ” не то что каких-то подвигов во благо народа, но даже просто каждодневной добросовестной работы. К этому «малый народ», “элита”, неспособны. Они способны быть только “расой господ”, а по существу — беззаботно-безответственными мелкими тиранами, паразитами.

В эпохе Николая II и в эпохе перестройки и последовавших за нею реформ очень много общего. И как заметил В.О.Ключевский, «**мы гораздо более научаемся истории, наблюдая настоящее, чем поняли настоящее, изучая историю. Следовало бы наоборот**» (Соч., т. 9, стр. 384). Как и тогда, опекуны главы государства позволяют каждому проявить то, к чему он способен. Как и тогда глава государства произносит речи и делает заявления, которые не находят своего выражения в политике, поскольку политика — дело семейное[1]. Как и тогда раздираемая изнутри личностными амбициями “элита”, претендуя стать “расой господ”, обнажается в своей мерзопакостности, проявляя при этом нежелание и неумение работать на благо народа. Как и тогда, любители халявы едва не давили друг друга в очередях за воровскими билетами всевозможных «МММ» и на беззаботно-либеральных политических “тусов-

[1] Этот абзац написан, когда главой государства еще был Б.Н.Ельцин.

ках”, в результате чего многим россиянам в графе «национальность» следует записать «с дуру обманувшийся вкладчик» или «с дуру обманувшийся избиратель» (того обманывать не надо, кто сам обманываться рад). И по существу ныне каждый россиянин делами своей жизни может показать и себе, и Богу, кто он:

- либо человекообразный баран, «двадцать метров кишок и немного секса»[1], достойный того, чтобы его резали и стригли[2]?
- либо он старается понять «цель нашего существования на земле» (из цитированного ранее письма Николая I);
- либо, поняв предназначение человека быть наместником Божьим на Земле, старается искренне исполнить свою долю в наместничестве Божием.

И трагедия царской семьи не в том, что она погибла, осознавая свою жертвенную миссию (о такого рода высказываниях Николая II сохранились свидетельства общавшихся с ним многих людей). Трагедия состоит в том, что царь не увидел и не воспользовался возможностью разрешения российских проблем на пути мира и реформ вне самоубийственного для него отождествления себя с “элитой”, уже приговоренной Свыше к уничтожению. Ранее этот приговор выразился в смерти Александра III, поддерживавшего положительной селекцией кадров устойчивость толпо-“элитарного” сословно-кастового строя[3]. Николай II оказался слаб, чтобы

---

[1] Оценка среднестатистического российского избирателя американскими советниками предвыборного штаба Б.Н.Ельцина в период избирательной кампании 1996 г.

[2] «Свободы сеятель пустынный, я вышел рано до звезды; / Рукою чистой и безвинной / В порабощенные бразды / Бросал живительное семя — / Но потерял я только время, / Благие мысли и труды... / Паситесь мирные народы! / Вас не разбудит чести клич. / К чему стадам дары свободы? / Их дóлжно резать или стричь. / Наследство их из рода в роды / Ярмо с гремушками, да бич. / Увидел их надменных, низких, / Глупцов, всегда злодейству близких... / Пред боязливой их толпой / Ничто и опыт вековой... / Напрасно...» — А.С.Пушкин.

[3] Для Александра III положение усугублялось еще одним обстоятельством.

В ведической (знахарской) культуре, основанной на монополии на знания и навыки и тем самым порождающей толпо-“элитарную” пирамиду отношений, знахари и жрецы, чья деятельность обладает общественной в целом значимостью, обладают более высоким иерархическим статусом, нежели царь того же государства. Но толпе это соотношение преподносится в опрокинутом виде: жрецы де — слуги царя. В России, со времен крещения, её цари часто мнили себя “понтификами”, т.е. духовными первоиерахами, своего рода «папа римский в границах империи» (вспомните фильм “Обыкновенное чудо” по сказке

преодолеть духовное наследие своего рода (чтил Библию, курил, пил) и, вследствие чего не смог заблокировать пробританское воздействие на политику России избранной им царицы, в результате чего Россия оказалась втянутой в две войны и общественные преобразования в ней пошли революционным путём.

Ведь если признавать в каждом событии жизни знамение от Бога, то и рождение цесаревича знаменательно:

- спустя десять лет после начала царствования и начала семейной жизни родился мальчик — роду царскому открыта возможность продолжиться в последующих поколениях;
- но царь, хочет он того или нет, олицетворяет своей персоной государство, а наследник — будущее государства.

И символичность рождения мальчика, отягощенного гемофилией, на фоне множества ранее упомянутых фактов весьма прозрачна. Цесаревич родился 12 августа / 30 июля 1904 г., когда уже шла русско-японская война. Но зачатие и мейоз, определивший его болезненность, свершились в тот период истории, когда русско-японская война уже созрела к

Е.Шварца), и никогда не понимали истинного положения вещей в знахарской культуре, одной из ветвей которой является библейская культура. В частности, Николай II одно время помышлял о возобновлении патриаршества в России, и не возобновил его потому, что придворные и синодские чиновники не догадались предложить этот пост ему.

В жизни Александра III непонимание этого фундаментального соотношения «жречество — царская династия» выразилось так: «когда внук Николая I великий князь Михаил Михайлович женился на внучке А.С.Пушкина графине Меренберг, его двоюродный брат император Александр III этот брак не одобрил как морганатический (неравнородный), и лишил его потомство прав членов императорской фамилии. Михаил Михайлович навсегда остался в Англии, а его жена и потомство получили от английской королевы Виктории титул графов де Торби» (П.Х.Гребельский, А.Б.Мирвис, “Дом Романовых. Биографический справочник”, т. 2, стр. 87).

Нравится это либо нет литературоведам и богословам исторически реального православия, но А.С.Пушкин — один из жрецов Всея Руси. Поэтому Александр III, признав брак члена императорской фамилии с внучкой жреца Всея Руси “неравнородным”, выступил не только против человечности, но, если даже оставаться в пределах норм ведической (знахарской) культуры, то и против Всея Руси.

Королева же Виктория по отношению к этой супружеской паре поступила правильно, соответственно истинному положению жреческих и царских родов в структуре толпо-“элитарного” общества.

тому, чтобы разразиться (в тот период — конец октября, начало ноября 1903 г. — шли переговоры России с Японией, в ходе которых Япония пришла к мысли о неизбежности разрешения своих проблем имперского роста военным путем). В первом же ударе войны пострадал броненосец, названный “Цесаревич”[1].

Вследствие врожденной болезни жизнь наследника была хрупка так же, как хрупко будущее государственности, подорванной пороками, унаследованными от прошлых веков беззаботного барства «малого народа», которым «большой народ» уже тяготится. Ты видишь, что кровотечения, кровоизлияния в результате беззаботных шалостей ребенка способны внезапно оборвать его жизнь. Так же и в доставшемся тебе государстве беззаботность и “шалости” “элиты” способны привести к пролитию крови «большого народа». Так береги «большой народ» от кровоизлияний, которые, как ты видишь по опыту русско-японской войны, для беззаботного «малого народа» — обыденное дело, как грех не осознаваемое. Кровоизлияния народные, если ты допустишь их впредь, способны оборвать жизнь государственности, которую ты возглавляешь, точно также как и кровоизлияния у наследника способны оборвать его жизнь и твой род. Тебе же при воцарении уже дали прозвище «кровавый», и это был первый намек. Теперь же речь идет не о том, много или мало ты вместе с “элитой” прольешь народной крови без толку, а о том, что «чаша» близка к тому, чтобы переполниться, а ты не видишь и не ведаешь, какая капля пролитой крови народной, переполнит её. Так что, береги кровь народную…

> Таков общий смысл знаменательности рождения цесаревича, отягощенного врожденной болезнью, если знать, что Бог есть, Он — милостивый, милосердный, не возлагает на душу ничего, сверх возможного для неё, что Он — не тиран для своих рабов, если верить и доверять Ему.

Но почему этого не изъяснили Николаю II иерархи церкви? — потому, что сами они либо навязывали царям — со времен предсказаний мо-

[1] Кроме него пострадали крейсер “Паллада” (тезка древнегреческой богини мудрости) и броненосец “Ретвизан” (названный по имени плененного во времена Екатерины II шведского линейного корабля). Последнее символично вкупе с гибелью крейсера “Варяг” по отношению к мифу о призвании скандинавов с целью установления русской государственности. Название погибшей вместе с “Варягом” канонерской лодки “Кореец” также символично, но по отношению к дальневосточной политике тех лет Российской империи.

наха Авеля Павлу I — осознание того пути, который привел Российскую империю к катастрофе (но не к преображению), в качестве единственно возможного пути, предначертанного Богом; либо уверяли, что Бог благословит любую по существу царскую глупость в качестве даруемой Им Свыше милости и придаст ей умный вид и содержание.

> **Единственный, кто на протяжении всего своего времени пребывания при дворе так или иначе связывал между собой судьбу империи и династии, кровь наследника и кровь народную, — это Г.Е.Распутин, всегда и неизменно выступавший за пребывание России в мире, а не в войнах за противные её народам интересы отечественной или международной “расы господ”. Но его церковь и “элита” порицали и порицают и при жизни, и после убиения.**

Если же не верить Богу, но верить в Бога и игнорировать этику отношений с Ним всех и каждого (а равно и не верить в Бога), то всё сказанное — бессмысленное совпадение случайностей: ну не повезло дому Романовых в мейозе перед зачатием цесаревича, а английской королевской семье повезло (почти всех конкурентов Британии оделили неизлечимой болезнью, способной извести род, а у самих из рода гемофилия ушла) — бессмысленная лотерея розыгрыша генов… Причем тут политика как воплощение нравственно обусловленных устремлений? причем тут вероучение как элемент культуры? причем тут **религия как сокровенная внеритуальная осмысленная связь, беседа души с Богом**, Промысел Коего неисповедим по определению, либо бытие которого еще надо доказать экспериментально или формально-логически?

4.2. Зверствовать и далее? — Не будет позволено Свыше[1]

Если с упорством, достойным лучшего применения, отстаивать позиции, высказанные в последнем абзаце предшествующего раздела, и пытаться на их основе решить проблемы, угнетающие тот или иной народ, то вырисовываются весьма печальные перспективы цивилизации человекообразных говорящих приматов.

Обратимся еще к одному документу, на титульном листе которого написано:

«ЭСЭСОВЕЦ И ВОПРОС КРОВИ. \ (Биологические основы и их осмысленное применение для сохранения и приумножения нордической крови)\ РЕЙХСФЮРЕР СС \ Главное Управление СС /Управление образования \ Только для руководителей».

> В отличие от материалов сборника “Расовый смысл русской идеи”, с рассмотрения которых мы начали эту работу, этот документ представляет читателю общие для всякого расизма положения уже не как оторванные от практической политики мечтания, а как программу государственной политики, отраженную в законодательстве государства, по которой вынуждено жить всё его население, обреченное тем самым на расхлёбывание последствий ошибок и прямой лжи, ставших для них повседневной политической практикой на протяжении многих лет.

В предисловии издателя сообщается следующее:

«Данная книга является репринтным[2] изданием на русском языке книги “SS-MANN UND BLUTSFRAGE”, вышедшей в 1940 году в Германии. Книга переведена на русский язык и издана с целью ознакомления как специалистов, так и широкого круга читателей с печатными историческими документами, относящимися к периоду существования национал-социалистической Германии. Книга содержит текстовой материал подлинника в полном объеме, без каких-либо ку-

---

[1] В текст настоящего раздела включены фрагменты наших работ “Оглянись во гневе”, “Приди на помощь моему неверью…”, “Принципы кадровой политики”.

[2] Издание этого материала не является строго говоря «репринтным». «Репринт» — переиздание каких-либо публикаций прошлых лет с полным воспроизведением особенностей полиграфического и художественного оформления базового издания. Иными словами, перевод может быть полным, но никогда не может быть «репринтным».

пюр, позднейших дополнений и комментариев. Таким образом, книга не может быть признана служащей целям пропаганды содержащихся в ней положений. В соответствии с правом граждан на свободный доступ к информации, не являющейся секретной, а также уважая право каждого человека иметь свою собственную точку зрения по любому вопросу, Издатель предоставляет всем желающим возможность ознакомиться с подлинными историческими документами и обогатить, таким образом, свое знание истории. На основании полученной информации, своего миропонимания, жизненного опыта и фактов окружающей действительности каждый волен вынести свое собственное суждение о степени преступности "нацистов". А заодно — и о степени объективности той оценки национал-социализма, которая настырно пропагандируется во всемогущих СМИ. Честный ответ на простой вопрос "кому выгодно?" ставит всё на свои места. И найти этот ответ Вам помогут книги серии *"ОКНО В ИСТОРИЮ".* Правда сделает Вас свободным».

В нашем распоряжении этот документ находится в виде ксерокопии с компьютерной распечатки в формате А4. По всей видимости в таком виде этот документ и доступен большинству заинтересованных лиц[1]. Хотя это обстоятельство ставит перед вопросом о том, лежит ли в основе русского текста германский первоисточник времён третьего рейха[2], либо в обращение введена очередная фальшивка, сфабрикованная изначально на русском языке на потребу части российской "обеспокоенной общественности" уже в наши дни, тем не менее не этот вопрос действительно важен.

Важен другой вопрос: соответствуют ли Объективной реальности высказанные в документе мнения как таковые, вне зависимости от того, принадлежат ли они идейным вдохновителям государственности третьего рейха, либо они высказаны в России уже в наши дни и просто стилизованы «под третий рейх», дабы подкрепить их авторитетом великой державы прошлого,

[1] Пока шла работа над настоящим текстом рассматриваемый документ был опубликован во всероссийском журнале "Русская Правда", № 9А (Москва, «Русская Правда», 2000 г.) под названием "Расовая гигиена и демографическая политика в национал-социалистической Германии" заявленным тиражом 10000 экз.

[2] Ни один из листов германского оригинала в публикации перевода факсимильно не воспроизведён.

избавив многих от необходимости вырабатывать собственное мнение по вопросам биологической подоплеки истории и текущей политики, т.е. по вопросам жизни народов в преемственности многих поколений?

Этот вопрос важен потому, что в случае несоответствия этих мнений Объективной реальности, общебиологическим закономерностям и своеобразным закономерностям бытия вида «Человек Разумный», увлеченные ими благонамеренные безумцы не только сами станут жертвами манипулирования ими со стороны вдохновителей, остающихся за кулисами истории, но способны отяготить бедами и проблемами жизнь многих других на несколько поколений вперёд.

Определившись таким образом в отношении к этому документу, обратимся к его содержанию. На первой же странице читаем:

«Наш фюрер и наши руководители, офицеры, унтерофицеры и рядовые — вот те, чей вклад в победу был решающим[1]. Мы должны зреть в корень, чтобы правильно определить и понять, на чем зиждется наш успех. А корень этот — в ценности нашей крови и в уважении закономерностей жизни. Общее ознакомление с этими двумя вопросами, сопровождаемое надлежащими выводами, является целью данной работы.

Из всех живых существ только человек, начав с самого примитивного уровня, достиг наивысшей ступени развития. Однако, это его исключительное положение ни в коем случае не освобождает человека от беспрекословного подчинения универсальным и вечным законам жизни.

Законы природы имеют силу согласно воле Всевышнего. Этот факт обязывает каждого признавать эти законы. Следование им должно рассматриваться как необходимое условие сохранения и дальнейшего развития жизни. Человек, как и все другие живые существа (растения, животные), находятся в тесной взаимосвязи с окружающим его миром.

Игнорирование законов природы влечет за собой упадок, деградацию и, в конечном счете, гибель».

---

[1] Ко времени, которым датируется рассматриваемый документ, Германия была опьянена победами. В предшествующих абзацах речь шла о разгроме ею вооруженных сил Польши за 18 дней, разгроме в течение нескольких дней англичан под Нарвиком в ходе оккупации Норвегии, разгроме армий Голландии и Бельгии за несколько дней, Франции — за 34 дня, капитуляции армий стран Юго-Восточной Европы — в течение двух недель.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Кто будет оспаривать эти мнения? — Никто, находясь в здравом уме и твердой памяти. Вопрос только в том, в чём состоят эти законы природы вообще и законы природы для человека, в частности? Следующий раздел рассматриваемого документа называется «Законы жизни», и в нём излагается понимание этих законов, предлагаемое читателю. Приведем взгляды разработчиков в форме конспекта документа, составленного из цитат из него.

«Если идти по жизни с открытыми глазами, нельзя не увидеть, что повсюду в мире царит жесточайшая борьба. Борьба за право БЫТЬ, борьба против участи НЕ БЫТЬ.

Борьба есть основной закон природы.

Борьба за жизнь и сохранение вида. (…)

Всё слабое, неполноценное подлежит уничтожению. Сохраняется только сильное и жизнеспособное.

Таким образом, целью является отбор и сохранение лучшего. То, что инстинктивно чувствовали наши, жившие в большей гармонии с природой, предки, должно снова стать нашим общим достоянием. Речь идет не о судьбе отдельных существ, а об оздоровлении и сохранении вида.

Национал-социализм формулирует это так:

“Общее прежде личного” или “Отдельная единица — ничто; народ, раса — всё[1]”.

Каждый народ нуждается в пространстве для жизни. Поэтому, нравится это кому-то или нет, борьба народов за свое жизненное пространство разгорается вновь и вновь, свидетельством чему служит вся мировая история. **Только растущий, здоровый народ имеет моральное право расширять свое жизненное пространство, а если возникает необходимость, то и отвоевывать его».**

После этого формулируется «закон плодовитости»:

---

[1] Это положение неверно: суммирование множества «ничто» есть «ничто»: $\sum 0=0$. Более правильные соотношения дают другие образные сопоставления: «человек — капля в море народном», «ложка дегтя портит бочку меда», «мал золотник — да дорог».

То есть, если задаться исключительно вопросом о практической применимости идеологического наследия третьего рейха к решению проблем нынешней России, то после этих афоризмов всё дальнейшее можно не читать: оно не соответствует законам бытия общества, хотя может и содержать отдельные верные наблюдения за жизнью и отдельные верные мнения. Но в целом — нежизнеспособно, что и подтвердила история третьего рейха.

4.2. Зверствовать и далее? — Не будет позволено Свыше

«Плодовитость обеспечивает дальнейшее существование.

Результаты громадной плодовитости, примеры которой демонстрирует нам природа, корректируются до необходимого количества путем естественного устранения значительной части индивидуумов. Шансы выживания не одинаковы у всех.

Плодовитость есть непременное условие того, что в живых останется достаточное для сохранения вида количество особей.

Без плодовитости нет дальнейшего развития.

И наше с вами будущее определяется динамикой рождаемости. **Колыбелей должно быть больше, чем гробов.** Только тогда мы сможем успешно противостоять любой угрозе. Только тогда нам удастся на деле реализовать то право, которое даровано нам фактом нашего ведущего положения в Европе»[1].

Далее рассматривается «закон отбора»:

«Результаты отбора в естественных условиях коренным образом отличаются от результатов отбора в окультуренном состоянии. Это связано с тем, что средства осуществления отбора в природе совершенно иного рода, чем те пути, по которым идёт отбор в искусственно созданных условиях.

Мы различаем:

1. Естественный отбор.
2. Искусственный отбор.

В борьбе за существование отмирает плохое.

В природе отбор идет через борьбу **за существование**. Наследственные изменения у “диких” форм являются редкостью. Все привнесенные изменения, которые не способствуют сохранению данного вида, решительно искореняются, как только перестают соответствовать окружающим условиям существования. (…)

Практически, естественный отбор устраняет любое ухудшение наследственности. В искусственных же услови-

---

[1] О не сдерживаемой ничем плодовитости и её последствиях, естественном отборе и культурном отборе в цивилизации, а также многих других сопутствующих вопросах полезно прочитать роман И.А.Ефремова “Час быка”. И.А.Ефремов кроме того, что был писателем, был биологом, одним из ведущих палеонтологов XX века.

ях, под неусыпной опекой человека, ущербные особи, наоборот, сохраняются. Селекционера заботят только полезные для его деятельности изменения и абсолютно не интересуют проблемы сохранения первоначальной породы как таковой. Цель искусственного отбора не всегда совпадает с задачами естественного отбора, который как раз и призван обеспечивать дальнейшее существование данного конкретного вида. (…)

Искусственный, часто противоестественный, отбор играет значительную роль в жизни каждого из псевдоцивилизованных народов. Проявляется повышенная забота о благоденствии закоренелых паразитов и просто уголовников, продляются мучения наследственно тяжелобольных. Дурная наследственность, таким образом, не только сохраняется, но и переносится на всё новые и новые поколения. Несть числа медицинским ухищрениям, призванным воспрепятствовать такому отбору, который естественен для всех живых существ, не исключая и человека. Люди, отличающиеся благородной простотой и жившие в гармонии с природой, такие, какими мы представляем себе наших предков, находились во власти тех же сил отбора, что и вся прочая живность. И именно этот отбор вознес человека так высоко в его развитии. Однако, культурный подъем и, особенно, цивилизация заслонили собой главное — законы природы. Человек может сколько угодно отмахиваться от факта существования этих законов, но ему никогда не упразднить их влияния на самого себя. Подобно тому, как на протяжении истории нашей планеты угасали многие виды животных и растений, так же были истреблены и целые народы, противопоставившие себя законам природы.

Мы укажем нашим потомкам средства и пути, которые последовательно прокладываются национал-социалистическим государством для того, чтобы начавшийся уже было упадок нашего народа превратить в его возрождение. (…)

Окружающий мир предъявляет каждой особи свои требования. Всякий, кому эти требования оказались не по плечу, либо погибает, либо вынужден искать более приемлемую среду обитания. Окружающий мир принимает непосредственное участие в отборе. При этом вовсе не обязательно, что отбор пойдет в направлении совершенствования вида. Нам известны примеры обратного. (…)

4.2. Зверствовать и далее? — Не будет позволено Свыше

Окружающий мир способствует, либо препятствует развитию. Но он не в силах изменить наследственность».

Соответственно этой общей основе излагаются взгляды на бытие обществ во втором разделе документа, названном «Народ и раса»:

«Что есть народ? Каждый народ представляет собой четко различаемую всеми общность. Одна кровь, одна земля, один язык, традиции, культура и история находятся в неразрывной связи друг с другом.

“Народ есть поток крови, из вечности устремляющийся и в вечность же устремленный.” Каждое из когда-либо живших поколений является лишь звеном в той великой цепи, что связывает нас с нашими далёкими предками, а через грядущие поколения — с нашим будущим.

Общность народа.

Все вместе эти поколения образуют народную общность. Жизнь каждого поколения имеет смысл только в том случае, если существует глубинная связь между ним и всеми теми поколениями, что создали единый народ.

Каждый из когда-либо живших носителей крови (генотипа) данного народа несет ответственность за формирование образа будущих поколений.

Каждый народ отличается своим неповторимым своеобразием. Это своеобразие коренится в расовом составе народа.

Народ есть сочетание общего происхождения и общей судьбы.

А что есть раса? Большое число живых существ может быть разделено на группы по принципу большей или меньшей схожести и наличию характерных физических черт. Их отличает также присущая только им манера поведения. Такие группы называются “видами”.

Любой из нас знает, что под названием “собаки” и “кошки” подразумевается определённый вид животных, которые отнесены к этому виду на основании наличия у них общих физических черт и поведенческих признаков.

Однако, такое соответствие определённому виду распространяется на большинство, но никак не на все черты представителя данного вида. На этом основано дальнейшее подразделение видов на подвиды, или породы (расы, если речь идет о людях). Мы легко различаем отдельные породы собак и знаем, что помимо несхожести физических

параметров, существует также ряд отличий и в поведенческой сфере разных пород. Учет особенностей каждой из пород позволяет человеку использовать таксу и сенбернара, овчарку и охотничью собаку в точном соответствии с их служебным предназначением.

Живущее ныне человечество образует один “вид”. Численность этого вида велика. При исследовании и сравнении белого, негроидного и монголоидного представителей человечества, сразу становится явной недобросовестность всяких попыток говорить о виде “человек” как о чём-то однородном и неделимом. Точное представление об этом виде можно получить только на основании изучения всех его, столь разных, составных частей, а именно — человеческих рас.

Каждая раса имеет характерные признаки.

Отличить одну расу от другой можно по внешним и поведенческим различиям. Каждой расе присущи свои, характерные только для неё качества и признаки. Эти расовые признаки наследуются потомками.

Каждая раса обладает совершенно определённой, общей для всех представителей этой расы кровью (генотипом).

До тех пор пока раса остается чистой, кровь переходит от поколения к поколению в качестве бесценного наследства. Примесь чужой расы приводит к расовому смешению, следствием которого является дегенерация (вырождение). Из этого следует, что расовое сознание всех людей одной и той же расы должно быть поднято на должную высоту, так как лишь в этом случае они смогут полностью осознать всю опасность, таящуюся в расовом смешении.

Таким образом, расой называется группа живых существ, отмеченных наличием у них определённых общих наследственных признаков. И порождают они только себе подобных.

Всякий народ развился из определённых рас и стал жизнеспособным единством. Раса, послужившая основой, определяет народное своеобразие и оказывает свое неизменное влияние на этот народ через наследственность. Определяющей для образа немецкого народа является **преобладающая в нём нордическая раса»**.

4.2. Зверствовать и далее? — Не будет позволено Свыше

Далее документ уделяет внимание нордической расе, как расе, представителям которой нынешняя цивилизация обязана всеми своими реальными и мнимыми достижениями и подводится итог:

«Смелой атакой покорял нордический человек далекие земли, основывал государства и созидал культуру. Уже около 1000-го года в Америке высадились викинги[1]. Целые части света обязаны своим открытием нордическому духу.

Нордический человек — человек глубины и широты.

Самым заметным качеством северной (нордической) расы является самообладание. Нордическая храбрость — залог вечных побед. Добросовестность и сила воли, помноженные на надежность, служат мощным стимулом стремления к независимости, уменьшая, правда, ненужную чувствительность. Художественная одаренность находит свое наиболее яркое выражение в сфере изобразительного искусства. Нордический человек очень любит спорт и соревнование; его место там, где нужна отвага. Поэтому-то человека именно этой расы чаще встретишь в профессиях, связанных с опасностью и риском. Нордический человек — победитель по самой своей природе.

Наша святая обязанность заключается в том, чтобы всячески оберегать нордическую расу в нашем народе. Смешение с чужими (чужеродными) расами должно быть исключено при любых обстоятельствах. Раса, её сохранение и укрепление — вот коренной вопрос всей нашей жизни и основа основ нашего мировосприятия. (…)

Современная цивилизация возникла под руководством людей нордической расы[2]. Без них не было бы положено

---

[1] Разработчики этого документа как-то не посчитали необходимым напомнить своим читателям, что после этого об Америке забыли все, включая и самих викингов. После чего она была открыта снова и началась её колонизация Европой, финансируемая иудейским международным капиталом, а не вдохновляемая вождями и жрецам «нордической расы». Европейская колонизация не принесла ничего хорошо населению открытых европейцами земель, обрекая их на рабство и участь второсортного населения на свой же родине на многие века.

В самой же Америке к началу её колонизации ***евр***-оп-***ейцами*** в «эпоху великих географических открытий» не оказалось ни жрецов викингов, ни их дружин, которые отразили бы агрессию заправил старого света против народов «нового света».

[2] Это положение исторически недостоверно. Современная цивилизация возникла в результате гибели прошлой глобальной цивилизации. Если реконструи-

начало развитию таких стран, как Турция и Америка, а также стран Дальнего Востока.

В тех странах, где имело место смешение с близкими расами, облагораживающее влияние нордической расы проявилось сполна и дало необходимый импульс для высоких цивилизационных достижений. Господствующее положение нордической расы неоспоримо. Тот же, кто не может или не хочет признать этот, самой природой установленный факт, неминуемо окажется на обочине подлинного развития и прогресса».

Всё это положено в обоснование вывода, высказанного в форме цитаты, начинающей раздел III, названный «О наследовании»:

«Более сильные призваны господствовать, а не смешиваться с более слабыми, чтобы, таким образом, пожертвовать своим величием» (Адольф Гитлер “Моя борьба”).

И после рассуждений о смешанных браках, о телесной и психической негармоничности рожденных в них метисов, о воздействии мутагенных и угнетающих генотип факторов среды и культуры, о якобы истинных причинах гибели древних цивилизаций («Смешавшаяся кровь чужих рас и обусловленное этим снижение расового уровня было единственной

ровать её образ по мифам, то получится картина, близкая к идеалам идейных вдохновителей третьего рейха и прочих расистов: глобальная власть в руках расы господ, все остальные разводятся ею в необходимом количестве и служат ей. В нынешней глобальной цивилизации издревле прослеживаются целенаправленные усилия к тому, чтобы возродить образ жизни, свойственный прошлой глобальной цивилизации. Одним из таких проектов является Библейский проект, определившей для евреев роль расы господ, а для всех прочих — роль говорящих орудий. Жертвой этого проекта стал и искусственно созданный в его ходе — **для убедительной демонстрации его безальтернативности** — третий рейх. О становлении нынешней глобальной цивилизации смотри *Приложение 5*.

Разработчики рассматриваемого документа обязаны были знать много больше того, что приведено нами в Приложении 5, поскольку третий рейх очень много внимания уделял изучению ранних периодов истории нынешней глобальной цивилизации и мифов разных народов, но не посчитали необходимым довести эти факты до его читателей, поскольку сам этот документ — чемодан с двойным дном: примете то, что в нём оглашено и вам по нраву — станете заложниками того, что в нём не оглашено, но неотъемлемо сопутствует сказанному в нём по умолчанию.

причиной гибели древних цивилизаций»[1], — А.Гитлер) раздел завершается взглядами на средства установления «господства и величия»:

«***Формирование образов и воин.***

Каждая раса создает свои образы. У каждой есть совершенно определенные, явные задатки, которые способствуют её особым успехам в тех или иных областях деятельности. На основании этого и формируются модели поведения в массовом сознании целых народов. Причем, самым ярким примером обобщений такого рода являются те представители народа, которые по долгу службы, носят оружие.

У каждого народа сформировался свой образ солдата.

Внутренняя сила и выдержка человека, его готовность атаковать или защищаться и приносить жертвы, его наследственные расовые черты — всё вместе это складывается в образ воина.

Немецкий солдат воспитан в прусских традициях, которые по своей строгости и требовательности, по своему культу преданности командирам и неукоснительному соблюдению долга чести являются истинно нордическими. Кроме того, в немецком национальном характере заложена такая черта, как стремление к проявлению личной инициативы, что не раз выручало немецкого солдата в тех ситуациях, когда он мог рассчитывать только на самого себя.

Даже сражаясь в одиночку немецкий солдат остается непревзойденным бойцом. Воинское же подразделение, ведомое несгибаемой волей и полководческим талантом нордического стиля, способно буквально творить чудеса храбрости. Атакующий указанную цель или выполняющий иное задание, немецкий солдат перейдет к обороне, только получив соответствующий приказ.

Немецкая форма борьбы — атака.

Совершенно иначе ведут себя, например, французы. Они сражаются тем лучше, чем их больше. Среди них редко встретишь хорошего единоборца. Самой подходящей для них формой боя является глухая оборона, когда можно чувствовать себя в относительной “безопасности”».

---

[1] Вообще-то единственной причиной гибели прошлых глобальных и региональных цивилизаций является упорное нежелание их населения последовать водительству Свыше. Всё остальное — результаты этого, представляющие собой причины второго и последующих порядков значимости.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

* * *

Эти рассуждения об образе воина и особенностях национального характера в ведении боевых действий дают ясное представление о причинах столь быстрого — по масштабам хронологии глобальной истории — исчезновения третьего рейха (конечно, если рассматриваемый документ — документ из его истории). Ранее в одной из сносок упоминался Хьюстон Стюарт Чемберлен, один из идеологов расистской германской доктрины и приводилась выдержка из гитлеровской газеты «Фёлькишер беобахтер», посвященная его смерти: германский народ потерял «одного из великих мастеров оружейного дела, чье оружие в наши дни не нашло своего применения».

Из последней фразы можно понять, что некоторая часть руководства третьего рейха ясно отдавала себе отчет в том, что оружием являются не только средства ведения войны в обыденном понимании, но и многое из того, что «оружием» в обыденном понимании не является, поскольку непосредственно никого не убивает и не калечит и непосредственно не уничтожает овеществленные достижения цивилизации.

Действительно, если понимать теорию управления, то при взгляде на жизнь общества на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), можно увидеть, что средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и *смертью*, являются:

1. Информация *мировоззренческого* характера, методология, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в *своем восприятии* иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой индивидуальной и коллективной *культуры мышления* и полноты управленческой деятельности, включая и *внутри-социальное полновластие.*

2. Информация летописного, *хронологического,* характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли *Культуры в целом* и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию *мировоззрением*, на основе *чувства меры*, она позволяет выявлять частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток

фактов и явлений в *мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.*

3. Информация *фактоописательного* характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология *всех отраслей* науки.

4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчиненные чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), которые представляют собой предельно обобщенный вид информации экономического характера.

5. Факторы геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие *генетически обусловленный потенциал* освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, некоторая косметика, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.

6. Прочие факторы, главным образом антропогенные средства силового воздействия, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей и разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации.

Хотя однозначных разграничений между ними нет, поскольку многие средства воздействия обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведенная *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

> При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщенные средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другим, при несовпадении концепций

управления в них, это — *обобщенное оружие*[1], т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Управление всегда *концептуально определённо* 1) в смысле определенности целей и иерархической упорядоченности их по значимости в полном множестве целей и 2) в смысле определенности допустимых и недопустимых *конкретных* средств осуществления целей управления. Неопределённости обоих видов, иными словами неспособность понять смысл различных определенных концепций управления, одновременно проводимых в жизнь, порождают ошибки управления, вплоть до полной потери управляемости по провозглашаемой концепции (чему может сопутствовать управление по умолчанию в соответствии с некой иной концепцией, объемлющей или отрицающей первую, оглашенную).

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без “шумных эффектов”. То есть, на *исторически длительных* интервалах времени быстродействие растет от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле *раз и навсегда*, — падает.

Если смотреть на историю Германии с этих позиций, то место и роль гитлеризма выглядят совсем иначе, а не так, как их представляют историки и публицисты Запада и послесталинских СССР и России.

По существу германского обывателя купили очень задешево: пообещали ему защиту от средств поражения уровня пятого приоритета, а его усилия сконцентрировали на вооружениях уровня шестого приоритета. Против же Германии обратили все средства поражения от первого до третьего и четвертого приоритетов, и предоставив немцам тешиться пя-

[1] То есть Хьюстон Стюарт Чемберлен действительно был оружейником уровня третьего приоритета. Но “меч”, который он сработал, в сравнении с “мечом” Библейской доктрины — годен только для бутафорской клоунады и заведомого поражения в реальной войне против хозяев Библейской доктрины. Это — следствие того, что Х.С.Чемберлен не был свободен от их опеки и “помощи” в его деятельности как *оружейника уровня третьего приоритета*.

тым приоритетом, замесили их на шестом в горячей мировой войне, ответственность за возникновение которой её зачинатели возложили на германскую же правящую “элиту”. Рассматриваемый документ принадлежит к числу тех, что уводили внимание от обобщенных средств управления и поражения четвертого — третьего и более высоких приоритетов.

* *
*

Теперь продолжим цитирование последующих разделов рассматриваемого документа. Очередной раздел назван «Отбор и культивирование». Он очень важен, поскольку определяет пути и способы обеспечения кадрами той политической линии, которая была описана в предыдущих разделах:

«Умной можно назвать лишь такую государственную власть, которая проводит сознательную демографическую политику и заботится о чистоте расы. Главной задачей такой власти является осуществление мероприятий, гарантирующих как воспроизводство народа, так и культивирование в нём расовых признаков. (…)

Отбор поддерживает расу на первоначальной высоте.(…)

Влияние отбора способствует прогрессу развития[1].

Племенное развитие всех живых существ происходит в природе единственно и только благодаря изменению наследственности и отбору. Для человека дальнейшая возможность возникновения новых рас путем новообразований крайне мала[2]. Смерть отдельного существа является не сутью отбора, а его средством. Суть же заключается в том, чтобы воспрепятствовать дальнейшей передаче наследственности от определённой особи. Тогда, в следующих поколениях, эта наследственность будет представлена во всё более уменьшающейся степени.

---

[1] Для того, чтобы говорить о «прогрессе развития», необходимо определить **идеал**, который должен быть достигнут, осуществлен в процессе развития, по крайней мере, осуществлен на очередном этапе процесса развития.

[2] Другое пропагандируемое с конца XIX века воззрение состоит в том, что человечество стоит на пороге образования новой расы, которая и станет человечеством будущей эпохи, заместив собой в биосфере планеты нынешние расы, тела представителей которых исчерпали свой потенциал и потому не могут обеспечить дальнейшее развитие духа.

Причем, совершенно всё равно, достигается ли искоренение такой наследственности посредством стерилизации или воздержания, смерти или чего-нибудь еще.

С точки зрения биологии самым важным отбором является плодовитость.

Не имеющий детей человек остается вне пределов важнейшей области жизни расы, поскольку одна лишь плодовитость определяет состав наследственности расы.

“Не общественные, социальные и экономические успехи решают исход борьбы за существование отдельных групп людей. Окончательная победа остается за теми, у кого больше детей. Борьба за существование есть борьба за более количество детей, за уровень рождаемости[1]. (Сименс)».

Далее приводятся примеры, показывающие роль плодовитости в изменении состава населения. На первой иллюстрации приводится динамика соотношения в обществе долей двух групп населения, первоначально обладающих одинаковой численностью, но в одной группе неизменно приходится два ребенка на супружескую пару, а в другой группе — пять детей на супружескую пару.

«Уже через пять поколений такое соотношение окажется настолько в пользу более плодовитой группы населения, что эта группа составит 99 % от общей численности населения».

Следующая приводимая иллюстрация демонстрирует преимущество в «демографической борьбе» той группы населения, в которой преобладает ранний брак.

«Две части населения находятся сегодня в численном соотношении 50 : 50 %. Предположим, что первая группа обновляется рождением детей через 33 года, а вторая через 25 лет. Это могло бы привести к тому, что через 300 лет вторая группа составила бы за счет своей более высокой интенсивности смены поколений уже от 90 до 100 % от общей численности населения».

Третья иллюстрация касается соотношения рождаемости «антисоциальных элементов» и «нормальных людей»:

---

[1] Весьма странное противопоставление «общественных успехов» рождаемости в обществе. Падение рождаемости, охватывающее десятилетие и более, в жизни всякого народа ставит его «общественное развитие» на грань катастрофы, а чрезмерная рождаемость исключает возможность дальнейшего развития вследствие нехватки разнородных ресурсов и продукции, доступных обществу.

4.2. Зверствовать и далее? — Не будет позволено Свыше

«Если внутри какого-либо народа существует две группы, характеризующиеся разными уровнями плодовитости, а у более плодовитой группы еще и преобладает нездоровая наследственность, то складывается следующая ситуация:

Хотя обе группы имели в начале одинаковую численность населения, но группа с криминальной, неполноценной наследственностью была при этом более плодовита, закончится это тем, что уже через сто лет 90 % населения будет составлять самый настоящий сброд.

Для того, чтобы в народе сохранились ценные задатки, носители таких задатков должны быть, как минимум, столь же плодовиты, как и носители менее качественных задатков. Причем, это требование предполагает одинаковую численность представителей той и другой групп носителей наследственных задатков. На практике же, носители ценной наследственности почти всегда бывают в меньшинстве. Таким образом, необходим мощный подъем их плодовитости, с тем, чтобы народ не пришел в упадок.

Любой отбор, которому подвергается народ влечет за собой длительный и неоспоримый успех, либо — такую же неудачу.

Успехи в деле разведения растений и животных достигаются только в результате правильного отбора и приумножения числа носителей лучших наследственных свойств. Зная это, можно также понять, в чём была главная причина гибели культурных народов древности. Она заключалась в том, что эти народы постепенно лишились всех носителей своей здоровой наследственности, всех носителей культуры, всех своих творческих личностей. Неполноценные одержали над этими людьми величайшую из возможных побед — задавили их уровнем рождаемости.

В эпоху Персидских войн, в 500 году до нашего летоисчисления, Спарта могла выставить 8000 боеспособных мужчин. А в 244 году до нашего летоисчисления — всего лишь 700.

Гибель Спарты и распад древнего Рима были ничем иным, как окончательным проигрышем в уровне рождаемости детей со здоровой наследственностью. (…)

Вырождение расы или уход с исторической сцены целого народа происходит из-за всеобъемлющего прогрессирующего ухудшения их наследственности. Если ставится задача воспрепятствовать подобному развитию событий, тогда необходимо начать с выяснения причин упадка. Ус-

пешная борьба против того или иного явления зиждется только на ясном понимании причин его возникновения.

Причины вырождения.

Установленным фактом является то, что почти все культурные народы, а особенно нордическо-германские, служат на сегодняшний день ярким примером отрицательного отбора в области плодовитости. То есть:

Плодовитость у наследственно одаренных ниже, чем у наследственно неполноценных.

Опыт учит нас, что наследственными душевными заболеваниями чаще страдают именно наследственно неполноценные. Постоянно сохраняющаяся неравномерность прироста численности одаренных и неполноценных ведет к сокращению выдающихся наследственных задатков в народе и, как следствие, означает его культурную деградацию.

Раньше господствовала в корне неверная точка зрения, согласно которой, высокая одаренность могла быть свойством только представителей определённых “слоев” населения.

“Дарование не является монополией какого-либо одного класса общества” (Сименс).

Поэтому в национал-социалистическом государстве человек ценится не за наличие у него неизвестно как приобретенного “капитала” или его принадлежность к определенному “классу общества”, а за его способности и достижения, трудолюбие и манеру поведения. Именно по такому принципу оказывается государственная поддержка и формируется подлинная элита нации. Живое подтверждение этому — наша система национально-политических воспитательных учреждений, школ Адольфа Гитлера, учебных заведений Лангемарка и Орденских Замков. Здесь воспитываются и обучаются будущие руководители немецкого народа во всех областях деятельности.

Недостаточной плодовитости нордических народов противопоставляется весьма активный прирост численности прежде всего тех европейских народов, которые отмечены азиатским влиянием.

В 1933 году естественный прирост населения Германии в расчете на 66 миллионов жителей составил 233.297,

в 1933 году естественный прирост населения Польши в расчете на 32 миллиона жителей составил 402.456.

Над Европой нависла реальная угроза утраты своей расовой сути. Мы обязаны спасти её, пока еще не поздно!».

4.2. Зверствовать и далее? — Не будет позволено Свыше

В контексте рассматриваемого документа, как это было определено в нём ранее, «спасение Европы» это — установление господства «сильных, которые не должны смешиваться с более слабыми, жертвуя своим величием». Причем, как можно понять из контекста документа, установление господства может быть осуществлено и закреплено прежде всего военной силой.

Поскольку такой подход к жизни соседних народов и государств, как показывает вся история, неизбежно сталкивается с возражениями, переходящими в открытое сопротивление при попытке провести его в жизнь, то в рассматриваемом документе рассмотрены и вопросы влияния войны и мира на наследственность и связанные с нею аспекты жизни общества, дабы защитить свое общество насколько это возможно от негативного воздействия войны.

«Всякая война представляет собой ничто иное, как отрицательный отбор в чистом виде. Ведь именно сильнейшие и способнейшие остаются навеки лежать на полях сражений. (…)

Война не только уничтожает носителей лучшей наследственности, но, параллельно с этим, еще и сохраняет жизни неполноценным[1].

Ко всему прочему добавляются и отдельные последствия, вызванные катастрофическим падением рождаемости. (…)

Только здоровый, обладающий несгибаемой волей в жизни народ способен выстоять в такой кровопролитной борьбе».

Соответственно в документе описывается и система государственных мероприятий по борьбе с воспроизводством в обществе в последующих поколениях неполноценной наследственности.

«Фюрер говорит в “Мой борьбе”:

“Тот, кто нездоров и ущербен физически и душевно, не имеет права увековечивать свое страдание в своих детях.”

Превыше личных мотивов поведения стоят интересы нашей народной общности.

---

[1] Это, во многом правильное мнение, наверняка было известно и до того, как Германия была втянута в войну, неожиданно для многих немцев оказавшуюся мировой, прежде, нежели они создали потенциал, в том числе и демографический, гарантирующий победу Германии.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Ненормальным является такое положение вещей, при котором соотношение между трудоспособными и иждивенцами в каком-либо государстве принимает нездоровые формы. Деятельная, трудящаяся часть населения вынуждена работать ради продления пожизненных мучений генетических калек и наследственно неизлечимых больных. (…)

Государство существует исключительно для того, чтобы служить сохранению и процветанию здорового народного организма в целом, и носителей лучших наследственных качеств определяющей его расы в частности. Первейшая обязанность государства — не допускать сохранения неполноценной наследственности за счет ослабления наследственности полноценной, так как это угрожает будущему народа.

Тот, кто будучи осведомлен о своей нездоровой наследственности, всё-таки стремится произвести на свет свое, вполне могущее оказаться недееспособным, потомство, тот совершает тягчайшее преступление как перед своими детьми, так и перед самой жизнью.

Он грешит против своего народа и своей расы.

Там, где чувство ответственности перед народной общностью отсутствует, государство обязано должным образом вмешиваться в это мнимое “право” личности.

Тот, кто не желает добровольно придерживаться норм нравственного порядка, теряет право на неприкосновенность своей личности.

Истинное право человека, наследственные недуги которого неминуемо превратят его жизнь в обузу для окружающих и постоянную муку для него самого, состоит в том, чтобы не родиться. Любой естественный народ, едва распознав неполноценных в своей среде, сразу же исключает их из неё. Извращенно же толкуемая “любовь к ближнему”, которая тем не менее, усиленно навязывается так называемым “культурным народам” прежде всего церковными кругами, весьма способствует как раз обратному процессу — отрицательному отбору. (…)

Национал-социализм намерен остановить эту лавину безумия. Позиция фюрера видна из его слов:

“То требование, чтобы дефективные люди не могли более производить на свет столь же дефективных людей, есть требование ясного разума и является, при планомерном его осуществлении, гуманнейшим поступком человечества. Это избавит миллионы несчастных от незаслуженных

ими страданий, а в результате приведет к общему оздоровлению жизни.”

Немецкое правительство приняло 14 июля 1933 года **“Закон о предотвращении появления наследственно больного потомства”.** Закон гласит:

1. Наследственно больные, в отношении которых дано медицинское заключение о высокой степени вероятности наличия у их потенциального потомства физических или душевных наследственных повреждений, могут быть подвергнуты хирургическому обеспложиванию (стерилизации).

2. Согласно закону, наследственно больным считается тот, кто страдает одним из следующих заболеваний:

врожденное слабоумие,

шизофрения (нарушение связности психических процессов): душевное заболевание, характеризующееся полным распадом личности, притуплением чувств, отрешенностью от внешнего мира,

циркулирующие помешательство: душевное заболевание, характеризующееся чередованием периодов крайней возбужденности и глубокой депрессии,

наследственная падучая (эпилепсия),

наследственные судороги,

наследственная слепота,

наследственная глухота,

тяжкие физические уродства.

3. В дальнейшем стерилизации могут быть подвергнуты лица, страдающие тяжелой формой алкоголизма.

Окончательное решение о применении стерилизации выносится судом охраны наследственного здоровья. (…)

Однако самым эффективным законодательным актом в этой области следует признать **“Нюрнбергские законы”** от 15 сентября 1935 года. Это — **“Закон о защите немецкой крови и немецкой чести”** (…). Этот закон на все времена гарантирует немецкому народу защиту от смешения с чужеродной кровью[1]. Кроме того, он четко формулирует, кто может быть гражданином рейха[2]. Этот закон — неодолимая

[1] Далее по контексту видно, что под «чужеродной кровью» понимается, прежде всего, еврейская кровь.

[2] В прессе проскальзывали сообщения, что по существу эти же законы, но с заменой в соответствующих местах немцев на евреев, а евреев на неевреев, определяют, кто может быть гражданином Израиля.

преграда для зашедшего и так уже далеко расового разложения немецкого народа.

Далее назовем **“Закон о защите наследственного здоровья немецкого народа”** (закон о здоровом браке) от 18 октября 1935 года. Он запрещает заключение браков между больными людьми и препятствует, таким образом, переносу неполноценной наследственности на потомство».

Рассматривается также и желательная возрастная структура населения:

Существует три основные формы возрастной структуры народа:

«1. Здоровый, растущий народ:

Форма возрастной структуры такого народа такова, что более молодая возрастная группа представлена здесь в большей степени, чем предыдущая. Если последовательно изобразить каждую из возрастных групп в виде пропорционально изменяющихся слоев, то здоровый народ всегда будет выглядеть как пирамида с широким основанием и острой вершиной.

2. Застойный народ:

Если уровень рождаемости народа больше уже почти не повышается, то возрастные группы до 45 лет включительно представлены здесь примерно одинаково Диаграмма возрастной структуры такого народа напоминает очертания колокола.

3. Уменьшающийся народ:

Диаграмма возрастной структуры такого народа похожа на погребальную урну[1]. Рождаемость снижается год от года, численное преобладание пожилых людей становится всё сильнее и сильнее (по Бургдерферу)».

И всему этому подводится итог:

«Политика большого пространства — раса — плодовитость

Множество примеров из истории свидетельствует о том, что народ способен проводить политику большого пространства только тогда, когда он обладает достаточном для этого количеством людей. Чем больше покоренное пространство, тем сильнее потребность в людях для защиты этого пространства (солдаты), для обеспечения продоволь-

[1] То есть более молодые группы населения оказываются меньшей численности чем более старые на протяжении десятилетия и более.

ствием (крестьяне) и для производства промышленной продукции (рабочие). Все те народы, которые, по каким-либо внутренним причинам, оказывались более не в состоянии подкрепить усиление своего влияния соответствующим увеличением своей численности, были постепенно уничтожены. (…).

Вследствие большей плодовитости других народов, между этими народами и нами возникает жесткая конкуренция.

Если мы сами не позаботимся о соответствующем численном приросте нашего народа и об укреплении его нордической наследственности, то, в таком случае, нордическая кровь будет все настырнее вытесняться кровью восточной[1].

Прежний уровень рождаемости нордической расы, или, как мы можем с полным правом сказать, германских народов ведет их к исчезновению с лица земли.

Число рождений решает судьбы народов.

Полная победа.

Победа немецкого оружия станет полной только тогда, когда за ней последует победа в повышении уровня рождаемости.

“Два вида оружия[2] предоставлены каждому народу для борьбы за существование: обороноспособность народа и его естественная плодовитость. Никогда не забывайте, что одна лишь обороноспособность не сможет обеспечить народу продолжение его жизни также и в отдаленном будущем, насколько для этого ему необходим воистину неисчерпаемый источник — его плодовитость” (рейхсфюрер СС).

Победа национал-социализма.

---

[1] Перед этим был абзац, в котором сообщалось:

«Русский народ ежегодно увеличивается примерно на 3 миллиона человек. В азиатском регионе Япония удвоила за последние 70 лет свое население. Ежегодный прирост составляет здесь около одного миллиона человек. Такими же темпами беспрерывно растет численность населения Китая и Индии, и это — не смотря на частый голод и эпидемии».

[2] Это еще одно место в рассматриваемом документе, которое показывает несостоятельность цитируемой доктрины, хотя и выглядящей правдоподобной, но игнорирующей обобщенное оружие и средства управления четвертого — первого приоритетов.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Адольф Гитлер снова вернул немецкий народ на путь, ведущий к жизни. Благодаря прорыву национал-социалистической идеи немцы вновь обрели свою национальную волю. Никогда прежде ни одному человеку не удавалось встретить столь единодушного одобрения.

Борьба против вырождения уже началась. Для нас возможно только победоносное окончание этой войны, поскольку она ведется за сохранение немецкого народа во все времена».

Вот собственно и всё. Далее следует описание желательных мероприятий в области демографической политики «новой Германии», после чего следует несколько страниц, посвященных организации жизни СС, и прежде всего:

«Пункт 1 приказа рейхсфюрера СС от 31 декабря 1931 года гласит:

“СС — это союз немцев нордического типа, отобранных по особым критериям”».

Далее излагается, как СС-овцы должны подбирать супругов, вступать в брак и т.п. На этих страницах по существу речь идет о том, как из СС, которое должно было взять на себя роль <u>генетического ядра нации</u>, должен был в перспективе вырасти *новый* расово чистый (“нордический”) германский народ, поскольку СС-овцы — немцы первого сорта, плодовитость которых должна быть поддержана всею мощью национал-социалистического государства; все же не допущенные в СС — немцы второго и третьего сорта, плодовитость которых должна, если и не пресекаться как для носителей неполноценной наследственности, то сдерживаться мерами государства[1], проводящего политику расового очищения на основе опережающих темпов размножения первосортных СС-овцев.

* * *

При этом надо отдать должное: предполагавшаяся быть развернутой система СС-овского воспитания и образования (её развертывание и *открытое* функционирование в преемствен-

[1] Некоторые источники сообщают, что кроме того в Германии, по крайней мере в ходе войны, поощрялось зачатие от СС-овцев без вступления с ними в брак, что теоретически должно было улучшить “породистость” остального населения в последующих поколениях.

ности поколений[1] было пресечено войной с СССР и разгромом третьего рейха) ориентировалась на производство не праздных “элитарных” неумех-потребителей, каковых производит вся система воспитания и образования “элиты” современного мира, а самодисциплинированных (в смысле верности идеям национал-социализма в его германской редакции) и высококвалифицированных специалистов для обеспечения наиболее ответственных кадровых потребностей национал-социалистического государства: «Здесь воспитываются и обучаются будущие руководители немецкого народа во всех областях деятельности» (цитата из рассматриваемого документа). Такого разностороннего и глубокого образования, на которое ориентировало руководство НСДАП систему образовательных учреждений СС в третьем рейхе, не дает ни один из нынешних университетов, ни одно из военных училищ или училищ МВД ни в одной из стран мира. Но эту сторону жизни третьего рейха публикации на исторические темы, предназначенные для широкого круга, обходят молчанием; а сами бывшие учащиеся образовательных учреждений СС молчат вне своего замкнутого от посторонних круга.

* *
*

Как можно понять из соотнесения цитированного документа с нынешней российской действительностью, проблемы, с которыми столкнулась Германия в двадцатые годы XX века, во многом аналогичны тем, которые угнетают ныне жизнь России: падение рождаемости на протяжении нескольких десятилетий; неправильная возрастная структура населения; неправильное соотношение между городским и сельским населением; антинародное засилье в экономике международного капитала и его ставленников; растление подрастающих поколений беззастенчивыми деятелями искусств вместо воспитания, ведущая к передаче дурной наследственности последующим поклениям; тупость и недееспособность традиционных научных школ, враждующих между собой и не способных

[1] Упоминавшиеся «орденские замки» — один из её элементов. В них молодые люди, прошедшие предыдущие стадии СС-овского воспитания и образования, должны были жить и получать специальное образование перед началом самостоятельной службы рейху.

к синтезу в эффективной концепции всё же имеющихся достижений каждой из научных отраслей, при процветании шарлатанства, пожирающего финансирование, но не способного решить ни одной проблемы и т.п. Поэтому для многих россиян рецепты, данные в цитированном документе, могут представиться вполне жизненными, а исторический опыт третьего рейха может быть оценён ими в том смысле, что вовлечение Германии в ловушку мировой войны, прежде чем она обрела достаточную для победы в ней мощь, это — единственная причина того, что Германия, избрав правильную программу своего возрождения, всё же не смогла её выполнить.

К такому выводу могут подталкивать публиковавшееся завещание Гитлера, в котором Гитлер заявил всему миру, что он по существу обманут:

«Это неправда, что я или кто-либо другой в Германии хотел войны в 1939 году. Её жаждали и спровоцировали те государственные деятели других стран, которые либо сами были еврейского происхождения, либо работали во имя интересов евреев.

Я внес слишком много предложений по ограничению вооружений и контролю над ними[1], чего потомки никогда не смогут сбросить со счетов, когда будет решаться вопрос, лежит ли ответственность за развязывание этой войны на мне. Далее, я никогда не хотел, чтобы вслед за ужасной первой мировой войной возникла вторая мировая война, будь то против Англии или Америки» (У.Ширер “Взлет и падение третьего рейха”, Москва, Военное издательство, 1991 г., т. 2, стр. 515,).

СССР в этих декларациях о “миролюбии” обойден молчанием, что по умолчанию означает, что не реализовавшаяся мечта Гитлера, осуществлению которой воспрепятствовал Сталин своею предвоенной политикой, — мировая война Германии против СССР с участием в ней стран Запада в качестве союзников Германии, но не союзников СССР.

В той же книге на странице 511 приводится свидетельство немецкой летчицы Ханны Рейч о её беседе с Гитлером 26 апреля 1945 г., в которой Гитлер ей признался:

---

[1] Такие предложения со стороны Германии действительно зафиксированы Историей, но о них умалчивают в учебниках, воспроизводящих веру в господствующий культивируемый исторический миф.

4.2. Зверствовать и далее? — Не будет позволено Свыше

«Моя дорогая девочка, я не предполагал, что всё так случится. Я твердо верил, что мы сумеем защитить Берлин на берегах Одера…»

Хотя это признание относится к одному из сражений, но следует помнить, что Берлинская операция — одно из завершающих звеньев событий второй мировой войны XX века, которую Гитлер действительно не предполагал в том виде, в каком она свершилась.

> Сталин же предполагал её и в таком виде, вследствие чего СССР под его руководством и победил в ней.

Однако, победив в ней, “советский народ”, уже без Сталина, впал в разврат, пропил и разбазарил все достижения победы в последующие годы в процессе деградации, составной частью которого была и алкогольно-никотиновый геноцид его населения, и прежде всего, — славянского населения (но *не истинно Русского нравственно и этически* многонационального населения). Именно в результате утраты достижений сталинского периода в наши дни и необходимо выработать правильное отношение к программе социальных преобразований, изложенной в рассматриваемом документе, поскольку в случае ошибочного отношения к ней, положение в России только усугубится, но никак не улучшится.

Тем не менее, всё высказанное ранее в сносках и в тексте наше несогласие со взглядами, изложенными в цитированном документе, недостаточно для того, чтобы показать альтернативу программе “возрождения”, изложенной в нём и якобы не реализованной всего лишь из-за того, что Запад обманул Гитлера и вовлёк Германию в безнадежную войну против всего подвластного хозяевам библейской доктрины мира. Сама эта программа была умышленным обманом со стороны одних и самообманом со стороны других. И именно это нашло закономерное выражение в её крахе 9 мая 1945 года. И после того она продолжает оставаться в культуре (пусть и в не доступной всем субкультуре) таким обманом, способным ко введению в самообман многих и ныне. Чтобы показать не её собственно-внутреннюю несостоятельность, а несостоятельность её положений в их взаимосвязях с объемлющими факторами бытия, обратимся еще к одному высказыванию А.Гитлера, сопоставив его с позициями, с которых действовали иные, более успешные преобразователи общества.

Христос и Мухаммад начинали с того, что ополчились против извращенных религий (неотъемлемой частью которых в те времена были идеологии и социологические доктрины), которым следовали их совре-

менники-соотечественники. И они были бескомпромиссны в своем неприятии многих составляющих духовного и культурного наследия прошлого своих народов во всех обстоятельствах. Ю.И.Мухин в серии статей “Гений организации масс (Опыт критики «Mein Kampf» А.Гитлера)”, опубликованных в газете “Дуэль” (№№ 16 — 18, 1996 г.), приводит как пример политического искусства Гитлера его высказывание по вопросу об отношении к религии[1] совершенно противоположного смысла:

«Политику приходится прежде всего думать не о том, что данная религия имеет тот или другой недостаток, а о том, есть ли чем заменить эту, хотя и не вполне совершенную религию. И пока у нас нет лучшей замены, только дурак и преступник станет разрушать старую веру».

> Но при таком подходе к религиям и вероучениям, невозможно обществу войти в истинную веру: невозможно просто потому, что ритуальная инерция пролагает себе дорогу в Истории по принципу: *«Дураку всё не впрок: Научи дурака Богу молиться — он и лоб пробьет[2]».* Когда дурак пробьет себе лоб и в результате этого скончается, вводить его в лучшую религию будет уже поздно...

Это касается, как отдельно взятого человека, так и общества в целом. Пример тому — Византия, упорствовавшая в догматике никейских церквей, после того как её император признал Мухаммада пророком, но остался при мнении аналогичном гитлеровскому, и поддержал в своей государственной политике церковную иерархию, не отрешившуюся от никейской догматики и библейской социологии, которые многократно об-

[1] «Религией, по несомненному общему смыслу, вне зависимости от сомнительной этимологии, мы называем то, что, во-первых связывает человека с Богом, а во-вторых, в силу этой первой связи, соединяет людей между собой» (В.С.Соловьев *“Магомет. Его жизнь и религиозное учение”*. СПб, “Строитель”, 1992 г., первое издание 1886 г.).

[2] В Словаре В.И.Даля пословица приведена в иной редакции: «Заставь дурака Богу молиться, он и лоб расшибет». Если заставить, даже и дурака, то такого эффекта не получится, хотя бы потому, что, если что-либо заставляют делать, то в большинстве случаев делается кое-как, плохо, что характеризуется другой идиомой: «из под палки». Ну, а чтобы кто-то пробил себе лоб, нужно не заставить, а научить, дабы делал сам. Научить можно и дурака, и тогда он пробьет себе лоб: чтобы “пробить себе лоб” в любом деле — большого ума не надо, как раз наоборот: чтобы не пробить себе лоб — надо ума побольше; а чтобы “пробить” — достаточно слепой истовости, помноженной на ученость.

личены в Коране как ложь и злоумышления. **Крушение Византии — своеобразное знамение верности коранических объяснений уклонения никейских церквей от истинной религии Бога единого.**

Сказанное Гитлером как политиком о его отношении к религиям и вероучениям, прежде всего прочего, характеризует его личностные отношения с Богом: Гитлер и его сподвижники и опекуны действовали в пределах Божьего попущения, но не Божьей милостью, осуществляя Промысел. И это ясно для всякого верующего человека[1], какую бы из религий единобожия он ни исповедовал.

> Иными словами, все общественные преобразования, зачинатели которых искренне не обеспокоены очищением унаследованных религиозных вероучений от накопившейся в них заведомой злоумышленной лжи и не злоумышленных заблуждений, если им удается овладеть внутриобщественной властью, способны только привести общество к катастрофе или, в лучшем случае, усугубить его положение.

Однако конкретные последствия декларируемого религиозного “безразличия” Гитлера и его сподвижников, их самооправдания своей попытки поставить себя выше обязанности всякого человека вникнуть в смысл вероучений и разрешить по истине их разногласия, остаются вне осознания большинством, хотя они и нашли свое выражение в идеологическом наследии третьего рейха, в том числе и во мнениях цитированного документа. Именно это декларируемое религиозное безразличие, которое в его существе есть отступничество от Бога, и привело идеологов третьего рейха и их идейных наследников к порождению программы преобразований, оказавшейся противной Промыслу. И такого рода их антагонизмы необходимо выразить в понятийном аппарате естествознания для того, чтобы и неверующие призадумались о своем бытии, о содержательной стороне рецептов СС и третьего рейха прежде, чем применять их к излечению России от её реальных и мнимых болезней и проблем.

Как уже отмечалось ранее, биологическому виду «Человек разумный» свойственно то, что не свойственно никакому иному биологическому виду в биосфере Земли: способность к творчеству и культура. И благодаря своеобразию отличий вида «Человек разумный» от других видов в биосфере Земли в генетике человека возможно то, что не невозможно в

[1] На кинжалах СС напрасно писали «С нами Бог!».

генетике всех остальных видов. Однако все рецепты излечения общества, приведенные в цитированном документе СС, построены на наборе закономерностей, общем для всего животного мира, и выражают молчаливое предположение, что человечество не несёт свойственных только ему одному в биосфере планеты закономерностей бытия, отличающих его от остального животного мира планеты[1]. Этим приверженцы расовых доктрин в стиле «третьего рейха» по существу низводят человека до уровня интеллектуально и культурно вооруженного зверя — тиранозавра в прямом (а не в иносказательно-аллегорическом) смысле этого *слова, определяющего того, кому дано быть человеком, в качестве и зверя, и тирана.*

* * *

Действительно, если в нескольких предложениях изложить смысл всего рассматриваемого документа, то вся его “мудрость” сводится к следующим трём положениям:

1. **Вследствие построения цивилизации так называемые «культурные народы» оказались вне воздействия факторов естественного отбора, по какой причине их генетическое здоровье из поколения в поколение непрестанно ухудшается.**
2. **В этих условиях всё население целесообразно разделить на три категории, соответственно оценке показателей телесного и психического здоровья каждого индивида и его предков:**
   - Тех, чьему потомству государство обязано как минимум воспрепятствовать в появлении на свет, а как максимум — уничтожить и их самих, а не только не допустить появления на свет их потомства.
   - Обычных так называемых «средних людей», тех, кто лоялен всякому государству, в котором им более менее сытно жить и не приходится работать на износ. Им государство может позволить родить до 2 — 3 детей, но не более, что с одной стороны обеспечит политику государства человеческими ресурсами, а с другой стороны освободит государство от заботы об одиноких стариках, ставших никчемными, возложив заботу о родителях на кого-то из их детей.

[1] Но не выводящие его из биосферы.

4.2. Зверствовать и далее? — Не будет позволено Свыше

- Тех, кто рассматривается как “элитные производители”, и кому государство должно предоставить возможности преимущественного размножения, а кроме того государство должно обеспечить им и их потомкам (тем, которые унаследуют “элитный” стандарт антропометрических показателей[1]), исключительный доступ к системе орденского “элитарного” воспитания и образования.

Внебрачное зачатие женщинами второй группы от мужчин-производителей третьей группы следует узаконить с целью улучшения породистости второй группы и постепенного доведения её в преемственности поколений до антропометрических стандартов третьей группы[2].

---

[1] Законы Менделя о *независимом наследовании каждого из признаков* и *о расщеплении гетерозиготного поколения в потомстве* сохраняют свое действие и в отношении “элитных производителей”.

Напомним, что гетерозиготностью называется наличие в паре разных генов, один из которых является доминантным, а другой рецессивным, а в строении и поведении особи проявляется только доминантный признак. Рецессивный же признак может проявиться в потомстве у тех особей, которые будут гомозиготными по данному признаку, унаследовав одинаковые рецессивные гены от обоих родителей.

Гомозиготностью называется совпадение генов в паре, вследствие чего не имеет значения, являются ли они доминантными либо рецессивными, поскольку определяют соответствующие им признаки в строении и поведении особи одинаково.

[2] Некоторые источники сообщают, что в ходе второй мировой войны, когда Германия понесла значительные потери на фронтах, такая практика зачатия вне брака от отпускников с целью поддержания рождаемости и улучшения демографической структуры населения в последующие времена поощрялась. Приведём в этой связи выдержку из приказа рейхсфюрера СС Г.Гимлера:

«Любая война влечёт за собой кровопролитие. Гибнут лучшие. Многочисленные победы означают утрату лучших сил и крови нации. Смерть лучших — это ещё не худшая судьба. Хуже всего — отсутствие детей, не родившихся от родителей в годы войны. Абсолютно независимо от гражданского права и традиционной морали это должно теперь стать долгом всех немецких матерей и девушек. Им надлежит произвести на свет детей от солдат СС, воюющих на фронте, и отнестись к этому делу со всей моральной ответственностью. Кроме того, будущее этих детей будет обеспечено: официальные опекуны возьмут под опёку от имени рейхсфюрера СС всех незаконнорождённых детей арийской крови, чьи отцы погибли в сражениях… Глава РСХА и его аппарат будут соблюдать свободу действий в ведении документации, касающейся установления <происхождения? — наш вопрос при цитировании> этих детей… Члены СС должны хорошо понимать это приказ и подчиняться ему, исполняя этим долг

Тем самым «культурный народ» вводится в систему искусственного отбора, которая должна компенсировать собой негативные последствия того, что, построив цивилизацию, «культурный народ» выпал из общебиосферной системы естественного отбора. При этом по умолчанию предполагается, что критерии искусственного отбора государство выбрало безошибочно, вследствие чего искусственный отбор, прежде практиковавшийся человечеством исключительно по отношению к домашним животным и культурным растениям, избавит общество в течение нескольких поколений ото всех проблем, обусловленных дурной наследственностью.

> Единственное, что в такой системе воспроизводства вида должно отличать человечество от животных, — это введение искусственного отбора в практику общественной жизни при опоре на контрабандное утверждение, принятое по умолчанию, о заведомой и гарантированной безошибочности государства в определении критериев отбора.

Причем мы имеем в виду, прежде всего, не ошибки в критериях отбора явно дефективных, кому действительно должно быть отказано в праве дать потомство, а ошибки в критериях отбора “элиты производителей”, кого государство поощряет к опережающим темпам размножения по сравнению с остальным населением.

3. **Всё остальное в этой программе “возрождения” народа — борьба за выживание, за существование, характерная как для индивидов, так и для коллективов, осмысленная в качестве основного закона биосферы, якобы распространяющегося и на человечество: «Если идти по жизни с открытыми глазами, нельзя не увидеть, что повсюду в мире царит жесточайшая борьба. Борьба за право БЫТЬ, борьба против участи НЕ БЫТЬ. Борьба есть основной закон природы».**

Соответственно таким принципам построения культуры, в пределах народного общества большинство населения неизбежно сориентируется на индивидуальную борьбу за приобщение к “элите” производителей. А

огромной важности. Насмешки, пренебрежение, непонимание не окажут на нас никакого влияния, поскольку будущее — за нами…» (В.Л.Телицын “Проект «Аненербе»: Наследие предков и Третий рейх”, Москва, «Олимп», «Издательство Астрель», «Издательство АСТ», 2001 г., стр. 128

“народ” в целом, идущий за вождями из искусственно взращенной и якобы биологически превосходящей его “элиты”, ориентируется на борьбу с другими народами за ареалы обитания на планете Земля.

> Возведенная в ранг жизненного принципа общества такого рода борьба «за лучшее место под солнцем» стимулируется избыточными по отношению к ёмкости экологической ниши темпами размножения; слабейшие индивиды и народы в ней погибают, и тем самым численность культурных человекообразных поддерживается в допустимых для биосферы пределах тем же механизмом уравновешивания избыточного размножения уничтожением слабейших, что действует и во всей остальной биосфере, порождая то, что наука назвала «естественным отбором».

> Почему такое “человечество” дóлжно называть *человечеством,* а не зверьми? — нам не понятно.

*   *
*

Таким образом программа “возрождения” народа, изложенная в рассматриваемом документе, содержит в себе, как минимум, два несостоятельных фундаментальных для неё положения:

1. Возможность ошибок в определении идеала “элиты”, в результате которых через несколько поколений население как множество индивидов будет ущербным в каких-то отношениях из-за падения доли носителей каких-то признаков в его составе и однобоко гипертрофированным (избыточно переразвитым) из-за количественного преобладания носителей других признаков, не нужных обществу в жизни в таком количестве. Это исключает возможность социально-биосферной гармонии в будущем и обрекает общество, последовавшее такой программе на новые проблемы спустя несколько поколений[1]. **Более того, безразличие общества**

[1] Возможность ошибок в определении стратегии государственной политики не исключена. Но есть социальные системы в которых глубина обратных связей ничтожна, вследствие чего ошибки такого рода начинают устраняться не то что на стадии предостережения («Кассандры» в таком обществе игнорируются или даже уничтожаются), а когда они поставят всё общество на грань катастрофы,

и его *“вождей”, в особенности,* к выявлению лжи в вероучениях обращает эту возможность в неизбежность.

2. «Борьба за право БЫТЬ против участи НЕ БЫТЬ» в пределах этого общества и этого общества с другими обществами *качественно отличается от борьбы за существование между особями, стадами и стаями, популяциями и видами в биосфере* тем, что протекает с употреблением техногенной энергии и технических средств воздействия на биомассу, психику и техносферу противника, а также — неизбежно — и на среду обитания всего человечества. Вследствие того, что уровень техноэнергозатрат, энергетического и химического загрязнения среды обитания в этой «борьбе за право быть против участи не быть» ничем не ограничен, кроме достигнутого уровня развития самой техники, то по существу **цитированный документ представляет собой изложение стратегии неизбежного самоуничтожения человечества в биосферно-экологической катастрофе, сопутствующей как войне («ядерная зима» или в перспективе механическое разрушение планеты), так и миру**.

Для того, чтобы стратегию “преображения” человечества на основе опережающего размножения какой-либо умышленно избранной национальной биологической “элиты”, обладающей превосходством над остальными по антропометрическим показателям, действительно можно было осуществить в глобальных масштабах, общество принявшее такую стратегию должно:

- во-первых, не ошибиться в определении идеала, которому должна соответствовать его будущая биологическая “элита”;
- во-вторых, воплощая в жизнь избранный (и должный быть заведомо безошибочным идеал), превзойти соседей и конкурентов качественно: и на уровне сопоставления личностей, принадлежащих к назначенной “элите” общества; и на уровне сопоставления социальных систем в целом; и на уровне сопоставления производимой их государствами (региональными цивилизациями) продукции (либо демонстрировать способность обходиться вообще без техно-

---

либо даже после завершения катастрофы, в которой погибла приведшая к ней культура (как это имело место после завершения глобальной катастрофы, уничтожившей прошлую глобальную цивилизацию).

В России этот тип “развития” должен быть памятен очень многим по временам «застоя» и перестройки.

логий и производства, построив некую — *для начала региональную* — биологическую, а не техническую цивилизацию).

Качественное превосходство по названным показателям необходимо для того, чтобы полностью исключить какое бы то ни было эффективное сопротивление соседей и конкурентов своей глобальной политике, которая есть политика в отношении соседей и конкурентов, проводимая как минимум без их согласия, а как максимум вопреки их намерениям и вопреки их политике в отношении их соседей (которая реально может и не совпадать с их намерениями в силу разных причин).

Но неизбежный культурный обмен, биополевое единство человечества и всей биосферы в условиях, сложившихся после гибели прошлой глобальной цивилизации, исключает возможность осуществления мирового господства чьего-либо “национал-социализма” на основах, аналогичных приведенным в цитатах из документа СС, вследствие неизбежности утечки информации.

Однако многонационал-социализм — как альтернатива толпо-“элитаризму” в его западной (библейской), восточной (ведической) и псевдомусульманской модификациях — неизбежен.

И он осуществится на иных нравственно-этических принципах, хотя безусловно потребует для своего осуществления оздоровления человечества, но *не на основе протезирования механизма естественного отбора*[1] *средствами культуры, как то по существу предлагается в рассматриваемом документе,* а на основе всей полноты возможностей развития, что дарованы Свыше только человеку. **Поэтому многонационал-социализм не будет многотиражным переизданием в разных государствах и обществах национал-социализма в редакции третьего рейха.**

Однако всё то, что свойственно человеку и выходит за пределы общебиологических закономерностей животного мира, не работает безусловно автоматически так, как работают общебиологические закономерности, свойственные всем видам животных в биосфере.

[1] Протез всегда функционально хуже живого прототипа.

Вследствие этого, пока эти возможности общевидового генетического механизма человечества остаются невостребованными культурой общества в целом, то генетика человечества и его подгрупп действительно оказывается неотличимой от генетики всякого иного вида и его популяций в составе животного мира Земли.

А отступничество от Бога, будь оно в форме «религиозного безразличия», подобного гитлеровскому или академическому агностицизму[1] темнил “высокой” науки, либо в форме идеалистического или материалистического атеизма[2], обрекает на мировоззренческую ограниченность, не позволяющую ни личностям, ни общественным группам, ни народам, ни человечеству в целом, воспользоваться возможностями, данными человеку Свыше.

Такого рода мировоззренческая ограниченность и порождает программы социальных преобразований как нацистского толка (подобные той, что изложена в цитированном документе), так и интернацистского (программы ООН ограничения рождаемости во всех странах мира с целью обеспечения безбедного паразитизма «золотого миллиарда»[3]).

> Тем не менее, на протяжении всей истории некоторые индивиды в прошлом востребовали и востребуют ныне всё то, что отличает возможности человека от животных. **И пока это имеет место в жизни, у *человечества в целом* есть светлое будущее.**

Но чтобы это, данное человечеству Свыше как потенциал его личностного и коллективного развития, стало естественным достоянием куль-

---

[1] Философское учение о принципиальной невозможности познания Объективной реальности.

[2] Материалистический атеизм прямо провозглашает тезис «Бога нет, идея Бога — выдумка невежественных людей, которой верят невежественные же люди». Идеалистический атеизм прямо провозглашает принцип «Бог есть», но культивирует в обществе вероучения, в которых извращаются истинные Откровения Бога. Это ведет к тому, что через религиозные культы насаждается понимание людьми предназначения Человека, обрекающие всех своих истово фанатичных последователей на утрату лада в их отношениях с людьми, Мирозданием, Богом.

[3] ООН в настоящее время глобальная интернацистская организация, действующая против интересов человечества, что обусловлено толпо-“элитрным” характером всех без исключения входящих в ООН государств и представительством в ООН выходцев из разного рода выживших из ума “элит”.

туры общества в целом, нормой его повседневной жизни, необходимо, чтобы прежде того люди — каждый персонально, по своей инициативе — востребовали это сами, а для этого каждому до́лжно знать, что востребовать в себе самом и чему лучше последовать в жизни. В связи с этим вернёмся к тому, о чём уже говорилось не раз[1].

Человек — часть биосферы Земли, и поведение особи биологического вида, называемого ныне *Человек Разумный, подчас безо всяких к тому оснований в поведении большинства представителей этого вида,* строится на основе взаимодействия:

- врожденных инстинктов и безусловных рефлексов,
- бездумно-автоматической отработки привычек и освоенных навыков поведения в ситуациях-раздражителях,
- разумной выработки своего поведения на основе памятной и вновь поступающей информации,
- интуиции, выходящей за границы инстинктивного и разумного, рекомендации которой впоследствии могут быть поняты разумом.

Хотя в психике всех людей всё это так или иначе присутствует, но у разных людей эти компоненты по-разному взаимосвязаны и по-разному взаимодействуют между собой. В зависимости от того, как все эти компоненты иерархически организованы в психике индивида, можно говорить о строе психики каждого из них. Можно выявить следующие основные типы строя психики индивидов:

- **животный строй** психики, если поведение индивида подчинено инстинктам — вне зависимости от степени его отёсанности культурой, в которой голые инстинкты могут скрываться под различными оболочками, предоставляемыми цивилизацией, порабощая разум и интуицию (т.е. теоретически возможна, хотя исторически и не состоится, *цивилизация* идеально телесно человекообразных и говорящих, но всё же *обезьян — по существу их психической организации*);
- строй психики **зомби-биоробота**, если в поведении индивида над инстинктами господствуют приобретенные привычки и культурно обусловленные комплексы как традиционные, так и нововведен-

[1] Более обстоятельно см. наши работы “От матриархата к человечности”, “Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”, “Мертвая вода” в редакции 1998 г., “Приди на помощь моему неверью… (О дианетике и саентологии по существу)”, “Краткий курс” в редакции 1999 г., “Принципы кадровой политики”.

ные, подавляющие их волю, свободомыслие, интуицию, и непосредственное чувство Божьего Промысла по совести;

- строй психики **демона**, если индивид осознанно или бессознательно упивается своей силой воли, подчиненными его воле своими и чужими индивидуальными и коллективными возможностями и индивидуальной разумностью, вышедшими, по его мнению, из под диктата инстинктов и культурно обусловленных программ поведения;
- **человечный строй психики**, существо которого предстоит выявить и осуществить.

Но и это еще не всё. Индивидам, образующим общество и его подмножества, свойственно порождать коллективную психическую деятельность. И эта коллективная психическая деятельность может быть в общем-то всего двух видов:

- в одном случае к ошибкам[1], совершенным одними индивидами, статистически преобладает добавление ошибок, совершаемых другими. Ком множества их ошибок растет и угнетает общество до тех пор пока оно не сгинет под их гнетом, либо же пока оно не начнет порождать коллективную психическую деятельность второго вида;
- во втором случае преобладает статистика, в которой ошибки, совершенные одним индивидом, устраняются и компенсируются другими, но при этом каждый заботится о том, чтобы самому совершать меньшее количество ошибок, чтобы не обременять других необходимостью устранения ошибок их последствий.

Но кроме того индивиды могут различаться и по взаимоотношениям их индивидуальной психики с порождаемой ими коллективной:

- либо индивид подневолен коллективной психической деятельности (эгрегору) и тогда это — стадность (даже в том случае, если в этой психической эгрегориальной стадности есть вожак, деспот над стадом — он сам часть стада, подневольная стадности);
- либо индивид свободный соучастник коллективной психической деятельности, (но и в этом случае по отношению к какой-то стадности он, возможно, выступает в качестве пастуха, будучи не свободным в каком-то ином качестве).

[1] В том числе имеются в виду и ошибки деятельности по отношению к нормам той или иной концепции общественного устройства.

4.2. Зверствовать и далее? — Не будет позволено Свыше

Также следует иметь в виду, что и «стадность», и «коллективная свобода», в зависимости от характера информационных процессов в них, могут порождать как «лавину бедствий и ошибок», так и некоторое безошибочное функционирование коллектива в целом.

Это означает, что все достижения культуры как духовной, так и овеществленной (обычно называемой «материальной»), все теоретические знания и практические навыки (теоретически формализованные и неформализованные) как профессиональные, так и бытовые, освоенные индивидом, — *только приданое к его строю психики,* а не выражение достоинства человека; хотя неспособность к общественно полезной деятельности вследствие отсутствия профессиональных навыков — выражение отсутствия достоинства человека у индивида.

> Иными словами, человеческое достоинство выражается не в образовании, знаниях и навыках, состоянии здоровья индивида, что обусловлено генетически и обстоятельствами его жизни, а в определённом строе психики. То же касается и обществ: общество людей характеризуется не достижениями его культуры в области науки, техники, магии, государственного строительства, а определенной организацией индивидуальной и коллективной психики и динамикой такого рода статистики в преемственности поколений.

> Состоявшимися людьми, носителями **человечного строя психики** являются те, чей разум в их жизненном развитии опирается на инстинкты и врожденные рефлексы, на унаследованную культуру, кто прислушивается к интуитивным прозрениям, различая в *интуиции вообще* **весьма разнородные её составляющие:** Божье водительство, наваждения сатанизма, проявления активности коллективной психики общества, экстрасенсорное вторжение в его психику других субъектов, и своею ставшей свободной (в дарованной Богом Любви) волей строит свое поведение в ладу с Божьим промыслом, не порождая в обществе коллективную психику типа *разрастающаяся лавина ошибок и заблуждений*. [1]

---

[1] «Лучшими из вас являются те, от которых другие ожидают благого, и от зла которых находятся с безопасности». «Худшими из вас являются те, от которых другие ожидают благого, и от зла которых находятся в опасности».

Всем остальным дана возможность быть людьми, которую они не осуществили. Многие индивиды на протяжении всей своей жизни пребывают при одном каком-то одном строе их психики, но многие другие на протяжении жизни изменяют строй своей психики необратимо и неоднократно; также многочисленны и те, чей строй психики неоднократно, но обратимо изменяется даже на протяжении одного дня, а не то чтобы в течение их жизни.

Вся эта многовариантность организации психики тех, кому Свыше дано быть человеками *в предопределённом Богом смысле этих слов*, — объективная данность на нынешнем этапе исторического развития. Её можно рассмотреть еще более детально, чем это делаем мы в настоящей работе.

Люди, называя себя «человеками» подчас безо всяких к тому оснований, кичатся перед собой и окружающими якобы «свободомыслием», выражающемся в том, что они признают за собой и друг за другом «право» быть носителями каких-угодно убеждений, не задумываясь о том, насколько истинны те или иные убеждения. Бог же, как сообщают Откровения, не признает за человеком права быть атеистом[1], т.е. отрицать Его бытие или обожествлять что-либо или кого-либо из сотворённого Им; а также Он не признаёт права за людьми впадать в сатанизм. И это вносит определённость в смысл слов «человек», «права человека» и т.п., даже если эта определённость не осознается либо, что еще хуже, — отрицается обществом.

И это не какое-то новое открытие. Идрис Шах в книге “Суфизм” (М.: “Клышников, Комаров и К^{О}”, 1994, стр. 184) приводит высказывание суфия Аль-Газали (1058 — 1111 гг.):

«Смесь свиньи, собаки, дьявола и святого — это не подходящая основа для ума, пытающегося обрести глубокое понимание, которое с помощью такой смеси обрести будет невозможно».

Как видите, Аль-Газали соотнёс черты психики изрядной доли особей вида «Человек Разумный» по существу с теми же категориями, что и мы, хотя и назвал их другими именами. Свинья — в его высказывании олицетворяет животный строй психики, полностью подчиненный инстинктам. Собака, хотя и животное, но одно из тех, что хорошо поддаются дрессировке, иными словами, — целесообразному программированию

Из поучений Пророка Мухаммада. Записано по трансляции «Радио России».

[1] Коран, сура 47: «13(12). … А те, которые не уверовали, наслаждаются и едят, как едят животные, и огонь — местопребывание их!»

поведения, и олицетворяет собой строй психики биоробота, автоматически служащего своим хозяевам, на основе отработки в ситуациях-раздражителях заложенных в него алгоритмов поведения и исполнения прямых команд, отданных хозяином. Дьявол — первоиерарх среди некоторой части демонов, соответствует демоническому строю психики вообще. Святой — соответствует нормальному человечному строю психики, поскольку согласно Корану предназначение Человека (вида и каждой личности) — быть наместником Божьим на Земле (суры 2:28, 27:63, 35:37).

И именно с позиций признания этой объективной данности можно сказать, что общественный прогресс, иными словами, общественное развитие выражается в вытеснении в обществе одних типов строя психики другими. Соответственно этому человечество может продвигаться:

- в направлении скотства при статистическом преобладании животного строя психики, когда человекообразных цивилизованных обезьян будут пасти биороботы, запрограммированные культурой, при господстве над теми и другими демонических личностей;
- в направлении биороботизации, когда скотство будет беспощадно подавляться, а над массой биороботов будут, как и в первом варианте господствовать демонические личности;
- в направлении человечности, в которой скотство, биороботизация и демонизм будут поставлены в состояние невозможности их осуществления.

Соответственно глобальная политика это деятельность в продвижении человечества к одной из этих взаимоисключающих друг друга «окончательных целей», вне зависимости от того, осуществляется эта деятельность под водительством животных инстинктов и их культурных оболочек; под водительством запрограммированности культурой; под давлением одержимости демонических личностей другими иерархически более высокими и сильными демонами; либо исходит из Любви по свободной воле разумного человека, не глухого к *Языку Жизни, в котором каждое событие несёт Свыше адресованный человеку* **объективный смысл**, который человек способен понять субъективно как в меру свойственной ему праведности, так и в меру свойственной ему порочности. То есть человек способен выявить двойственный смысл, после чего может по своему субъективному произволу определить, какой из них ближе к объективному Добру, а какой — к объективному Злу, и вести себя соответственно тому или другому.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

Полезно обратить внимание и на то, что цитированный документ СС, оглашая программу глобальной политики, неоднократно упоминает о развитии человека и человечества, но ничего по существу не говорит о целях, которые должны быть достигнуты в результате развития; он не указывает даже смутно на различия в строе психики разных членов общества, хотя многие цели неосуществимы при несоответствии им строя психики, количественно преобладающего в обществе: так *коммунизм — светлое будущее всего человечества,* но не множества человекообразных животных, зомби, демонов, кое-как отесанных культурой и даже выше головы вооруженных разными знаниями, **что полезно осознать прежде всего членам всех партий, называющих себя «коммунистическими»**.

Люди кичатся перед собой и окружающими якобы «свободомыслием», которое выражается в том, что они признают за собой и друг за другом «право» быть носителями каких-угодно убеждений, не задумываясь о том, насколько истинны те или иные убеждения. Бог же, как сообщают Откровения, не признает за человеком права быть атеистом, т.е. отрицать Его бытие или обожествлять что-либо или кого-либо из сотворённого Им; а также Он не признаёт права за людьми впадать в сатанизм.

После напоминания о различиях субъектов в строе психики, можно понять смысл еще некоторых положений и сопутствующих им умолчаний в концепции общественных преобразований, изложенной в рассматриваемом документе СС, что также покажет неизбежность государственного краха третьего рейха при том пути развития, на который повернула Германию гитлеровская партия и её закулисные кукловоды. Хотя при поверхностном взгляде то была война германского нордического расизма против еврейского глобального расизма, но в ней была еще одна составляющая, содержательно ускользающая от внимания подавляющего большинства.

Ранее приводившиеся выдержки из законодательства, предусматривающие принудительную стерилизацию, сопровождаются в нём следующим обоснованием их необходимости:

«Приведем всего лишь один из бесчисленных примеров, способствующих правильному пониманию, насколько, в данных конкретных условиях, необходимы эти меры. (По А.Дрекслеру, “Время действия: за несколько лет до прихода к власти”).

“Семья одного вспомогательного стрелочника. Отец сильно пил и умер от туберкулеза. Мать распутна, невыносима. Есть два сына и две дочери. 26-летняя Елена больна

сифилисом. У неё двое детей, один — в настоящее время в больнице, другой — на финансируемом из городской казны частном попечении. 24-летний Альфред, будучи инфицирован сифилисом, заразил также невесту, родившую ему за тем четырех детей. 18-летняя Мелани, равно как и её брат Курт, тоже не избежали этого заболевания. В лице Альфреда человечество получило достойное наказание за свою беспечность. Сам Альфред — малорослый, хилый паренёк, что не мешает ему, однако, быть жестоким и агрессивным. Работать он упорно не желает, предпочитая заниматься развратом. Живет исключительно на средства различных общественных благотворительных организаций и больничных касс. Опасен для окружающих не столько из-за своего туберкулеза, сколько из-за своего сифилиса. Нашел себе такую же подружку — та существовала за счет благотворительности. Вот уже 6 лет, как они регулярно, рука об руку, ходят за пособием к одному и тому же окошечку. И каждый год сумма пособия увеличивается, поскольку увеличивается их семья. У них уже четверо детей — все заражены сифилисом и туберкулезом.”»

Судя по приведенному описанию эта семья из поколения в поколение производила субъектов, которые являются носителями животного строя психики. Инстинктивная страсть к получению удовольствия, в том числе и извращенная, нашла в их поведении свое выражение в различных культурных оболочках цивилизации, вследствие чего они не смогли освоить никаких иных её достижений. В толпо-“элитарном” обществе подобных семей, даже не отягощенных букетом венерических и прочих инфекционных болезней подобно описываемой, много. Рожденные в них, в силу сословно-кланового характера культуры воспитания и образования оказываются в большинстве своем не в силах преодолеть самостоятельно духовное наследие своих предков и дать начало иному образу жизни в последующих поколениях своих родственников.

Но в толпо-“элитарном” обществе даже и не встает вопрос о какой-либо помощи им в такого рода преодолении, что обрекает их почти всех без исключения на автоматическое повторение судеб своих предков. В толпо-“элитарном” обществе на них смотрят сквозь пальцы, предоставляя их самим себе и стараясь держать подальше от общества “порядочных” людей полицейскими мерами (как это имело и имеет место в большинстве стран); либо сразу и прямо ставят вопрос о необходимости безусловного пресечении такого рода действительно ущербных генеалогических линий в предположении (вносимом по умолчанию), что остальная

— ныне условно здоровая — часть семей общества гарантировано не деградирует до такого же уровня в последующих поколениях (как это имело место в третьем рейхе).

Однако в толпо-“элитарной” культуре, в основе которой лежит господство идеалистического или материалистического атеизма, такого рода автоматическим гарантиям нет места: иными словами, какая-то часть ныне условно здоровых семей гарантировано ступит на путь деградации в последующих поколениях в каких-то своих ветвях просто в силу непреклонного отступничества их представителей от Бога.

Согласно рассматриваемому документу остальная часть общества, признаваемая здоровой и нормальной, должна жить согласно нормам традиционной семейной морали прошлого, но в новую эпоху (установления и господства национал-социализма) подкрепленной введением и исполнением законов о поддержании чистоты расы. Их соблюдение в последующих поколениях должно стать традиционно само собой разумеющейся нормой общественной жизни, отступление от которой будет пресекаться также, как при введении национал-социализма предлагается пресекать генеалогические линии явно деградировавшего люмпена (дна общества — в смысле пьесы А.М.Горького “На дне”), т.е. принудительной стерилизацией нарушителей и их потомства.

По существу эта часть общества, представляющая собой большинство населения, при становлении нацоинал-социализма по образцу «третьего рейха» должна существовать при строе психики биоробота, зомби, запрограммированного культурой. Они не должны встревать в большую политику, доверяясь во всем вождям, воспитанным и получившим образование в системе СС, которых национал-социалистическое государство отобрало по известным ему показателям биологического совершенства, обоснованность которых оно обсуждать со своими гражданами не намерено, поскольку это было бы подрывом его устоев.

С СС-овцами дело обстоит несколько сложнее, нежели с первыми двумя категориями граждан. С одной стороны от СС-овца требуется личная инициатива, необходимая для того, чтобы он был способен действительно руководить, подчиненными ему массами населения второй категории. Кроме того, для осуществления такого руководства он должен превосходить не-СС-овцев в знаниях и навыках, чтобы иметь непререкаемый авторитет и заблаговременно пресечь любую попытку не только стихийной возможной недисциплинированности ему подчиненных, но и попытку осмысленного бунта с их стороны. Это должна обеспечить государственная система выявления среди потомства *младенцев с задатка-*

ми, которых в дальнейшем предстоит воспитать и дать им образование, отличающие их от остального населения. По существу речь идет о выявлении предрасположенности к обладанию разного рода экстрасенсорными и магическими способностями, которые воспитание и образование должны развить и одеть в оболочки специфической СС-овской субкультуры носителей демонического строя психики, так или иначе превозносящихся над населением второй категории.

С другой стороны от каждого СС-овца требуется безусловное признание авторитета иерархически более высоких по должности СС-овцев, а кроме того — ограниченность и заторможенность биоробота, которая необходима системе для того, чтобы СС-овец ни в порыве Боговдохновенного творчества, ни в порыве демонического самоутверждения не смог развалить систему общественного устройства национал-социализма по модели «третьего рейха», влив в неё что-то новое, подрывающее её устои.

Замкнутая от всех прочих сословий система СС-овского воспитания и образования, со временем должна была породить и духовное наследие СС-овских родов, что способно было, на взгляд организаторов системы, при определённой дисциплине и внутри-СС-овскому отбору создать расу “сверхчеловека”, в которой генетически-автоматический доступ к соответствующим эгрегорам, гарантировал бы безусловное врожденное превосходство СС-овского “сверхчеловека” над остальным населением Земли, чей доступ к этим эгрегорам был бы невозможен в силу иной (в том числе и ущербной) наследственности и ограниченности их воспитания и образования более примитивной культурой.

Это должно было открыть дорогу к устранению неполноценного, в сопоставлении со “сверхчеловеками”, остального человечества, после чего на Земле должна была бы утвердиться расово чистая цивилизация “сверхчеловеков”, обладающих от рождения разного рода экстрасенсорными и магическими способностями, чья генетика могла бы гарантировать осознание и освоение ими всего необходимого для их жизни в режиме *автоматического подчинения* воле каждого из них их *духовного наследия* в процессе отработки генетической программы развития, что исключило бы потребность в системе обучения. Как обстояло бы дело с творческими способностями у этих “сверхчеловеков” — вопрос особый.

По принципам построения и развития этой цивилизации в ней должны были бы господствовать демонический тип строя психики (в ранее определённом смысле этого термина) и культура воспроизводства самодисциплины в ие-

рархии, устанавливаемой на основе силы воли и власти знаний и навыков.

Таково раскрытие умолчаний рассматриваемого документа, неизбежно обнажающихся после выявления различий в строе психики людей нынешней эпохи и выявления определённых свойств каждого из типов строя психики. В этой системе на всех её возможных стадиях развития нет открытых возможностей для перехода к господству в обществе человечного строя психики в ранее определённом смысле этого термина.

Это означает, что если ей всё же будет позволено Свыше состояться, то потом она неизбежно будет уничтожена как системный класс, что уже имело место в прошлом. Как можно понять из мифов народов Земли (и что прямо утверждают некоторые УФО-логи со ссылками на общение с пришельцами, которые якобы лучше помнят историю человечества Земли, нежели само человечество), общественное устройство подобное этому существовало в прошлом в Атлантиде. Как можно понять из Откровений, данных в эпоху нынешней цивилизации, прошлая глобальная цивилизация был уничтожена именно за то, что в ней внутриобщественная власть из поколения в поколение устойчиво принадлежала демоническим личностям, образовавшим собой расу господ, которая препятствовала человеческому становлению представителей всех прочих рас и сословий.

Полезно также задуматься и над тем, устремленность к какой из этих окончательных целей глобальной политики Создатель поддерживает Своею святою мощью на протяжении всей истории нынешней цивилизации, а что Он искореняет из жизни обществ каждого из народов Земли и человечества в целом, если Им было прямо обещано:

> «И вот, сказал Господь твой ангелам: “Я установлю на Земле наместника.” Они сказали: “Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим хвалу Тебе и святим Тебя?” Он сказал: “Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!”» — Коран, 2:28 (30).

И это приводит ко множеству вопросов в каждой из двух категорий:

- об обусловленности строя психики индивида наследственностью и
- об обусловленности наследственности телесной и духовной строем психики родителей.

Ответ на самые общие вопросы первой категории дан в предшествующих разделах настоящей работы: судьбы многих «маугли» в сопос-

тавлении их с судьбами людей, выросших в обществе, показывают, что строй психики не наследуется автоматически, а складывается либо не складывается под воздействием жизненных обстоятельств (воспитания, прежде всего, семейного и школьного, культуры в целом) на основе врожденных задатков и духовного наследия.

Как было показано в предыдущем разделе на примере рассмотрения семьи последнего императора Российской империи Николая II, духовность родителей — которая включает в себя и строй психики в направленности его изменения, и нравственность, обуславливающую видение и понимание Добра и Зла, намерения на будущее, оказывает влияние на процесс мейоза, на избрание яйцеклетки и сперматозоида, предназначенных для зачатия будущей особи вида Человек разумный, что и определило наследственность государя-наследника цесаревича Алексея Николаевича.

То есть и в вопросах, относящихся ко второй категории, если не впадать в разнородный атеизм, не отрицать целостность Мира и взаимосвязи различных составляющих его частей, то невозможно отрицать обусловленности наследственности потомства типом строя психики родителей, как одной из составляющей духовности каждого из них и их семьи в целом.

Также следует иметь в виду, что все ранее названные типы строя психики, *не все из которых уместны во взрослом возрасте,* в нынешней цивилизации соответствуют возрастным периодам, когда индивид осваивает те или иные возможности его организма, по мере того как они открываются. В поведении младенца больше инстинктивного и безусловно-рефлекторного. Выйдя из младенчества, ребенок осваивает готовые навыки, закрепившиеся в культуре, подражая взрослым. Потом у него начинает преобладать свое разумение, и он отстаивает свое право не быть как все и повелевать обстоятельствами и окружающими по своему произволу. Спустя еще некоторое время выясняется, что опора исключительно на свое и подчинение себе окружающего, оказывается недостаточной, поскольку необходимо пребывать в ладу с Неограниченностью, и начинается творческое развитие личности в обществе, что должно завершиться становлением человечного строя психики.

Таков процесс саморазвертывания генетической программы становления человека, но в извращенной культуре больного общества он может быть прерван на какой-то стадии жизненными обстоятельствами, которые на основе своих собственных сил индивид преодолеть не смог,

вследствие чего телесно взрослый может остаться при строе психики животного, зомби, демона, так и не став человеком.

> В культуре здорового общества, этому процессу саморазвертывания генетической программы становления личности должен сопутствовать поддерживающий и упреждающий процесс опеки развития младших старшими, что должно исключить возможность остановки процесса становления личности внешними обстоятельствами, преодолеть которые собственных сил у индивида может и не хватить.

Древние цивилизации, как и дожившие до наших дней “дикари”, считали, что процесс становления личности, освоившей навыки самообладания, должен завершаться к 13 годам. Только в этом случае, вступая в возраст полового созревания, индивид не станет рабом своей похоти, поскольку инстинкты над его поведением уже не должны быть властны. Соответственно, достигнув возраста инициации во взрослость (13 — 15 лет в разных культурах), ребенок должен был показать в испытаниях посвящений, что он сформировался как *человек, в смысле определённом в родной ему культуре*. Те кто, не выдерживал этих испытаний, уничтожались либо изгонялись, либо почитались детьми вне зависимости от биологического возраста их тел.

> Одна из проблем нынешнего общества, не в том, что не определено понятие «человек», которое необходимо подтвердить в каких-то квалификационных испытаниях по достижении подросткового возраста; а в том, что не определены особенности, обладая которыми индивид без явных признаков психической патологии (по современным медицинским стандартам), всё же является недочеловеком, отставшим в своем психическом (духовном) развитии или уклонившемся в нём в какое-то тупиковое направление.

То, что названные типы строя психики перечислены в последовательности: животный строй психики, зомби-биоробота, демонический, человечный, (вкупе с тем обстоятельством, что от младенчества до взрослости каждый субъект способен пройти через все типы) — создает иллюзию, что все они представляют собой ступени одного и того же пути восхождения общества. Но если то обстоятельство, что несовершеннолетняя личность в своем развитии от младенчества до взрослости способна последовательно пройти через все типы строя психики, более или

менее ярко выражая в своем поведении в разные возрастные периоды черты каждого из них, можно считать нормальным, то для общества и человечества в целом такую последовательную эволюцию нормальной считать нельзя.

> Для всякого общества и человечества в целом путь становления цивилизации один: *«животный строй психики ⇒ человечный строй психи»;* но возможно отклонение от этого нормального пути развития: *«животный строй психики ⇒ строй психики зомби-биоавтомата ⇒ демонический строй психики ⇒ гибель цивилизации (либо вследствие демонического самоубийства, либо вследствие пресечения Свыше движения по тупиковому пути, чему примером гибель Атлантиды)».*

> **Но с пути в демонический эволюционный тупик, никогда не поздно повернуть к человечности по своей доброй воле. Из любого состояния возможен взлет к человечному строю психики, минуя ползание в заблуждениях по всем прочим.**

И этот взлет из животного строя психики может быть осуществлен легче, нежели из строя психики зомби или демонического, поскольку в животном строе психики меньше пут, так как при строе психики зомби диктат инстинктов сдерживается, а не происходит освобождения от него; а демонический строй психики к сдерживанию инстинктов и извращению их проявлений, кроме того, добавляет и преодоление в каких-то ситуациях традиций культуры и прочих программ поведения, свойственных строю психики зомби. Вследствие этого строй психики зомби и демонический строй психики несут в себе разнородные внутренние конфликты личности, от большинства которых свободен носитель животного строя психики[1]. Вследствие этого одна из проблем зомбирующе-демонической культуры Запада — эмоционально-бессознательная разрядка внутренней конфликтности психики субъекта.

---

[1] Но последнее не касается низведения личности к животному строю психики искусственными средствами, такими как алкоголь, табак и прочие наркотики и дурманы, что добавляет ко внутренней напряженности зомби и демонов какие-то дополнительные внутренние конфликты.

> Разрядка же *внутренней конфликтности психики, так или иначе свойственной каждому в нынешней культуре,* через осознание её алгоритмики, обусловленной реальной нравственностью субъекта, через осознание причин и целей, так или иначе, ведёт к переходу личности к человечному типу строя психики. Если это в обществе носит достаточно массовый характер, то неизбежно преображение зомбирующе-демонической культуры в человеческую.

От этой потребности заправил Запада в поддержании и в дальнейшем зомбирующе-демонической культуры и необходимости бессознательно-эмоциональной разрядки внутренней конфликтности психики в ней и проистекает поощрительное отношение в странах Запада к разнородным половым извращениям и, в частности, к онанизму как к одному из наиболее простых и “безвредных” способов эмоционально-бессознательной разрядки внутренней конфликтности психики. Но это же — одна из причин, по которой традиция психоанализа была пресечена в СССР в эпоху И.В.Сталина[1].

Однако понимание всего этого комплекса проблем открывает пути к выработке альтернативы демоническому, выдрессированному культурой зверству, пропагандируемому заправилами Запада всеми средствами (от кино до возведённого в культ наукообразия) в качестве единственно возможного будущего каждого цивилизованного народа и всего человечества.

27 сентября 1999 г. — 22 января 2000 г.
Уточнения: 14 — 23 апреля 2000 г.;
27 — 29 мая 2000 г.

[1] См. *Приложение 6*.

4.3. Живи не ложью — всё будет по Божьи

4.3.1. «Климовщина» на просвет

В разнородном посягательстве на светлое будущее зверства, выдрессированного культурой и обузданного демонизмом, в наши дни наибольшую опасность представляет собой не прямая пропаганда расово-евгенических проектов, а опосредованная: информация подается так, чтобы толпа[1] со свойственными ей мировоззрением и нравственностью сама пришла к выводам, для неё заранее предопределённым заправилами проекта, и сама — якобы по своей воле — сделала то, что желательно им. При этом мировоззренческая ущербность и нравственная порочность толпы (включая и её разнородные “элиты”) должна сохраняться и поддерживаться, поскольку они представляют собой *психологический залог* возможности осуществления проекта его хозяевами, преследующими свои цели втёмную (если нравственность и мировоззрение преобразятся в направлении к человечному типу, то осуществление проекта станет невозможным). Обратимся к широко известному примеру.

«Процесс вырождения — это штука массовая, — продолжает генерал-профессор. — Поэтому в Библии дьявола называют ещё так: имя моё легион. И штука эта чрезвычайно запутанная. Поэтому богословы и говорят, что дьявол — странствующий хитрец и путаник. Среди этого легиона вырожденцев вы встретите и грешников, и праведников, и самых настоящих святых. Тут вы найдете и доброе зло, и злое добро.

— К сожалению, если присмотреться к этому легиону, то праведники и святые обычно в меньшинстве, а грешники в

---

[1] По определению В.Г.Белинского: «толпа есть собрание людей, живущих по *преданию* и рассуждающих по авторитету… Такие люди в Германии называются *филистёрами*, и пока на русском языке не приищется для них учтивого выражения, будем называть их этим именем» (В.В.Одинцов, “Лингвистические парадоксы”, Москва, «Просвещение», 1988 г., стр. 33).

Если «филистера» именовать по-русски, то он — толпарь. Его основное качество, нежелание и неумение самостоятельно думать и приходить ко мнениям, соответствующим реальному положению дел и направленности течения событий. “Элита” — тоже толпа, но более информированная в некоторых вопросах, нежели простонародье. В толпо-“элитарном” обществе отчасти не-толпа — знахари, умеющие думать самостоятельно и внедрять не мытьем так катаньем свое мнение в психику окружающих под видом их собственного мнения, либо под видам мнения безукоризненных авторитетов, которых они сами же взрастили для того, чтобы их авторитетное мнение было воспринято толпой.

большинстве. Это и есть то социальное зло, которое когда-то называли нечистью. Это люди с нечистой совестью, среди которых иногда попадаются и самые настоящие вурдалаки. И по статистике на долю этой нечисти приходится большинство всех совершаемых в мире преступлений — и бытовых, и уголовных, и политических» (Г.П.Климов, “Протоколы советских мудрецов”, «Глобус», Сан-Франциско, 1981, стр. 10).

Там же на страницах 34 — 36, 47, 48 — 51, 57, 58, 253, 328, 329, и др. речь идёт о психологическом *комплексе жажды власти* как об одном из проявлений вырождения. А в уже упоминавшейся статье Г.П.Климова “Гитлер и его «политбюро»” всё это иллюстрируется фактами из истории гитлеровской Германии, сопутствующими обстоятельствами и подводится итог:

«Если вы думаете, что психически больные люди лежат в постели, психически неуравновешенные люди, то эти люди трясут мир. <Наше пояснение: Эта бессвязная фраза содержится в цитируемой публикации. По общему смыслу публикации речь должна идти о том, что психически больные и психически неуравновешенные люди большей частью — всевозможные вырожденцы, среди которых велика доля евреев. И из числа этих психопатов и слабонервных только меньшинство содержится в клиниках, а большинство, пребывая на свободе в обществе, занимаются художественным и научным творчеством, создают псевдорелигии, новые *формы философий и идеологий*[1], а часть из них на основе новых форм философий и идеологий, развитых другими психопатами, рвутся **к вершинам власти; рвутся к ним соответственно своему пониманию *власти в обществе* как объективного явления**. И так они всеми этими — по существу разнородно-властными действиями — сотрясают мир остальных людей, которые вырожденцами не являются и составляют большинство общества. Это> Закономерность. И всё это знал наш Лев Толстой, который прямо говорил в своих дневниках: «Я глубоко убежден, что

[1] Не «новые философии и идеологии», а «новые формы» потому, что на поверку всё это “новое” оказывается словесными или символьными оболочками одного и того же «Я-центричного» мировоззрения, большей частью метрологически несостоятельного и калейдоскопического. Обстоятельно вопрос о «Я-центричном» мировоззрении и ему альтернативном рассмотрен в наших работах “Приди на помощь моему неверью”, “Принципы кадровой политики”.

миром правят сумасшедшие». Нужна маленькая поправка: не сумасшедшие, а полусумасшедшие, психопаты» (журнал “Молодая гвардия”, № 6, 1991, стр. 213).

Сам Г.П.Климов, приводя множество фактов взаимосвязи вырождения как биологического явления и всевозможных социальных бед глобальной, и прежде всего западной, цивилизации (болезненность населения, уголовщина и дурная большая политика), не излагает концепции разрешения всего этого комплекса взаимно связанных проблем, а оставляет читателя наедине с приводимыми им фактами и с цитируемыми им одиночными рецептами, подобными следующему:

«— Чтобы вы не слишком удивлялись, приведу вам конкретный пример. На Интернациональном конгрессе по вопросам евгеники, то есть науки об улучшении человеческой породы, который происходил в Нью-Йорке в 1932 году, один из ученых специалистов-евгеников прямо заявил следующее: «Нет никакого сомнения, что если бы в Соединенных Штатах закон о стерилизации применялся бы в полной мере, то в результате менее чем через сто лет МЫ ЛИКВИДИРОВАЛИ БЫ ПО МЕНЬШЕЙ МЕРЕ 90 % ПРЕСТУПЛЕНИЙ, БЕЗУМИЯ, СЛАБОУМИЯ, ИДИОТИЗМА И ПОЛОВЫХ ИЗВРАЩЕНИЙ, НЕ ГОВОРЯ УЖЕ О МНОГИХ ДРУГИХ ФОРМАХ ДЕФЕКТИВНОСТИ И ДЕГЕНЕРАЦИИ. ТАКИМ ОБРАЗОМ В ТЕЧЕНИЕ СТОЛЕТИЯ НАШИ СУМАСШЕДШИЕ ДОМА, ТЮРЬМЫ И ПСИХИАТРИЧЕСКИЕ КЛИНИКИ БЫЛИ БЫ ПОЧТИ ОЧИЩЕНЫ ОТ СВОИХ ЖЕРТВ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ГОРЯ И СТРАДАНИЯ (выделение текста заглавными принадлежит Г.П.Климову)».

Это пишут профессор Дани и профессор Добжанский из Колумбийского университета в Нью-Йорке в своей книге “Наследственность, раса и общество” (стр. 86), которая была издана в Нью-Йорке в 1957 году. И здесь вы видите те же составляющие элементы этого комплекса: дегенерация, половые извращения и душевные болезни. А в результате — 90 % всех преступлений. И зарубите себе эту формулу на носу» (Г.П.Климов, “Протоколы советских мудрецов”, цитированное издание, стр. 10).

Так Г.П.Климов по умолчанию возлагает на каждого своего читателя обязанность самостоятельно “переварить” приводимые им факты и рецепты, но не обеспокоен тем, что подавляющее большинство читателей, выросших в культуре толпо-“элитарного” общества, *формирующего как*

норму ущербные нравственность, мировоззрение и *культуру мышления*[1], самостоятельно “переварить” сообщаемые им сведения без вреда для себя и окружающих просто не в состоянии. Чтобы человек был в состоянии “переварить” факты без вреда для себя и окружающих, ему до́лжно сначала привести свое мировоззрение и культуру мышления в более сообразное Миру состояние, нежели это свойственно подавляющему большинству во всех слоях толпо-“элитарного” общества, а для этого *освещение фактов до́лжно сопровождать освещением существа нравственно-мировоззренческих разногласий, накопившихся в глобальной цивилизации*. **При этом его нравственность либо изменится, либо прежняя порочная и ущербная нравственность убьёт его вследствие несовместимости с преобразившимся мировоззрением и алгоритмикой мышления.**

Однако во всех своих произведения Г.П.Климов оставляет за скобками все мировоззренческие вопросы (относящиеся к первому, второму приоритетам обобщенных средств управления — оружия) и разногласия, и потому, кто и как “переварит” приводимые им факты (относящиеся к третьему приоритету обобщенных средств управления), и какова будет статистика такого “переваривания”, т.е. как в конечном итоге отреагирует общество на сообщаемые Г.П.Климовым сведения, остается на его совести (конечно, если она у него есть или он сам не из числа описываемых им «легионеров»[2] с нечистой совестью). Вследствие ухода во всех без исключения своих произведениях от рассмотрения мировоззренческих вопросов, вне зависимости от того, понимает ли это сам Г.П.Климов и сторонники его воззрений, но объективно уходя от рассмотрения проблематики, относящейся к первому — второму приоритетам обобщенных средств управления, они создают предпосылки к тому, чтобы кто-то другой, — *кто скрывается за их спинами, знает и понимает в биологии и социологии больше, нежели читатели «климовщины», —*

---

[1] Образ мышления, т.е. его алгоритмика представляет собой не что-то врожденное и потому неизменное, а представляет собой составляющую личностной культуры, и потому он может изменяться на протяжении жизни как под волевым сознательным воздействием субъекта, так и бессознательно под давлением жизненных обстоятельств. Поскольку образ мышления представляет собой составляющую культуры, то один и тот же субъект может быть носителем нескольких культур мышления, и может “переключаться” с одной на другую как бессознательно, так и осознанно.

[2] Одно из произведений Г.П.Климовым названо саморазоблачительно: «Имя мое Легион».

погнал бы эмоционально накачанную «климовщиной» толпу (включая и “элиту”, “мыслящую” с позиций национального и расового превосходства) на осуществление целей, всего лишь маскируемых неким благонамеренно-евгеническим проектом улучшения биологической основы и наследственности людей.

> Будучи очень хорошо и разносторонне информированным субъектом, Г.П.Климов может не понимать значения и последствий своего **систематического ухода** от рассмотрения мировоззренческих проблем и мировоззренческих разногласий разных культур только в одном случае: если *он — сам зомби-демон, подконтрольно отрабатывающий заданную ему закулисными кукловодами программу, лежащую в русле не оглашенного ими сценария одного из вариантов осуществления будущей глобальной политики*.

Читатели содержательно однородных произведений Г.П.Климова, формально относимых к разным жанрам[1], принадлежат к трём основным категориям:

- одни не обнаруживают в себе и своих близких признаков вырождения, ограниченный набор которых для большинства из них становится известным из книг самого Г.П.Климова, и потому считают себя «нормальными людьми»;
- другие осознают тот факт, что они сами и их дети — более или менее состоявшиеся выродженцы;
- третьи, будучи объективно выродженцами, тем не менее, в силу разных причин *искренне не находят в себе* приводимых Г.П.Климовым *признаков вырождения* и тоже относят себя к «нормальным людям».

Понятно, что читатели самостоятельно приходят к разным мнениям о существе показанной им проблемы, о необходимости и возможных путях её решения[2]. И отношение расходящихся между собой во мнениях групп читателей к сообщаемым им всем одним и тем же сведениям не обязательно обусловлено той категорией, к которой они отнесли себя сами,

---

[1] Интервью, конспект псевдолекций для высшей советской номенклатуры, тогдашней “элиты” (“Протоколы советских мудрецов”), псевдодетектив-фэнтази (“Князь мира сего”, “Имя моё Легион”) и т.п.

[2] И большинство из них не задумывается о том, насколько истинны те мнения, к которым они пришли сами или были подведены так, что не могли прийти ни к каким иным, хотя известно, что истина не может выражаться во взаимно исключающих друг друга мнениях.

либо к которой их основательно или безосновательно отнесли другие читатели, поскольку нет взаимно однозначного соответствия «категория читателя — его нравственность, строй психики».

Из тех читателей, кому на проблему не наплевать, хотя бы потому, что его “достали” политики-выродженцы и плоды художественного самовыражения[1] выродженцев, изливающиеся в мир всех семей с экранов телевизоров, большинство сами думать о жизни и о прочитанном не будут просто потому, что представляют собой часть толпо-“элитарного” общества. Им, поскольку они относят себя к «нормальным людям» или к лояльным обществу благонамеренным выродженцам, *живущим в ослепляющей самоуверенности, что за ними не числится тяжких прегрешений,* вследствие чего они якобы в праве занять карательную позицию, проще всего согласиться с предложением, высказанным на Интернациональном конгрессе евгеников в 1932 году: на первый взгляд всё убедительно, мудро.

Они не обратят внимания на то, что двумя страницами далее в той же книге следующая глава начинается эпиграфом:

«Если кто из вас думает быть мудрым в веке сём, тот будь безумным, чтоб быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом» (1 послание Коринфянам апостола Павла, гл. 3:18, 19)[2].

И высказывание апостола Павла — не парадокс: он определённо осознавал, что **мудрость «нормальных людей» мира сего есть явное, неоспоримое безумие перед Богом**, и пытался, снизойдя к узкой и ограниченной схеме мировосприятия и миропонимания своих «нормальных» современников, *на их языке объяснить им,* как — **по его мнению** — почитаемое ими за мудрость грубо-приблизительно соотносится с истинной Боговдохновенной мудростью, которую они почитают одной из разновидностей истинного безумия.

Парадокс в жизни и деятельности Павла состоит в другом: осознавая отличие “мудрости” мира сего от мудрости Боговдохновенной, он сам в ряде случаев приписывал положения

---

[1] Точнее сказать: «самовыражопывания».

[2] Это не единственное место в писаниях апостола Павла, в которых он обращает внимание на то, что так называемые «нормальные люди» в их подавляющем большинстве объективно безумны перед Богом:

«Но боюсь, чтобы, как змей хитростью своей прельстил Еву, так и ваши умы не повредились уклонившись от простоты во Христе» (2 послание апостола Павла Коринфянам, гл. 11:3).

“мудрости” мира сего Богу и активно проповедовал такое вероучение сообразно своим представлениям об истине вместо того, чтобы прежде проповеди озаботиться разграничением в своей собственной психике:

- “мудрости” мира сего, *в котором он сложился как личность, наследие которого он нёс и которое не преодолел,* и
- мудрости Боговдохновенной, возможность осознания которой открыта для каждого, кто к ней устремится, по его нравственности, определяющей и его веру.

Без нравственной решимости разграничить в себе эти два вида мудрости согласиться с Павлом означает: отвергнуть всё то, что Богом дается человеку для познания истины, и впасть в безверие Богу[1], и вследствие безверия — в агно-

[1] Все проповеди апостола Павла лежат в русле пророчеств Исаии, согласно которым распятие Христа имело место в яви, а за смертью последовало воскресение. Но в «Ветхом Завете» гл. 2 Премудрости Соломона содержит пророчество, утверждающее, что при попытке казнить Христа злоба неправоумствующих ослепит их, и потому они не познают таин Божиих. Смысл этих таин Божиих разъясняется в Коране (4:156), согласно которому Бог вознёс Христа, упреждая посягательство на распятие, и тем самым избавил Христа от мучительной казни, которая только привиделась “очевидцам”.

Как можно понять из поучений Христа, сохранившихся в каноне «Нового Завета», и как можно понять из Корана причина того, что все “очевидцы” стали жертвами наваждения казни, о котором засвидетельствовали в писаниях *нового навета на Бога,* состоит в том, что они не веровали Богу, возводя на Него напраслиной предопределённость Им казни Праведника, что было не Предопределением Свыше, а всего лишь тенденцией в течении жизни, в которой выражалась злоба мира сего, а не милость Вседержителя, пожелавшего спасти людей от грехов их.

Необходимость искупления жертвой — “мудрость” земной магии. Если это в каких-то обстоятельствах и эффективно, то по своему действию аналогично вытаптыванию мин на минном поле добровольцами или теми, кого начальники обрекли на смерть. Вседержитель всемогущ, и Он — обладатель прощения людям даже при их нечестии, поэтому Ему лично жертвоприношения не нужны. Кроме того, Вседержитель не связан и необходимостью выкупать жертвоприношением человечество у кого бы то ни было. “Князю мира сего” люди сами подчиняют власть наместничества на Земле, которую должны осуществлять они, а не кто-то другой. Реальной власти того, кого в церковной традиции именуют «князем мира сего» нет, его “власть” только над теми, кто ему подчиняется сам, уклонясь от веры Богу. Поэтому нет причин для того, чтобы кто-то принимал на себя миссию стать “жертвой искупления”.

стицизм (учение о принципиальной невозможности познания объективной истины).

Но читатели, в их большинстве, запоминают избирательно — соответственно их реальной нравственности — содержание книг, переплетая содержание воедино со своими предубеждениями, наваждениями и домыслами, а эпиграфы редко кто помнит; и тем более редко кто задумывается о том, как соотносятся эпиграфы со смыслом основного текста.

Слова апостола Павла, помещенные в эпиграф, — один из таких случаев, поскольку Павел по существу ставит как автора “Протоколов советских мудрецов”, так и их читателей перед необходимостью ответить, прежде всего, самим себе на вопрос:

> “Протоколы советских мудрецов” и прочая «климовщина» это — истинная, т.е. Боговдохновенная мудрость, либо — это *“мудрость” мира сего, которая есть явное безумие перед Богом,* несмотря на то, что в ней чуть ли не на каждой странице порицается дьявол и К^{О} и их приспешники в обществе?

> **И на этот вопрос, каждый должен ответить сам, поскольку это — одна из составляющих той своеобразной этической связи, которая складывается между всяким индивидом и Богом, выражая истинную нравственность каждого и обуславливая его дальнейшую судьбу:** «Нет принуждения в религии. Уже ясно отличился прямой путь от заблуждения» (Коран, 2:257(256)); либо которую индивид отвергает сам, выбирая тем самым себе иную судьбу.

В нашем ответе на этот вопрос приведённый ранее рецепт “решения проблемы”, данный в 1932 г. на Интернациональном евгеническом конгрессе в Нью-Йорке, явно принадлежит к “мудрости” мира сего потому, что евгеника в том виде, как она сложилась к началу 1930-х годов — порождение материалистической, атеистической науки. Но кроме того, поскольку Г.П.Климов не излагает альтернативы этому “рецепту” и приводит его без каких-либо комментариев, мы и все его произведения относим к “мудрости” мира сего, которая есть безумие перед Богом, не-

---

Относящиеся к этому вопросу фрагменты пророчеств Соломона и Исаии и кое-какие комментарии к ним см. в Приложении 7.

смотря на их фактологическую насыщенность[1] и постоянное порицание дьявола и К^{О}.

С учётом того, что было сказано в предшествующих разделах настоящей работы, интерпретация приводимых Г.П.Климовым фактов и их взаимосвязей является *безоговорочно ущербной,* поскольку по умолчанию предполагает, что в генетический механизм вида «Человек разумный» заложен не более широкий свод закономерностей наследования, а тот же самый, что заложен в генетические механизмы всех видов животных в биосфере Земли. А это, поистине, не так.

Также следует обратить внимание и на то, что употребляемый Г.П.Климовым терминологический аппарат применим исключительно к обществу (дегенераты, психопаты, нормальные люди, легионеры, социальное зло, доброе зло, злое добро и т.п.) и в целом не соответствует процессам, относящимся по их существу к биологической основе нынешней человеческой цивилизации.

> При этом следует понимать, что всякий терминологический аппарат выражает и порождает (у тех, кто его приемлет) вполне определённую систему осознаваемых и не осознаваемых ими взаимосвязей понятий и алгоритмику мышления на основе этого терминологического аппарата[2], обусловленную всем множеством этих статистически разнозначных взаимосвязей. Кроме того, сам по себе всякий терминологический и понятийный аппараты обусловлены отношением к описываемой с их помощью проблематике, сложившимся у их авторов на момент завершения работы над ним, и выражают их алгорит-

---

[1] Частично достоверную, а частично не достоверную, но правдоподобную, поскольку проверить каждое опубликованное утверждение о чьей-либо порочности выше сил человека. Статистически предопределено образом жизни общества, что среди всех приводимых утверждений есть просто клеветнические, возникшие из недоброжелательности, передаваемые от одного к другому и тиражируемые по предубеждению, обусловленному реальной нравственностью публикаторов.

[2] Именно поэтому ключевыми материалами Концепции общественной безопасности и концептуальной деятельности ВП СССР являются: *Достаточно общая теория управления;* изъяснение роли *Различения как способности к выделению смысловых единиц, даваемой Богом непосредственно каждому;* и описания мировоззрения *триединства материи-информации-меры,* отличного от стихийно складывающегося «Я-центричного» мировоззрения пустых пространства-времени, наполняемых материей и энергией (веществом и духом, в других модификациях).

мику внесловесного мышления, в свою очередь, обусловленную их реальной нравственностью[1].

В рассматриваемом нами случае терминологический аппарат «климовщины» обусловлен отношением самого Г.П.Климова к описываемой им проблематике, сложившимся к тому моменту, когда он сдал текст в печать, и выражает его алгоритмику мышления.

В силу всего сказанного ранее понятийный и терминологический аппарат «климовщины» порождает заведомо предопределённое отношение к затронутой проблематике у читателей, чувство меры которых не отвергает «климовщину» в целом, несмотря на приводимые автором факты, и *которые не могут описать ту же проблему как-то иначе (в иной системе понятий и в иной терминологии). В последнем случае* все эти особенности терминологии, принятой Г.П.Климовым, и поддерживаемая им на протяжении десятилетий практика подачи информации представляют собой не что иное, как зомбирование массы его читателей, т.е. программирование их психики и поведения как индивидуального, так и коллективного.

И соответственно этому вся «климовщина» — один из элементов **«психвойны»,** о ведении которой Западом против СССР он пишет в своих работах, и **о ведении которой знахарством России против Запада и его заправил он в них же невнятно намекает;** т.е. это — один из элементов глобальной «психвойны» за власть над человечеством какой-то закулисной группки нечеловеческих по их природе сущностей.

4.3.2. Про то же самое, но другими словами

Если же заняться рассмотрением той же проблемы, но перейти от употребляемого «климовцами» терминологического аппарата к общебиологическому терминологическому и понятийному аппарату, не знающему внутриобщественных категорий (этики, добра и зла), то речь пойдет не о «хороших нормальных людях», которым мешают жить «плохие легионеры-вырожденцы» как в масштабах национального общества, так и в

[1] Об обусловленности нравственностью алгоритмики психической деятельности в целом и бессознательных уровней психики, в частности, см. *Приложение 8*.

масштабах человечества в целом[1]; а речь пойдет о генетическом ядре, обеспечивающем воспроизводство популяций и вида в целом в преемственности поколений; о генетически отягощенной периферии в составе популяций (в случае человечества — популяций, взаимно отделённых друг от друга не только географическими факторами как в животном мире, но и разобщенностью их культур); а также и о взаимоотношениях генетического ядра и генетически отягощенной периферии в жизни вида как одной из целостных, функционально целесообразных (в русле Промысла) подсистем биосферы.

> Тогда откроется, что вид «Человек разумный» отличается ото всех остальных видов в биосфере Земли тем, что жизнь его генетического ядра в повседневности подчинена генетически отягощенной периферии. У всех же остальных видов в биосфере генетически отягощенная периферия при нормальном их образе жизни не играет сколь-нибудь существенной роли, и такое соотношение генетического ядра и генетически отягощенной периферии нормально для всякого вида. Обратное соотношение, свойственное человечеству, означает, что нынешняя глобальная цивилизация в целом ведёт ненормальный для истинного человечества образ жизни в преемственности многих поколений.

Соответственно этому системно-целостному взгляду так называемые «нормальные люди», по умолчанию почитаемые «хорошими» («социальным добром») — вовсе не этически-безвинные жертвы «плохих выродженцев» («социального зла»), как то представляется многим из работ Г.П.Климова и других пропагандистов расово-евгенических проектов. Если бы «нормальные» были действительно хорошими людьми, т.е. *человеками,* то не жили бы под властью выродженцев в преемственности многих поколений. *Иными словами «климовщина» уводит от вопроса: в чём состоит порочность так называемых «нормальных людей», вследствие которой они оказались под властью явно биологически ненормальных выродженцев?*

И этот вопрос лежит вне нравов и вне этики и политической практики нынешнего общества. При этом, если рассматривать жизнь генетического ядра вида «Человек разумный» под властью генетически отяго-

[1] Это разделение, которому сопутствует формирование бессознательных эмоциональных оценок типа «хорошо — плохо», представляет собой еще одну разновидность алгоритма «разделяй и властвуй».

щенной периферии с позиций теории управления, памятуя о Высшем Промысле, то остается сделать вывод:

> В жизни нынешней цивилизации имеет место обыкновенное замыкание *отрицательных*[1] *обратных связей* в самоуправляющейся системе (какой является цивилизация на Земле и несущий её биологический вид «Человек разумный»), и это является нормальным средством возвращения самоуправляющейся системы к предписанному для неё Создателем режиму в случаях, когда она уклоняется от этого режима куда-то в сторону.

Воздействие через контуры отрицательных обратных связей, когда режим функционирования системы вышел далеко за предначертанные для неё границы, не для всех элементов, составляющих систему, приятно. Поэтому закономерно возникает желание избавиться от такого рода воздействия. Вариантов «избавиться от воздействия» два:

- либо, упорно сохраняя прежний режим функционирования системы, тем или иным способом искусственно разорвать выявленные контуры обратных связей, через которые идет неприятное воздействие, и не допускать их образования впредь;
- либо ввести систему в иной режим функционирования, в котором характер воздействия через контуры обратных связей также станет иным, а неприятные воздействия *исчезнут сами собой — как следствие перехода системы в иной режим функционирования, лежащий в русле предопределённого для неё Создателем*.

По их существу предложение ученого-евгеника, высказанное в 1932 г.; соответствующая этому предложению политическая практика в третьем рейхе, о чём говорилось ранее, и к повторению чего в России

---

[1] Термин теории управления «отрицательные обратные связи» следует понимать не в том смысле, что «отрицательные» связи «плохие», а в том смысле, что они организованы так, что на основе информации, поступающей по ним в алгоритм выработки управленческого решения (сигнала управления) вырабатывается такое управленческое решение (сигнал), которое направлено в сторону уменьшения отклонения управляемой (самоуправляющейся) системы от идеального режима. Положительные обратные связи вызывают нарастание ошибки управления. С учетом того, что управление всегда носит субъективный характер, тот набор информации, который оценивается одним управленцем как «ошибка управления», другим может оцениваться как «безошибочное управление».

стремятся некоторые ныне (кто не подумавши, а кто и по свойственному им демонизму); всем известный из школьного учебника опыт древней Спарты, где убивали всех новорожденных, если обнаруживали какую-либо патологию[1], всё это — призывы и реальные попытки разорвать выявившиеся контуры обратных связей, через которые неприятное воздействие приходит или способно прийти в общество. Все они неизменно завершаются крахом, поскольку есть и другие — не выявленные зачинателями и участниками этих проектов — контуры обратных связей, через которые каждого из них достигает то, что было посеяно в этих проектах и чего они стараются избежать.

И прежде, чем в очередной раз, поддавшись искусственно накачанному авторитету «климовщины» или иных расово-евгенических доктрин, безосновательно уверовать в правильность и эффективность этого подхода к проблеме, полезно всё же понять, что по отношению к жизни представителей генетически отягощенной периферии вида «Человек разумный» непоказателен пример плодовитости семьи стрелочника-туберкулезника и его детей-сифилитиков, живущих на пособия по социальной помощи, который был приведён в цитированном ранее СС-овском документе.

Такая плодовитость исключение, а не общее правило для генетически отягощенной периферии. И этот и подобные ему другие примеры не могут подменить собой всю массу фактов, образующих статистику, и потому не могут быть возведёнными в ранг господствующей закономерности. Попытка подменить единичными непоказательными, из ряда вон выходящими примерами всю статистику при обосновании какого-либо проекта обрекает проект на крах. Такая попытка была сделана в цитированном СС-овсокм документе, и несостоятельность такого рода практики манипулирования фактами — одна из многих причин краха третьего рейха. В этом же одна из причин краха проекта демократизации России по западным стандартам общественного устройства.

Для генетически отягощенной периферии в преемственности её поколений характерна не плодовитость, а другое: один-два с трудом зачатых, кое-как выношенных, еле выживших болезненных ребенка с более или менее проблемным телесным и психическим здоровьем во взрослости. Это не гарантирует даже простого воспроизводства её численности (а среди них есть и просто бесплодные и еще и муже- и женообразные

[1] Тем, кто ратует за возобновление этого подхода в России следует знать, что ныне в России только порядка 10 % детей рождаются без какой-либо выявленной патологии. В таких условиях применение к России спартанских законов обернётся геноцидом покруче всех, что имели место в её истории прошлом.

гомосексуалисты и прочие извращенцы, вообще поставившие себя вне процесса воспроизводства населения). И какая бы ни была система социальных пособий антисоциальным типам-вырожденцам, *а также и опустившимся (или опущенным усилиями других) субъектам, генетически вырожденцами не являющимися, но сломленными образом жизни общества*[1], предоставленные ей и самим себе все они полностью вымерли бы в течение жизни если не одного, то нескольких поколений.

Но они не вымерли и за многие века, на протяжении которых сменили друг друга десятки и сотни поколений, в условиях, когда государства, поддерживая толпо-“элитарное” устройство жизни общества и разобщённость индивидов и их корпораций, никаких социальных гарантий и пособий не предоставляли[2], оставляя каждую семью, каждого одинокого человека наедине с его бедами и тяготами без какой-либо гарантированной помощи со стороны. При этом довольно многочисленная генетически отягощенная периферия присутствует как постоянный фактор в истории нынешней глобальной толпо-“элитарной” цивилизации человечества. И происходит это вовсе не потому, что в смешанных браках с генетически здоровыми особями она возобновляет свои поколения.

> Генетически отягощенная периферия присутствует в обществе на протяжении всей истории потому, что из поколения в поколение при том образе жизни, который имеет место, при той культуре, которую поддерживает общество, *её воспроизводит само же генетическое ядро, размножаясь по пословице «в семье не без урода».*

> **Посмотрите вокруг себя, среди своей ближней и дальней родни, на статистику жизни потомков некогда многодет-**

---

[1] Их тоже безо всяких к тому биологических оснований относят к вырожденцам, хотя они только в каких-то обстоятельствах проявили какую-то обусловленную культурой слабость, невнимательность и т.п., последствия которой оказались для каждого из них необратимыми, после чего он начал опускаться.

[2] В США пенсии и пособия по нетрудоспособности были введены только в 1930-е гг. при президенте Ф.Д.Рузвельте во многом под давлением исторического опыта СССР. В исторических масштабах это примерно то же самое время, когда проходил упоминавшийся Интернациональный евгенический конгресс. И проблем к этому времени в США было куда как много, что видно и из приводившегося выступления евгеника на конгрессе, хотя система социальной защиты до того времени вырожденцев не поддерживала.

ных «нормальных супругов» в последовательности нескольких поколений. Из нескольких братьев и сестер, рожденных «нормальными» родителями несколько поколений тому назад, какова доля тех, кто «нормально» продолжили род, родив «нормальных» детей, которые родили «нормальных» внуков на радость дедам и бабкам? а какова доля тех, кто опустились по разным причинам (преимущественно обусловленным особенностями культуры[1]) уже в первом поколении, чьи потомки уже явно принадлежат к генетически отягощенной периферии?

И соответственно этому порочному образу жизни обратные связи в отношении человечества на нынешнем этапе развития его цивилизации замыкаются Свыше внесоциальной властью по принципу: если вы плодите уродов-выродков, хотя вам дано всё, чтобы, во-первых, рождать исключительно биологически полноценных людей и, во-вторых, **воспитывать их исключительно человеками — наместниками Божиими на Земле, —** то внутрисоциальная власть над вами отдаётся вашим же уродам-выродкам. Они сами собой исчезнут из общества только вследствие того, что вы сами измените свой образ жизни и обретёте достоинство Человека в Мироздании.

Почитающие себя «нормальными людьми» могут возражать против этого, уходить от ответственности за происходящее и тешить себя подсунутой им к случаю чужой мыслью о том, что у выродженцев — «плохая карма», которую они де сами себе наработали в прошлых жизнях и в этой жизни расплачиваются за прошлые грехи, а многие из них ещё более усугубляют свою «карму», сотрясая своими извращениями мир (который «нормальные» в их большинстве безоглядно почитают исключительно «своим», но не Божиим, хотя бы отчасти). А «нормальные», дескать, только присутствуют при том, что творят выродженцы, якобы узурпировавшие разнородную власть, и расхлебывают всё это. Но есть и иное воззрение:

[1] Потребление алкоголя в количестве более 20 литров спирта на «статистическую душу» гарантирует исчезновение пьющего народа в течение трех-четырех поколений. Россия пьет на протяжении последних трех десятилетий более 25 литров в расчете на «статистическую душу». Есть о чём задуматься и состоявшимся алкоголикам, и “культурно” пьющим. Но к счастью, и в этих условиях есть абсолютные трезвенники, и количество их семей растёт год от года.

> В действительности первозданная душа, пришедшая в этот Мир, не виновата ни в чём из того, что сотворили на Земле прошлые поколения; нет на ней и «первородного греха», который злонравные церкви возлагают на каждого, морально подавляя им многих. Но в том, что каждое поколение первозданных душ, приходя в бытие Земли, наследует жизненные обстоятельства от прошлых поколений (часть из этих обстоятельств, возводя на Всеблагого Бога напраслину, церкви и включают в «первородный грех») и передаёт в качестве наследия последующим поколениям всё, что само добавило к унаследованному, — состоит знамение единства и целостности Мира.

И у каждой души в этом Мире есть свое предназначение, вне зависимости от того, что непосредственно и в каком состоянии она унаследовала: Бог не возлагает на душу ничего, кроме возможного для неё (Коран, неоднократно, в частности: 2:233, 2:286). И в судный день с каждого будет спрошено за то, что душа могла сделать, но не сделала; за то, что сделала нечто, препятствуя Промыслу по своей отсебятине или под давлением чужого деспотизма; а не за то, что не могла сделать потому, что ей это не позволило сделать полученное ею генетическое наследие (телесное и духовное), а также и унаследованная её поколением культура народа и человечества в целом.

Кроме того, как можно понять, **ни одно тело**, будь оно пышущим генетически унаследованным здоровьем либо отягощенным генетическим грузом, *при свойственной телам физиологии, во многом обусловленной психологией индивидов,* **в длящуюся ныне эпоху жизни человечества не способно к тому, чтобы быть обиталищем души на вечные времена: до Судного дня и далее неограниченно**.

Поэтому по отношению к вечности все генетически обусловленные телесные особенности и специфическое духовное наследие каждого из нас не имеют значения. И соответственно нет причин ни для того, чтобы самозабвенно упиваться возможностями, предоставляемыми беспроблемным генетическим наследием, и превозноситься над “генетически обделёнными”, тем более презирая и ненавидя их (Всеблагой Вседержитель не ошибается: и ненавидя их, тем самым ненавидят Его), ни для того, чтобы завидовать другим и порицать Бога за то, что дал в удел в этом мире проблемное наследие.

4.3. Живи не ложью — всё будет по Божьи

> Смысл жизни каждого в другом: **вне зависимости от унаследованных телесных и духовных личностных и общественных обстоятельств жизни души** по отношению к вечности имеет значение, какой вклад каждый внесёт в то, чтобы передать Мир последующим поколениям лучшим, нежели он получил его во временное пользование сам от предыдущих поколений.

Всё это говорит о том, что человечество, создав какую ни на есть цивилизацию, вовсе не выпало из того процесса, который наука именует «естественным отбором», как это показалось авторам ранее цитированного СС-овского документа. Но поскольку предназначение вида «Человек разумный» качественно отличается от предназначения всех прочих видов в биосфере Земли, то заложенные Свыше критерии отбора и алгоритмика давления среды на вид в целом и на каждую из его особей, — иные, а не те, что свойственны для остальных видов в биосфере Земли.

> По существу наша жизнь протекает на этапе ещё только становления человечества, а не на этапе поддержания нормальной жизни уже состоявшегося человечества в биосфере планеты и в Мироздании. Каждому из нас Свыше предоставлена возможность делами этой жизни показать, что он достоин того, чтобы в будущую эпоху после Судного дня быть состоявшимся человеком.

В этом исторически длительном процессе преображения человекообразия в человечность и на «нормальных людей», и на «выродженцев», таких, каким является каждый из них, возложены *определённые функции, взаимно дополняющие друг друга именно в этом процессе*[1]*:*

- Те, кто не отягощён генетически, воспроизводят биологический вид и его популяции в преемственности поколений. Но поскольку все выросли в порочной культуре, то они пребывают бóльшую часть времени их жизни при нечеловеческом строе психики, вследствие чего оказываются под властью программ инстинктивного поведения и их культурных оболочек, а также под властью сложившейся традиционной культуры.
- Те, кто отягощен генетически, испытывают разного рода проблемы, вследствие которых не могут вести почитаемый за «нормальный» образ жизни, но тем самым они освобождены от многих

[1] То есть рассмотрение их вне этого процесса, а тем более изолированно друг от друга — извращение осмысленности жизни.

забот, свойственных «нормальному» образу жизни, и потому могут нести те функции, от которых генетическое ядро уклоняется, будучи в своем большинстве представлено носителями нечеловечных типов строя психики, которые и выражаются в «нормальном» образе жизни.

Но если продолжение рода как функциональная нагрузка «нормальных людей» в жизни вида общепонятна, то функциональная нагрузка генетически отягощенной периферии в жизни этого же вида на нынешнем этапе его развития[1] не очевидна и требует пояснений.

Будучи носителями нечеловечных типов строя психики и свойственного им «Я-центричного» мировоззрения, большинство нынешнего человечества имеет крайне грубую чувствительность, вследствие чего сами люди не чувствуют большей части тех тягот, бед, неприятностей, разнородной боли, которые они же своими обдуманными и не умышленными действиями и бездействием доставляют другим: окружающим людям, биосфере, всему тому, что стоит вне их осознанного чувствования. Только одно из многих проявлений этой бесчувственности (грубости чувств) состоит в том, что это большинство на протяжении многих поколений ведёт такой образ жизни, что какая-то доля их потомства оказывается генетически отягощенной, представляя собой биологически уродов-выродков.

Если же посмотреть на генетически отягощенных как на составляющую популяции (составляющую вида в целом), то вне зависимости от того, кому из них какое проблемное наследие досталось в удел в этой жизни, но именно *им дано Свыше прочувствовать «на своей собственной шкуре» в прямом смысле этих слов* бедственные последствия порочного образа жизни цивилизации в целом. И это — почти что только их информационное достояние, недоступное для осознания «нормальными» при нечеловечных типах строя психики и «Я-центричном» мировоззрении, свойственных большинству из них, вследствие чего большинству «нормальных людей» всё то, с чем реально имеет дело психика вырожденцев и их сознание, в частности, представляется чем-то внешним, подчас реально не существующим, какими-то беспочвенными и бесцельными фантазиями или болезненным бредом. Другое дело, как те, кому дано прочувствовать «на их собственной шкуре» бедственные последствия порочного образа жизни нынешней цивилизации, осмыслят то, что чув-

[1] Подчеркнём: функциональная нагрузка генетически отягощенной периферии не вообще в жизни вида «Человек разумный», а определённо: на нынешнем этапе развития вида.

ствуют преимущественно они, и ощущение чего недоступно в большинстве своем «нормальным».

> Соответственно сказанному политика целенаправленного выявления и уничтожения генетически отягощенной периферии по существу эквивалентна лишению нынешнего человечества в целом чувствительности к целому ряду жизненных проявлений, порождённых им же самим, т.е. эквивалентна огрублению его чувств и разума, еще большему, чем это имеет место ныне.

Такая политика — объективное зло, хотя верные «климовцы» и сторонники прочих расово-евгенических проектов, проистекающих из материалистического или идеалистического атеизма или многобожия и магии, с этим не согласятся. Но вне зависимости от их мнения, она — зло потому, что объективно препятствует переосмыслению нынешним человечеством, таким каково оно есть, своего образа жизни (в основе которого лежит господство нечеловечных типов строя психики и выражающая их культура). Без переосмысления же господствующего порочного образа жизни общества (т.е. не только самих себя или кого-то из индивидов персонально) невозможно и освобождение людей от порочности, а без этого невозможно и преображение вида «Человек разумный» в истинное человечество из нынешнего человекообразия на основе творческого освоения и дальнейшего развития культуры общества, в которой происходит личностное становление *людей каждого поколения* в преемственности поколений. Такая политика — объективное зло потому, что направлена на поддержание человекообразия, препятствуя становлению человечности.

Тем не менее Г.П.Климов устами придуманного им генерал-профессора правильно подмечает, что среди вырожденцев святые и праведники в меньшинстве. Но это следствие того, и об этом Г.П.Климов не упомянул, что и среди «нормальных» людей святые и праведники, т.е. те, кто преодолевает порочное наследие прошлого в стремлении перейти к человечному строю психики, искренне и непреклонно старающиеся осуществить миссию наместничества Божиего на Земле, — тоже в меньшинстве. И «нормальные» и генетически отягощенные рождаются в одном и том же толпо-“элитарном” обществе, в котором господствует культура, препятствующая формированию человечного строя психики в процессе роста и взросления новорожденных. Вследствие этого святых и праведников действительно мало во всех социальных и биологических подгруппах нынешнего человечества.

Однако взросление «нормальных» и генетически отягощенных протекает по-разному. Чем раньше начинает проявляться воздействие генетического груза в составе как хромосомного, так и духовного наследия, тем раньше жизнь генетически отягощенного ребенка начинает отличаться от жизни «нормальных». Так происходит разделение поколения: «нормальные» детишки в своей детской жизни улицы, двора, группы в яслях и садике, в классе замечают, что есть и другие — «ненормальные», которые ведут себя не так, как они.

Однако в категорию «ненормальных» попадают не только генетически отягощенные, но и те, кто не является генетически отягощенным в смысле проблем телесного и психического здоровья, но кто является достаточно ярко выраженным *мутантом в смысле ненаправленной изменчивости*[1]*;* те, на чью психику оказывает определяющее воздействие духовное наследие, по своему составу качественно отличающееся от духовного наследия «нормальных»; а также и те, в чьих семьях воспитание детей протекает не по общепринятой в обществе «нормальной» традиции. «Ненормальные» также замечают, что и они не такие, как их окружение: не такие не только по телесным характеристикам, но и по психологическим, определяющим интересы и поведение.

У тех и других разные интересы, разные игры, разные занятия. Процесс разделения поколения, начавшись в раннем детстве, когда детишки только начинают ходить, разговаривать, общаться между собой, продолжается до завершения отработки генетической программы формирования взрослого организма. К этому возрасту в основном выясняется, кто в поколении способен вести общепринятый «нормальный» образ жизни, а кто нет. Процесс расслоения поколения продолжается и далее за счет своеобразия жизненных целей и путей их достижения тех, кто не остановился в личностном развитии по достижении телесной зрелости, хотя большинство останавливается в личностном развитии, будучи увлеченным «нормальным» образом жизни, однако основная масса разделяется на «нормальных» и «ненормальных» к возрасту завершения отработки генетической программы формирования взрослого организма.

> Еще раз подчеркнём, что «нормальным»[2] в нынешней цивилизации почитается (хотя этот факт и не осознается большинством во всей его определённости) сочетание, **во-первых**, *телесного здоровья,* **во-вторых**, *животного строя психики,*

---

[1] Об этом было ранее в разделе 2.

[2] Более обстоятельно см. нашу работу “От матриархата к человечности”.

проявления инстинктивных программ поведения которого могут в каких-то обстоятельствах сдерживаться зомбирующими программами, почерпнутыми из культуры (в том числе привычками), и волевыми усилиями собственного или чужого демонизма.

Иными словами строй психики зомби и демонический строй психики в ранее определённом смысле этих терминов — не иерархически разновысокие ступени развития взрослой личности, а разные стадии нормально не завершившегося развития ребёнка. Консервация достигнутого в детстве и подростковом возрасте уровня развития у телесно взрослой особи является недоразвитостью.

И по их существу строй психики зомби и демонический представляют собой специфические модификации животного строя психики: при строе психики зомби диктат инстинктов сдерживается, а не происходит освобождения от него; а демонический строй психики к сдерживанию инстинктов в определённых ситуациях еще добавляет и преодоление в каких-то ситуациях традиций культуры и прочих программ поведения, свойственных строю психики зомби.

Вследствие этого строй психики зомби и демонический строй психики несут в себе разнородные внутренние конфликты личности, от большинства которых свободен носитель свободно сложившегося животного строя психики[1].

Соответственно такому выявлению существа «нормальности» в жизни нынешней цивилизации до настоящего времени в подгруппу «ненормальных» попадают:

- действительные биологические выродженцы, испытывающие генетически унаследованные более или менее ярко выраженные проблемы с телесным и психическим здоровьем;
- мутанты в смысле ненаправленной изменчивости, характер мутаций у которых никаких проблем со здоровьем не вызывает;
- те, кто вырос под определяющим воздействием уникального (или просто крайне редкого) по своему содержанию для этого общества духовного наследия;

[1] Но последнее не касается низведения личности к животному строю психики искусственными средствами (алкоголь, табак, ряд психотропные вещества, наркотики, рок-музыка, под воздействием которой организм подвластного ей субъекта сам вырабатывает наркотики и психотропные вещества и т.п.), что добавляет ко внутренней напряженности зомби и демонов какие-то дополнительные внутренние конфликты.

- те, кто получил какое-то «ненормальное» воспитание (в том числе и те немногие, кого родители с Божией помощью смогли вырастить носителями человечного строя психики вопреки культуре, господствующей в толпо-“элитарном” обществе);
- те, кто является носителем каких-то сочетаний ранее названных видов «ненормальности».

> Но и среди тех, кто не способен вести «нормальный» образ жизни в силу разных причин — как обусловленных генетически, так и «ненормальным» воспитанием, — также количественно преобладают носители нечеловечных типов строя психики. *Однако, поскольку они не обременены житейскими заботами, свойственными «нормальному» образу жизни, то у них есть свободные силы и время для того, чтобы заняться чем-то другим.*

Конечно, речь не идет о тех из них, кто подавлен телесными и психическими недугами до такой степени, что у них нет сил ни на что другое, кроме борьбы за выживание собственного тела[1].

При этом следует иметь в виду, что высвобождение времени и сил «ненормальных» для каких-то видов деятельности, которые не свойственны «нормальному» образу жизни, не носит импульсный, мгновенный характер, хотя в жизни случается и такое[2].

---

[1] То есть всё их поведение, даже если они прикованы к смертному одру многие годы, подчинено инстинкту самосохранения. И хотя они сами не способны почти ни к чему, кроме как быть предметом заботы для окружающих и, прежде всего, для их близких, но и в этом есть жизненный смысл: тем самым окружающим предоставляется Свыше возможность раскрыть в себе какие-то качества, стать добрее и что-то понять в жизни, чего они не смогли бы сделать в иных жизненных обстоятельствах. Отказываясь от переосмысления своего образа жизни, именно окружающие поддерживают часто мучительное существование тех, кого Бог бы забрал сразу, как только окружающие поняли бы что-то и изменили бы себя соответственно понятому.

[2] Например, тяжелая болезнь или травма, увольнение, уход на пенсию и т.п. лишают индивида возможности вести «нормальный» с его точки зрения образ жизни, который он вёл «как все» до какого-то случая. После этого у него появляются свободное время и свободные, прежде всего, духовные силы для того, чтобы заняться чем-то другим. Многих такие «удары судьбы» приводят к погибели (в том числе и души), но многие под их воздействием оказываются способными переосмыслить свою прошлую жизнь и жизнь общества, человечества, намерения на будущее и т.п., в результате чего становятся более человеками

4.3. Живи не ложью — всё будет по Божьи

Процесс высвобождения времени и сил (прежде всего, относящихся к области психической деятельности индивида) протекает на протяжении всего периода детства и юности сопутствуя, процессу разделения поколения на «нормальных» и «ненормальных». Но вслед за этим процессом высвобождения времени и сил на протяжении всего детства и юности протекает процесс переориентации высвобожденных из «нормального» образа жизни личностных ресурсов «ненормальных» на достижение целей, «нормальному» образу жизни не свойственных.

И этот процесс протекает в объемлющем его процессе внутривидовой конкуренции, в которой большинство «нормальных» так или иначе отторгает от себя «ненормальных». Характер этого отторжения охватывает широкий диапазон действий различной интенсивности: от простого игнорирования предложения дружбы до коллективной травли «ненормального»[1], представляющей прямую опасность для его телесного и психического здоровья и самой жизни.

В такого рода детско-юношеских конфликтах, не мотивированных этическими внутриобщественными причинами взаимоотношения личностей, но обусловленных общебиологическими инстинктивными программами[2], «нормальные» обладают подавляющим численным преимуществом, что большей частью исключает ответные действия «ненормальных» в силовой области. Гарантированная при численном превосходстве победа «нормальных» позволяет им и впредь бездумно по инерции вести «нормальный» для их возрастной группы образ жизни, а реальные и возможные впредь поражения «ненормальных» стимулируют их к освоению навыков пользования иными — *не используемыми «нормальными»* — средствами защиты себя и своих интересов при жизни с «нормальными» в одной социальной системе.

Какие навыки возможно освоить и использовать для своей самозащиты «ненормальным» — зависит от конкретной исторической эпохи. На протяжении нескольких последних веков развития цивилизации в *свод этих иных, большей частью не силовых средств обеспечения собственной безопасности «ненормальных»* входят и общепонятные «клоунада» перед сверстниками и разнородное художественное творчество, благодаря которым «ненормальный» становится источником эмоцио-

---

нежели были до встряски, поскольку преодолевают в себе свойства типов строя психики животного, зомби, демонического. Т.е. «не было бы счастья, да несчастье помогло».

[1] Сцена из “Бориса Годунова” А.С.Пушкина: мальчишки обидели юродивого (убого).

[2] Сказка “Гадкий утёнок” про эти общебиологические программы.

нальной подпитки для «нормальных»; освоение разнородных общественно полезных, и прежде всего, школьных знаний, поскольку ни одному «нормальному» не придет в голову портить отношения с тем, кто завтра не даст списать на контрольной, после чего придётся отчитываться перед родителями за полученную двойку; и иные виды демонстрации собственной полезности, которые если и не решают проблемы вхождения «ненормального» ребёнка в коллектив сверстников на равных, то исключают внутрисоциально не мотивированную агрессию против него этого коллектива.

> **Но от опережающего освоения знаний в объеме «нормальной» для общества *программы образования, будь оно исключительно домашним или общественным,* — всего один шаг до “сверхпрограммного” освоения навыков и знаний, включая и навыки и знания осознанного властвования над коллективом в обход установленных и признаваемых обществом институтов власти; а следующий за ним шаг — освоение навыков обуздывания традиционных для общества институтов власти и использования их по своему разумению (в том числе через воздействие на эгрегоры: как осознанное, так и не осознаваемое; в последнем случае субъект начинает замечать, что ему почти всегда везёт, а его противникам почти всегда не везёт, хотя механизм распределения и адресации везения/невезения остается скрытым и от него, и от большинства окружающих) и порождение новых институтов власти.**
>
> Кроме того, описанный процесс освоения «ненормальными» не свойственных для «нормального» образа жизни навыков, знаний и сфер деятельности имеет свою специфику как в мальчишечьей, так и в девчачьей подгруппах поколения, в подробности чего мы в настоящей работе вдаваться не будем.

Во взрослой жизни толпо-“элитарное” общество, несущее недостойную человечности порочную культуру, имеет дело только с последствиями этого процесса, протекавшего в детстве каждого поколения без пристального внимания к нему как профессиональных педагогов (воспитателей детских дошкольных учреждений и учителей школы), так и профессиональных политиков и искусствоведов (включая и «искусствоведов в штатском» всех времён и народов). Исключительно последствиям это-

го процесса, проявляющимся во взрослости, уделяют повышенное, — но бесполезное для разрешения кризиса нынешней цивилизации, — внимание Г.П.Климов и сторонники других расово-евгенических проектов, забывая обо всём остальном, относящемся как к биологии вида «Человек разумный», так и к его социологии.

> Но именно вследствие этого процесса, *протекающего в детстве и юности каждого поколения в толпо-“элитарном” обществе с количественным преобладанием нечеловечных типов строя психики,* наука, искусства, политика, преступления против писаных и неписаных законов общества оказываются сферами деятельности преимущественно «ненормальных».

Среди «ненормальных» далеко не все биологические выродки, по какой причине еще одним пороком «климовщины», представляющим опасность для общества, чья политика может быть выстроена на её основе, является то, что Г.П.Климов не уделяет должного внимания процессам, обусловленным качественной неоднородностью «ненормальных», прежде всего, биологических выродков и остальных ранее названных нами групп, биологическими выродками не являющимися. Без различения этих категорий «ненормальных» возможно по предубеждению посягнуть и на уничтожение истинно Божиего дара, квалифицировав его из ряда вон выходящую ненормальность как явное вырождение или неоспоримую дьявольщину, и тем самым обездолить человечество на целые эпохи.

Однако освоение «ненормальными» детишками в процессе взросления знаний и навыков, не свойственных «нормальному» образу жизни, характеризует только внешне проявляющуюся сторону процесса разделения поколения, поскольку знания и навыки, характерные для одной эпохи, не характерны в другую эпоху.

Есть и специфическая психологическая подоплёка, лежащая в основе этого процесса и остающаяся неизменной на протяжении всей истории общества с количественным преобладанием нечеловечных типов строя психики: общества толпо-“элитарного”. Биологически обусловленное отторжение «нормальными» детишками «ненормальных» сверстников является внешним давлением, под воздействием которого некоторая часть «ненормальных» переходит от чисто животного строя психики к иным типам строя психики, опережая в этом «нормальных».

Это так, поскольку животный строй психики, в котором поведение подчинено инстинктам в явном виде или в их оболочках, выработанных

культурой, не обеспечивает дееспособности в тех частотных диапазонах[1], в которых протекают те виды деятельности, которые в толпо-“элитарном” обществе становятся преимущественно уделом «ненормальных». Именно вследствие этого «нормальные» не выдерживают конкуренции с «ненормальными» в борьбе за места в этих сферах, конечно, если вступают в такого рода борьбу. И это — не новое открытие. Об этом было известно издревле, хотя такого рода знания выражались в иной форме[2].

Корпоративность выродков, направленная на вытеснение «нормальных» из этих сфер деятельности, тоже имеет место, но она возникает только после того, как потенциал «нормального» уже проявился. На первом этапе реакция корпорации в подавляющем большинстве случаев однозначна: если умный, талантливый к чему-либо — значит наш. Корпоративная травля начинается только после того, как талант проявляет себя в антикорпоративной деятельности. Причём в этом случае корпорация одинаково ополчается и против биологически нормальных одаренных людей, и против генетически отягощенных выродков: пока чья-либо антикорпоративная деятельность не выявлена прямо или не заподозрена, то всякий талант для корпорации — «свой в доску», и если ему даже не свойственны какие-то пороки, то ославят сами, чтобы был «как все». Это косвенное подтверждение того, что в основе сосредоточения «ненормальных» в определённых сферах деятельности всё же лежит различная дееспособность каждого из выявленных типов строя психики в разных частотных диапазонах.

На основе рефлекторных и инстинктивных программ поведения протекают наиболее скоротечные в жизни общества процессы. Соответственно, если субъект с животным типом строя психики участвует в каком-то более продолжительном социальном процессе, обусловленном не инстинктивно, *поддерживая его течение, прежде всего, своей психиче-*

---

[1] Частота это единица, деленная либо на длительность периода колебаний, либо на полную продолжительность непериодического процесса, который рассматривается как колебательный процесс, содержащий в себе только полный цикл одного единственного колебания:

f=1/T; размерность частоты=[f]=1/[единица измерения времени].

В контексте этого раздела частотные диапазоны характеризуются полной продолжительностью процессов. Соответственно под «высокочастотными» понимаются диапазоны, в которых протекают краткосрочные, непродолжительные процессы; а под более «низкочастотными» понимаются диапазоны, в которых протекают более продолжительные процессы.

[2] См. *Приложение 9*.

ской деятельностью[1], то инстинктивный позыв или появление соответствующего раздражителя обладает в его психике наивысшим приоритетом в сопоставлении со всеми остальными составляющими информационных потоков. Когда возникает инстинктивный позыв, то обладая наивысшим приоритетом, он выдергивает носителя животного строя психики из тех процессов, продолжительность которых не укладывается в сроки между двумя последовательными инстинктивными позывами.

И эти относительно низкочастотные (по отношению к диапазону инстинктивных программам поведения) процессы в обществе управляются без участия носителей животного строя психики. В управлении ими могут соучаствовать (т.е. обладают како-то властью над ними) только те, в чьей психике над приоритетами инстинктивных программ поведения возвышаются иные приоритеты, вследствие чего их носители могут сдержать инстинктивные позывы или перенаправить их в иное русло, подчинив свое поведение традициям культуры (строй психики зомби), собственному разумению или одержимости (демонический строй психики), либо водительству Свыше (человечный строй психики).

Точно также в общественной жизни возникают ситуации, когда достижение какой-либо цели (является ли она добром либо злом, это вопрос к рассматриваемой алгоритмике не относящийся), требует переступить не только через инстинкты, но и через традиции культуры, поскольку на их основе эта цель недостижима. Такого рода ситуации выбрасывают из ещё более низкочастотных процессов носителей не только животного строя психики, но и носителей строя психики зомби, поскольку в их психике наивысшим приоритетом обладают культурно обусловленные программы поведения и их комплексы, вследствие чего из алгоритмов поведения, обусловленных культурой, они не могут выйти.

Из этих алгоритмов, обусловленных традиционной культурой, могут выйти только носители демонического строя психики и те, кто если и не является носителем совершенно человечного строя психики, но преодолел свой демонизм и одержимость в том, что обуславливает возможность его участия в рассматриваемом процессе.

Главное качество демонизма — мотивированное (умышленное) либо немотивированное (не умышленное) стремление индивида обособиться от Бога. То есть *демонизм вообще* — это более широкое явление, чем осатанелость, если под осатанелостью понимать осознанное вхождение в иерархию демонических сущностей, целенаправленно противоборствующих Божьему промыслу, и подчинение этой иерархии. *Демонизм*

[1] Внешне видимое телесное поведение — следствие и выражение психической деятельности.

вообще, **кроме осатанелости,** включает в себя и единоличный демонизм (он обычно са́моименуется индивидуализмом), который может быть как злонамеренным, так и благонамеренным (по отношению к житейскому пониманию добра и зла); а также коллективный демонизм типа Лаодикийской церкви[1] («не холоден и не горяч, а тёпел», “нейтралитет”, «моя хата с краю — ничего не знаю», да и знать не хочу).

То, что часть демонических персон образуют иерархии, главная из которых откровенный сатанизм, а какая-то часть демонических сущностей действует единолично, — это вторичное явление по отношению к личной безучастности демонических сущностей к Высшему предопределению либо их недовольству Богом и Его Промыслом.

> И именно носители демонического строя психики выстраивают и поддерживают иерархии личностных отношений, маскируя поддерживаемую ими иерархичность личностных отношений иерархичностью взаимного подчинения и ответственности должностей (постов) в общественном объединении труда. **То есть в толпо-“элитарной” организации общественной жизни выражается внутриобщественная власть носителей демонического строя психики.**

> При этом носители демонического строя психики, оккупировавшие общественно значимые сферы деятельности, требующие того или иного творчества, почитают «нормальными» людьми себя не взирая на все, подчас очень тяжелые признаки биологического вырождения, а биологически нормальных почитают «недочеловеками», хотя в качестве человеков не состоялись в большинстве своем ни те, ни другие.

Только при демоническом и человечном строе психики индивид в состоянии осознанно-осмысленно поддерживать своею деятельностью процессы, продолжительность которых превосходит продолжительность его жизни. Но во всех социальных процессах носители строя психики зомби и демонического строя психики делают то, чего не понимают, вследствие чего сами же они разрушают возможности осуществления того, к чему стремятся, расчищая дорогу и место свершениям других[2].

---

[1] Апокалипсис, гл. 3:14 и далее.

[2] Об этом эпиграф к роману М.А.Булгакова “Мастер и Маргарита”, взятый из “Фауста” И.В.Гёте:

Так в алгоритмике осуществления Высшего Промысла разнородный демонизм своею же ограниченностью низводит себя до уровня зомби — средства осуществления не им определённых целей.

При этом все проблемы демонизма проистекают именно из его самонадеянного мнения о своей самодостаточности и по их существу состоят в отрицании демонизмом Божьего Промысла и Вседержительности, следствием чего является собственная ограниченность демонизма, вызывающая непредсказуемые для его сторонников последствия, когда намерения демонизма не укладываются в Высшее предопределение, которое *неизбежно свершается в его полноте, сметая и пресекая всё ему чуждое тогда, когда наступает срок*. Вследствие этого демонизм терпит крах, когда его намерения противоречат алгоритму осуществления Божиего Промысла; при этом даже казалось бы достигнутый результат обесценивается сопутствующими ему непредвиденными обстоятельствами.

> **И только человечный строй психики сопричастен вечности и выражает её нормы в ограниченной по срокам жизни каждого индивида, каждого поколения, каждого народа, всего человечества.**
>
> И соответственно этому реально на Земле высшую внутрисоциальную власть осмысленно осуществляют только носители если и не совершенно-человечного строя психики, то те, кто преодолел свой демонизм в относящихся к конкретному делу проявлениях и деятельно и непреклонно стремится необратимо перейти к совершенно-человечному строю психики.

Такого рода алгоритмика автоматически безусловного отдания предпочтения поведению: *на основе инстинктов, на основе традиций культуры, на основе собственного разумения и одержимости, и на основе водительства Свыше, характеризующая каждый из выявленных типов строя психики,* — порождает статистику распределения населения по

«… так кто ж ты, наконец?

— Я — часть той силы, что вечно хочет зла и вечно совершает благо…»

Если в прочтении подтекста пройти за последнее многоточие, то получится продолжение: **«по не зависящим от меня обстоятельствам, вносимым в жизнь другими по воле Всеблагого Вседержителя, против которого я самонадеянно и непримиримо веду войну и не могу признать недостижимость в ней моих целей»**.

частотным диапазонам, в которых каждая из групп либо дееспособна, либо утрачивает дееспособность. Практически же свойственная каждому из типов строя психики алгоритмика автоматически безусловного отдания предпочтения не только выбрасывает носителей каждого строя психики из несоответствующих им частотных диапазонов, но более того — препятствует вхождению в низкочастотные диапазоны "высокочастотников", со строем психики (и нравственностью, лежащей в его основе), не подходящими для управления этими процессами в русле Промысла.

В силу этого обстоятельства "высокочастотникам" продолжительные процессы представляются не как процессы, а видятся как разрозненные "эпизоды", взаимно не связанные друг с другом, и в своей *последовательной совокупности* не ведущие ни к каким целям. Поэтому, даже одержав какую-то победу над "низкочастотниками" в своем диапазоне, "высокочастотники" утрачивают её плоды спустя какое-то время, потерпев поражение в той же самой битве, но в относительно более низкочастотном диапазоне, где протекают более продолжительные, невидимые для них процессы, представляющиеся им как бы не существующими или *«стихийными»,* в смысле *не управляемыми*.

Один из наиболее простых способов выбросить противника из низкочастотных диапазонов, утрата контроля над которыми исключает саму возможность его победы, — приучить его к зависимости от психотропных веществ, в частности, к табаку и регулярной выпивке. Возникновение такой зависимости, а также и употребление этой дряни без возникновения зависимости (так называемое «культурное питие» по праздникам), сбрасывает даже самых крутых носителей демонического строя психики, а тем более и носителей строя психики зомби в еще более высокочастотный диапазон психической деятельности (и духовной жизни) чем тот, который свойственен чисто животному строю психики (т.е. животному строю психики без всяких искусственных культурно обусловленных его извращений)[1].

---

[1] То есть утрата СССР внешне- и внутриполитических достижений социалистического строительства и победы в Великой Отечественной войне 1941 — 1945 гг. описывается словами лирической песни: «За победу мы по полной осушили, за друзей добавили еще…» и так не могли остановиться, покуда не пропили *«дружбой народов сплоченный, великий могучий Советский Союз»* (курсивный текст в кавычках — слова из государственного гимна СССР).

Также это и пример того, как одно из сражений мировой войны против Руси-СССР после 1945 года было проиграно в диапазоне более продолжительных процессов.

> То есть алкоголь, наркотики и многие психотропные вещества все типы строя психики без исключения не только низводят к животному, *разрушая личность (уничтожая «информационное приданое» к строю психики, обусловленное освоением достижений культуры и личностным творчеством),* но и смещают их в еще более высокочастотный диапазон по отношению к чисто животному строю психики, в конце концов обрекая их носителей на полную недееспособность в жизни общества.

> В биосфере планеты существует некоторое распределение видов по частотным диапазонам дееспособности. Соответственно субъекты, зависимые от наркотиков и психотропных веществ, оказываются не дееспособными в естественном для человека диапазоне частот, и вследствие такого *противоестественного выхода* за пределы допустимого для людей они уничтожаются биосферой в первую очередь. Они — самые заблудшие из людей.

Собственно эта обусловленная строем психики алгоритмика автоматически безусловного отдания предпочтения высокочастотным диапазонам деятельности в разнородных ситуациях общественной жизни и приводит к описанному ранее разделению функций генетического ядра и генетически отягощенной периферии в жизни вида «Человек разумный» на нынешнем этапе его развития. Но как было показано ранее, разграничение населения исключительно по биологическим признакам на генетическое ядро и генетически отягощенную периферию не точно по отношению к общественной жизни, поскольку разделение общества (и человечества в целом) на «нормальных» и «ненормальных» не совпадает с разделением всего множества особей какой-либо популяции (и вида в целом) на генетическое ядро и генетически отягощенную периферию.

> **И главное:** действие алгоритмики автоматически безусловного отдания предпочтения высокочастотным диапазонам деятельности объективно и *исключает начисто* даже саму возможность освобождения «нормальных» из-под власти «ненормальных» до тех пор, пока в культуре общества по умолчанию

«нормальным» почитается животный строй психики, в каких бы оболочках он ни скрывался.[1]

4.3.3. «Нормальные», «ненормальные» и Промысел Божий

Но и внутриобщественная деятельность выродков и прочих «ненормальных» представляется дурной только при согласии с тем, что «нормальным» признается *животный строй психики* **в сочетании с** *телесным здоровьем,* будь такое согласие осознанным либо не осознаваемым. Если же согласиться с кораническим Откровением[2]:

Сура 46: «2. Мы не создали небеса и землю и то, что между ними, иначе как по истине и на определенный срок. А те, которые не веруют, уклоняются от того, в чём их увещают».

Сура 46: «16. Мы не создали Небеса и Землю и то, что между ними, забавляясь. 17. Если бы Мы желали найти забаву, Мы сделали бы её от Себя, если бы Мы стали делать. 18. Да, Мы поражаем истиной ложь, и она её раздробляет, и вот — та исчезает, и вам горе от того, что вы приписываете <из отсебятины[3] к истинным Откровениям>».

---

[1] Более обстоятельно тема дееспособности носителей каждого из типов строя психики и их распределение по частотным диапазонам рассмотрена в нашей работе “Принципы кадровой политики: государства, “антигосударства”, общественной инициативы”.

Там же рассмотрены и не связанные с разграничением частотных диапазонов причины, по которым культурно пьющие, курящие, прочие наркотически зависимые оказываются не способными к поддержанию и соучастию во многих общественно значимых видах деятельности.

[2] В переводе И.Ю.Крачковского, в <угловых скобках наши пояснения по контексту при фрагментарном цитировании>.

[3] Об извращении Откровений людьми см. наши работы “Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, “К Богодержавию…”, “Синайский «турпоход».

Здесь же отметим, что когда отсебятина одержимых и демонических личностей, привносимая к Откровениям, принимается какими-то общественными группами в качестве истины, то общество порождает эгрегор, наполненный этой ложью. Такого рода вероучения и соответствующие им культы порождают религии, в которых люди не поддерживают осмысленного диалога с Богом. Бога они подменяют для себя самих созданным ими же эгрегором, их коллективным духом, одним из фрагментов которого является порожденный ими же фантом «господа бога». Вследствие этого все эгрегориальные религии представляют

4.3. Живи не ложью — всё будет по Божьи

Сура 29: «1(2). Разве полагают люди, что их оставят, раз они скажут: “Мы уверовали”, и они не будут испытаны? 2(3). Мы испытали тех, кто был до них; ведь знает Бог тех, которые правдивы, и знает лживых[1]. 3(4). Разве полагают те, которые творят злое, что они Нас опередят? Плохо они судят! 4(5). Кто надеется встретить Бога, — то ведь предел Бога приходит <Саблуков: для того наступит срок, назначенный Богом>. Он слышащий, ведающий! 5(6). А кто усердствует, тот усердствует для самого себя. Поистине, Бог не нуждается в мирах! 6(7). А те, которые уверовали и творили доброе, — Мы искупим у них дурное и воздадим им лучшим, чем <то, что> они творили».

Сура 21: «105. И написали Мы уже в Псалтыри после напоминания, что Землю наследуют рабы Мои праведные».

Сура 3: «17 Поистине религия перед Богом — Ислам <*смысл арабского слова «ислам» в изъяснении Русским языком — добровольное и доверчивое отдание себя Богу, осознание и принятие к исполнению Его Промысла*>, и разошлись те, кому было даровано Писание, только после того, как пришло к ним знание, по злобе между собой. А если кто не верует в знамения Бога... то ведь Бог быстр в расчете!»

Сура 42: «53. Мы покажем им Наши знамения по странам и в них самих, пока не станет им ясно, что это — истина. Разве не достаточно для твоего Господа, что Он о всякой вещи свидетель?»

Сура 47: «13(12). … А те, которые не уверовали, наслаждаются и едят, как едят животные, и огонь — местопребывание их!»

Сура 13: «12. Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят того, что есть в них» <помыслов, нравственности, а тем самым — и строя психики>,

---

собой поклонение человекообразия самому себе, отображенному в духовном зеркале Земли. Бог истинный не поддерживает эгрегориальные культы, в каждом из которых в обществе воспроизводится свой специфический строй психики зомби, хотя их представителям видится, что они проходят какие-то испытания на верность и фанатично неистовствуют в своей убежденности, возводя на Бога напраслиной то, чем сами же тяготятся в себе самих и в других людях.

[1] То есть нынешняя цивилизация — полигон, на котором мы все проходим испытания перед Богом на соответствие каждого из нас предопределённым Им требованиям к *состоявшемуся человеку*.

— то деятельность всех почитаемых ныне «ненормальными» всегда протекает в русле Промысла, хотя каждая из подгрупп «ненормальных», включая и самых ярко выраженных биологических выродков и предельно осатаневших, исполняет свои функции, которые далеко не всегда совпадают с их представлениями о том, что они делают.

Прежде всего, необходимо понимать, что динамика рождаемости, обусловленная половыми инстинктами, в биосфере планеты такова, что в каждом виде рождается особей больше, чем может вместить в себя соответствующая экологическая ниша. Избыточный уровень размножения — норма для биосферы, на что было обращено внимание в рассматривавшемся ранее СС-овском документе. Избыточные по отношению к емкости соответствующей экологической ниши[1] особи в биосфере уничтожаются, служа пищей для особей других биологических видов, а также в ходе внутривидовой конкуренции.

Размножение человекообразия протекает в такой же по существу инстинктивно обусловленной алгоритмике поведения самцов и самок. И соответственно численность человекообразия приводится в соответствие с емкостью экологической ниши, при этом уничтожаются генеалогические линии, чье хромосомное и духовное наследие изменяется в тупиковом или погибельном направлении; пресекается жизнь и персонально тех *субъектов, чьей деятельности больше нет места в русле Промысла,* а они не желают этого увидеть и признать с тем, чтобы изменить свою деятельность, приведя её в согласие с целями Промысла. И о таких сказано:

«И уже сотворили Мы джинов и людей, множество из которых — достояние геенны ибо: у них сердца, которыми они не понимают; глаза, которыми они не видят; уши, которыми они не слышат. Они — как скоты, даже более — заблудшие. **Они — обретающие себя вне внимательности**» (Коран, 7:178, перевод в понимании смысла пишущими, отличный от переводов И.Ю.Крачковского, Г.С.Саблукова и других).

При этом следует подчеркнуть: те, кто обречён геенне, обречены не за то, что они биологические вырожденцы или рождены в межэтнических браках; не за «первородные грехи», а за то, что им в этой жизни нравственно предпочтительней пре-

[1] Её емкость тоже изменяется под воздействием биосферной и геологической ритмики, подчиненных ритмике Космоса в целом и Солнечной системы.

бывать вне внимательности и сопутствующей неосмысленности своего существования.

Поскольку человечество не является нормальным источником пищи ни для одного хищного вида, то в тех случаях, когда с поддержанием необходимой его численности не справляются болезнетворные микробы, за дело берутся собственные выродки вида — носители демонического строя психики, — которые своими коллективными усилиями выдумывают и организуют какую-либо международную войну или социальные реформы, способные перетечь и часто действительно перетекающие в гражданскую войну внутри народного общества.

Но международное знахарство, осуществляющее внутрисоциальное управление глобальным историческим процессом, не принадлежит к числу “высокочастотников” и видит вызревание потенциала катастрофы. Соответственно своим намерениям о ходе дальнейшей политики оно либо дает санкцию не препятствовать деятельности выродков, ведущих те или иные общества к катастрофе, либо дает санкцию организовать какую-то «инквизицию», возложив на неё обязанность выкосить выродков и тем самым разрядить потенциал катастрофы, сделав её невозможной. В любом из этих вариантов течения событий нормальные носители животного типа строя психики, будучи “высокочастотниками”, не видят длительного процесса закладки и вызревания потенциала войны или иной социальной катастрофы, которая потом унесёт от нескольких тысяч до десятков миллионов жизней; не видят они смысла и в репрессивных действиях «инквизиции».

Но если катастрофа свершается, то будучи выброшены ею из привычного для них образа существования, *нормальные носители животного строя психики, строя психики зомби, благонамеренные носители демонического строя психики*, может быть пожелают задуматься и задумаются о смысле жизни, в результате чего они предпримут усилия к тому, чтобы перейти к человечному строю психики.

Если кто-либо из них ступит на этот путь, то он будет жить до тех пор, пока не пройдет по нему столько, сколько для него возможно, поскольку этот выбор всегда лежит в русле Промысла. Бог же охраняет и поддерживает всех по нему идущих до тех пор, пока они не завершат добровольно избранную ими в Промысле миссию, чему пример судьба Христа в её кораническом освещении. И когда они завершат свой путь, то Свыше будет признано, что они прошли его достойно человека.

Также не бессмысленно бытие и всевозможных выродков, которые не желают вести иного образа существования, кроме как в ненасытности получать от жизни разнообразные и ничем не ограниченные удовольст-

вия. Это называется «жить надо сейчас и ни в чём себе не отказывать». Они вовлекают в развратную гульбу, ведущую к вырождению и бесплодию опять же «нормальных», в чьем генетическом хромосомном и духовном наследии нет тому альтернативы или есть к тому задатки. Эти задатки могут быть либо нейтрализованы или преодолены самим их носителем, либо активизированы извне при его непротивлении; точно также пустоты в его духовности могут быть заполнены порочностью только при его деятельном соучастии (злонравии) или непротивлении вследствие его же безнравственности (неопределённости — отсутствии или многозначности, в частности, двойственности нравственных мерил-стандартов).

Вовлечение нормальных носителей нечеловечных типов строя психики в разврат, во-первых, ведёт к обнажению перед обществом того факта, что в его жизни что-то протекает далеко не так как до́лжно. И это заставляет какую-то часть «нормальных» и «ненормальных», включая и самих идущих по пути порока, задуматься о смысле жизни и о возвращении общества и каждого из них персонально к до́лжному образу жизни человеков; а во-вторых, ведёт к сокращению рождаемости нормальных представителей человекообразия, и поддерживает тем самым численность человекообразия в допустимых для Земли пределах (кроме того, оно создает потенциал для возможных в будущем социальных катастроф, которые способны унести еще множество жизней нормальных человекообразных).

Но и эти — длительные по отношению к продолжительности жизни индивида — процессы также либо невидимы, либо непонятны для “высокочастотников”, не желающих задумываться о смысле жизни и почитающих себя *«нормальными» без каких-либо оговорок*.

То есть это всё — замыкание *общебиосферных контуров* отрицательных обратных связей в жизни вида «Человек разумный». Они замыкаются в обход контроля сознания тех, кто почитает не осознанно или осознанно «нормальным» нечеловечные типы строя психики. Эти обратные связи ограничивают рост численности человекообразия в биосфере и потому объективно полезны, хотя человекообразным и неприятны.

Но кроме них есть ещё и контуры *преимущественно внутриобщественных* отрицательных обратных связей, которые замыкаются через сознание людей, — большей частью через сознание «ненормальных».

Среди «ненормальных» есть еще подгруппа, которая высвободившиеся при выходе из «нормального» образа жизни их личностные ресур-

сы сил и времени, употребляет на то, чтобы выявить, осознать, осмыслить, преобразовать и развить:

- доставшееся каждому из них генетическое, прежде всего, духовное наследие;
- сложившуюся культуру общества, в котором они живут, или её отдельные отрасли (науку, музыку и т.п.);
- культуры других народов и человечества в целом;
- процессы общественной жизни как внутри своего общества, так и глобальные;
- а также и всё то, что приносят своеобразные чувства каждого, включая и «экстрасенсорику»[1], которая так или иначе свойственна всем на бессознательных уровнях психики, хотя отображение её на уровень сознания обладает у каждого своей развитостью образов, языка «внутреннего голоса», звукового сопровождения и т.п.

Нормальные носители животного строя психики и зомби, настроенные на беспроблемное для их психики пребывание в социальной среде, этими видами деятельности если и занимаются, то эпизодически, что не характеризует их внутриобщественные функции, поскольку они поглощены заботами «нормального» образа жизни, хотя и импульсные воздействия с их стороны в этих областях деятельности могут оказать неизгладимое воздействие на жизнь цивилизации даже в глобальных масштабах. Но систематически этими видами деятельности всё же занимаются не они, а все ранее названные категории «ненормальных»:

- действительные биологические вырожденцы, испытывающие генетически унаследованные более или менее ярко выраженные проблемы с телесным и психическим здоровьем, кому дано прочувствовать порочность образа жизни цивилизации «на их собственной шкуре»;
- мутанты в смысле ненаправленной изменчивости, характер мутаций у которых никаких проблем со здоровьем не вызывает;
- те, кто вырос под определяющим воздействием уникального (или просто крайне редкого) по своему содержанию для этого общества духовного наследия *(среди них рожденные в межэтнических браках — предмет особой обеспокоенности расистов всех мастей)*;

[1] «Экстрасенсорика» приносит всё то, что издревле относят к одержимости, шизофрении (расщеплению) личности, внеязыковому управлению поведением одних людей другими людьми в прямом общении и дистанционно, водительству Свыше.

- те, кто получил какое-то «ненормальное» воспитание (в том числе и те немногие, кого родители с Божией помощью смогли вырастить носителями человечного строя психики вопреки культуре, господствующей в толпо-“элитарном” обществе);
- те, кто является носителем каких-то сочетаний ранее названных видов «ненормальности».

Все эти категории «ненормальных» своею деятельностью изменяют культуру как овеществленную, так и духовную (эгрегоры общественной в целом значимости, поддерживаемые обществом) и тем самым изменяют характер давления среды на генетическое ядро вида «Человек разумный» и его популяций, что изменяет характер «нормального» образа жизни как такового, а также изменяет осознание и понимание в обществе «нормальности» и «ненормальности». И систематичность занятия такого рода деятельностью определяет внутриобщественные функции этой категории «ненормальных».

Это и есть *внутриобщественный контур* замыкания отрицательных обратных связей в системе «генетическое ядро — генетически отягощенная периферия».

Будучи занятыми по существу одними и теми же видами деятельности, представители каждой из категорий «ненормальных» отличаются друг от друга, прежде всего, её информационным обеспечением:

- одним, — прежде всего, биологическим вырожденцам, а также рожденным в межэтнических браках — дано прочувствовать проблемы развития человечества и многие результаты порочного образа жизни цивилизации «на их собственной шкуре» в буквальном смысле этих слов;
- другие в состоянии воспринять те же самые и другие проблемы из достояния культуры общества либо избирательно, либо широко и независимо от того, каким в тех или иных нравственно-этических оценках ни представляется это достояние;
- третьи способны воспринять проблематику непосредственно из жизни, из жизненного опыта как своего, так и окружающих;
- к четвертым информация о действительной или мнимой проблематике и способах действительного или мнимого разрешения проблем и “проблем” попадает через «экстрасенсорику», представляя собой их прямые осознанные запросы (подобно тому, как читатели ведут себя в библиотеке), разнородные наваждения, приход которых не подконтролен сознанию (воля всегда действует с уровня сознания), либо водительство Свыше Божией милостью.

4.3. Живи не ложью — всё будет по Божьи

Переработка всей этой информации протекает сообразно личностной культуре психической деятельности каждого, но выдаваемые в общество результаты обусловлены сложившейся нравственностью и *направленностью изменения нравственности* *<u>в перспективе (от краткосрочной до долгосрочной)</u>*, и как следствие, — направленностью изменения строя психики. Эти процессы вполне подвластны осознанной воле людей[1].

> Люди (за исключением случаев особо тяжелой психической патологии или крайней осатанелости, выражающейся в почти полной одержимости и утрате власти над самими собой) свободны в своем отношении к поступающей информации, свободны изменить сложившееся у них отношение к ней и преобразовать её. Вследствие этого не всё то, что приходит даже непосредственно от Бога, идёт на пользу отдельному субъекту или каким-то группам людей[2]; но и не всё то, что приходит в наваждениях, идёт во вред[3].

---

[1] См. *Приложение 8*.

[2] В Коране приводится пример такого рода:

Сура 7: «174(175). Возвести им рассказ о том, кому Мы даровали Наше откровение, а он отверг его. Сатана же обратил его в своего последователя, так что он стал заблудшим.

175(176). А если бы Мы пожелали, то возвысили бы его посредством Откровения. Но он прельстился земными благами и подчинился своим низменным желаниям (страстям). И подобен он псу: если замахнешься на него он злобствует, и если оставишь его в покое, тоже злобствует. Это — притча о людях, которые считали ложью Наши знамения. Рассказывай же рассказом, — может быть, они размыслят!

176(177). Плох пример тех людей, которые считали ложью Наши знамения: самих себя они обидели!

177(178). Кого ведёт Бог, тот идет по прямому пути; а кого Он сбивает, те — понесшие убыток.

178. И уже сотворили Мы джинов и людей, множество из которых — достояние геенны ибо: у них сердца, которыми они не понимают; глаза, которыми они не видят; уши, которыми они не слышат. Они — как скоты, даже более — заблудшие. Они — обретающие себя вне внимательности».

[3] В Коране сообщается и о причинах этого:

Сура 16: «101(99). Поистине, нет у него <Сатаны> власти над теми, которые уверовали и уповают на Бога.

102(100). Власть его — только над теми, которые сами избирают его своим покровителем и которые стали многобожниками» <догмат христианских церквей о троице квалифицируется в Коране как разновидность многобожия>.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

И в конечном итоге весь процесс изменения *<u>культуры и образа жизни цивилизации как факторов давления среды обитания</u> на биологический вид и его популяции* в результате деятельности «ненормальных» протекает в русле Промысла в направлении преображения человекообразия в человечность.

При этом идет процесс формирования единой глобальной культуры, предназначенной для того, чтобы объединить всё человечество. По существу в русле становления глобальной культуры человечества протекают два враждебных друг другу процесса:

- библейско-талмудический проект в его религиозно-культовых и светских модификациях предполагает уничтожение национальных культур всех народов Земли и создание некой «серой расы» рабочей силы и поп-культуры для неё, поддерживающей рабов при животном строе психики или строе психики зомби. «Серая раса» соответственно планам проекта должна быть выплавлена в горниле смешения крови (генетического материала) в непрестанно следующих друг за другом в череде поколений межэтнических браков. Она должна служить «расе господ», на какую роль в проекте определены расово чистые иудеи. Социальная организация предполагается в стиле социализма по марксистско-троцкистской модели, примерно как СССР в эпоху Хрущева и Брежнева, но при положительной селекции кадров и с отданием предпочтения не тоталитарной идеологии, а тоталитарной психологии (саентология). Проект предполагает, что генетический механизм народов работает на том же своде закономерностей, что и генетический механизм видов животных, вследствие чего создание «серой расы рабов», заведомо уступающих «расе господ» по своим антропометрическим (и прежде всего, интеллектуально-психическим показателям) в принципе возможно.
- построение глобальной культуры, объединяющей все народы, на основе их национальных культур за счёт выявления и устранения конфликтности и несовместимости в национальных алгоритмиках и заполнения пустот, разделяющих культуры, продуктами совместного творчества народов и их представителей. В русле этого процесса лежит сталинское определение, что культура многонационального общества должна быть социалистической по содер-

---

Сура 41: «36(36). А если нисходит на тебя какое-нибудь наваждение от Сатаны, то проси защиты у Бога, — ведь Он — слышащий, мудрый!»

жанию и национальной по форме. Социалистическое содержание предполагает бесконфликтность национальных культур на основе искоренения паразитизма одних на труде других и биосфере, прежде всего как системного фактора. А сохранение и развитие «национальных форм», предполагает осуществление положения об искоренении паразитизма с учетом традиций и достижений культуры каждого из народов. При этом по умолчанию предполагается — на основе чувства — что межэтнические браки, основанные на любви супругов, для генетики последующих поколений опасности не представляют, вследствие чего многонациональное общество будет устойчиво развиваться и, возможно, с течением времени перейдет в новое качество — единой глобальной расы людей, которая не будет «серой», но в которой наиболее ярко проявятся наилучшие разнообразные качества Человека[1]. Ф.И.Тютчев прямо указал в стихотворении “Два единства” на то, что в осуществлении именно этого глобального проекта находит себя алгоритмика Русскости. Она — мощнее и дееспособнее библейско-талмудической: **вопрос только в том, что такое *истинная любовь*, которая выводит генетику человека за пределы закономерностей, свойственных видам животных в биосфере Земли, и тем самым гарантирует успешность осуществления этого глобального проекта,** *который, по нашему мнению, и лежит в русле Высшего Промысла.*

Соответственно расисты-националисты мешают осуществлению обоих глобальных проектов, а им соответственно мешают оба *глобальных* проекта. Расисты-иудеи, занятые осуществлением первого, мешают осуществлению второго. Те, кто стремится к Царствию Божиему на Земле и жизни в нём всех человеков вне зависимости от национального происхождения каждого, мешают осуществлению первого. Эти соотношения и определяют комбинаторику вражды и временных “союзов” между участниками процесса построения будущей глобальной культуры при недостатке у какой-то из сторон её собственных сил.

---

[1] В художественной форме эта доктрина нашла свое наиболее разностороннее выражение в двух романах И.А.Ефремова “Туманность Андромеды” и “Час быка”. То обстоятельство, что И.А.Ефремов был профессиональным биологом (палеонтологом) не позволяет упрекнуть его в невежестве в вопросах биологии и тем самым объявить несостоятельной развитую им социологическую концепцию.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

В этом процессе становления глобальной культуры, объединяющей всё человечество, для тех, кто рожден в межэтнических браках, несовместимость и конфликтность разных национальных культур — не абстрактные слова, а конфликты их родовых эгрегоров, и душа каждого из них — поле боя в таких конфликтах. И они могут посеять на этом поле нерушимый мир, разрешив в своей психике конфликты разных культур, а изменив тем самым информационное содержание своих родовых эгрегоров, принадлежащих к порядкам взаимной вложенности эгрегоров народов, они могут сделать невозможным и конфликт между самими народами, поддерживающими эти эгрегоры. Но они могут поступить и наоборот: обострить конфликт в своей душе, а изменив тем самым родовые эгрегоры и объемлющие их в порядках взаимной вложенности эгрегоров, — обострить и конфликты культур, которые могут вылиться в реальные межэтнические конфликты[1]. Это одна из причин, по которой национальные общества не должны озлоблять тех, кто рождён в межэтнических браках: в предельном случае в результате озлобленности может быть разрушен этнический эгрегор, что приведёт к исчезновению поддерживающей его этнической группы.

По этой же причине не следует злобствовать против других народов: рожденные в межэтнических браках могут разрешить конфликт — безраздельно доступными им средствами — не в пользу злобствующих.

Для всех остальных людей разрешение конфликтности разных национальных культур возможно только через освоение достижений самих конфликтующих культур, а также через развитие своей духовности, что позволяет непосредственно ощущать в своей психики конфликтующие эгрегоры и оказывать на них воздействие, вследствие которого изменяются сами культуры.

Соответственно этому еще один — Промыслительный, выходящий за пределы тварного Мироздания, — контур отрицательных обратных связей замыкается непосредственно в среде тех, под чьим воздействием изменяется качество и направленность давления культуры и образа жизни на биологический вид, биоценозы и биосферу Земли в целом.

Прежде всего определимся во мнении: направленность Высшего Промысла можно понять из Откровений, имевших место в истории человечества, а по жизни — из того, что принято называть голосом совести. По совести и соотносимой с совестью интеллектуально-рассудочной дея-

---

[1] Именно этот, особо опасный процесс, в последнее время в бездумной беззаботности возбуждают украинские, белорусские и великоросские националисты.

тельности можно выявить и исправить извращения Откровений в их записях в писания, именуемые «священными»[1].

Памятуя об этом, по фактам жизни отдельных личностей и целых народов и региональных цивилизаций можно выявить три вида «мистики»[2] в которой проявляется Высший Промысел:

- Всякая деятельность, прямо направленная на преображение человекообразия в человечность обретает <u>явно ощутимую</u> и неявную прямую и косвенную поддержку Свыше вплоть до того, что она сама несёт тех, кто *ею занят по совести без лицемерия,* убирая с их пути все преграды и помехи им в их деятельности: только работайте, а всё остальное приложится вам.
- Та деятельность, которая непосредственно не направлена против первого вида, но всё же направлена на извращение пути человечества или закрепощение его в состоянии человекообразия, не пресекается Свыше, если общество уже созрело для того, чтобы осознать и понять её зловредность. В этом случае она протекает в пределах попущения до тех пор, пока её зловредность не будет осознана, понята, и пока ей не будет выдвинута альтернатива. Если общество отвергает выдвинутую работоспособную альтернативу, совпадающую с направленностью Промысла, то Свыше обществу будет предоставлена возможность убедиться в том, что альтерна-

---

[1] Кто желает возразить сказанному, заодно пусть опровергнет и следующее. На один из вопросов Христос ответил встречным вопросом: *«Крещение Иоанново с небес было или от человеков? Отвечайте мне»* (Марк, 11:30).

Последнее повеление имеет смысл в единственном случае: если спрашиваемым даны Свыше достаточные средства, чтобы, не будучи пророками, ответить на вопрос: «Что есть истина?» — самостоятельно без подсказок и шпаргалок “священных” писаний. Подтверждение этому находим у Луки (12:56, 57): *«Лицемеры! лице земли и неба распознавать умеете, как же времени сего не узнаете? Зачем же вы и по САМИМ СЕБЕ не судите, чему быть должно?»* И у него же дается объяснение: *«Ибо Царствие Божие внутрь вас есть»* (Лука, 17:21). В противном случае повеление отвечать (Марк, 11:30) — абсурдно.

Вся полнота жизни на Земле — знамения Божьи для человека, коими Бог обличает ложь и зло: как отдельных людей, так и лживые, злосеющие вероучения и несущие их общественные группы (от кланов и мафий до целых цивилизаций) — и указует знамениями Свою истину, которой каждый может последовать по совести и разумению.

[2] Везения или невезения, не мотивированного казалось бы ничем, но реально мотивированного различиями в нравственности, определяющей мировоззрение, избрание целей деятельности, её характер и результаты, а также мотивированного этически как внутрисоциально, так и религиозно.

тива — благо, а её отрицание — бедствие[1]. Если общество не созрело для того, чтобы осознать и понять зловредность какой-то деятельности, то так или иначе пресекаются даже сами возможности заняться ею и поползновения к ней.

- Та деятельность, что направлена против тех, *кто искренне и нелицемерно по совести работает на осуществление целей Высшего Промысла,* уводится Свыше на ложные мишени или пресекается иным образом, подчас вместе с жизнью ею занятых. При этом одни противники Промысла могут вкушать ярость других, взаимно истребляя друг друга. Всевозможные «легионеры»-вырожденцы и прочие злочестивые в этом процессе могут употребляться в качестве орудия осуществления приговоров Свыше[2].

После того, как показаны общие взаимосвязи Высшего Промысла, общебиологических и общецивилизационных процессов в нашем их ви-

[1] Так мы сейчас, в ходе перестройки и реформ убеждаемся, что прошлое согласие с решениями XX съезда КПСС, оклеветавшего И.В.Сталина лично и его эпоху в целом, и безучастность к решениям этого съезда — сродни иудину греху, последствия которого мы расхлебываем. В этой связи рекомендуется сравнить политику троцкистов 2-го поколения в КПСС времен Н.С.Хрущева и жалких подражателей И.В.Сталину времен Л.И.Брежнева, с тем что было написано самим И.В.Сталиным в его завещании — “Экономических проблемах социализма в СССР” (сентябрь 1952 г.).

О деятельности И.В.Сталина см. наши работы “Краткий курс…”, “Оглянись во гневе”, “Время: начинаю про Сталина рассказ…”

[2] Примером чему, судьба Иоанна Крестителя, казнённого по требованию распутной Саломеи. Иоанн направлял эгрегориально общественное развитие своих соотечественников — «путь Господа» в новозаветной терминологии — по пророчеству Исаии, а не по пророчеству Соломону, которое было дано примерно на 200 лет раньше, чем жил Исаия. Казнь Христа не состоялась по не зависящим ни от Исаии, ни от Иоанна, обстоятельствам благодаря прямому вмешательству Свыше в дела людей. См. *Приложение 7*.

При этом Иоанн сам огласил себе приговор: «Уже и секира при корне дерев лежит: всякое дерево, не приносящее доброго плода, срубают и бросают в огонь» (Матфей, 3:10). Мышление — это некая алгоритмика. Алгоритм в графическом изображении — древовидный образ. Злобный алгоритм, прямо направленный против Промысла ⇒ «секир-башка»: удар секирой по месту локализации корней «дерев» (множественное число — указание на расщеплённость личности, утрату психикой целостности). Такое же и в случае Исаии, которого соотечественники по приказу царя Манасии распилили пилой: это он запрограммировал себе сам (Исаия, 10:15), не соотнеся свои наваждения с пророчеством Соломону.

дении и понимании, можно вернуться к рассмотрению темы генетического здоровья и проблем межэтнических и межрасовых браков.

«Мистика» второго и третьего родов одним из своих проявлений имеет биологическое вырождение тех генеалогических линий, чьи представители как-то “преуспели” в деятельности против Промысла, либо были невнимательны к каким-то событиям в их жизни, вели себя в них несообразно целям Промысла.

В частности, если аристократическим родам прошлого потребовалась смена многих поколений на протяжении нескольких столетий для того, чтобы их вырождение стало неоспоримым к концу XIX века и было расценено “элитарными” евгениками тех лет как проблема и социальное бедствие, то “элита” советской эпохи выродилась в течение одного — двух поколений, даже если рассматривать ту её часть, родоначальниками которой были телесно и психически здоровые выходцы из семей простых рабочих и крестьян, и кто не переплёл свои родовые линии браками с генетически отягощенными: евреями или представителями дореволюционной “элиты” и т.п.

Такого же рода «мистика» сопровождала и деятельность З.Фрейда. Ему досталось отягощенное множеством проблем как минимум родовое духовное наследие. Т.е. ему была дана возможность прочувствовать многое из порочности образа жизни цивилизации в себе самом. Работая с этой информацией, он в 1890 — 1895 гг. изложил основы так называемого «психоанализа», согласие с которым тормозит преображение человекообразия в человечность. Кроме того З.Фрейд занимался изучением истории древнего Египта в связи с возникновением исторически реального еврейства, но будучи свободным от *идеалистического атеизма (родного его племени в культовых формах исторически реального иудаизма),* он так и не смог, занимаясь библейской историей и анализом психической деятельности, преодолеть материалистический атеизм. Фрейду было Свыше позволено заниматься изучением и освещением всей этой тематики с избранных им позиций, но регулярно ему давался намёк на то, что он делает что-то не так, и об этом ему следует подумать: с 1923 г. он был болен раком правой стороны верхней челюсти и до своей смерти (точнее медицинского убийства безнадежно больного — эвтаназии) в 1939 г. (родился в 1856 г.) перенёс более тридцати операций. Кроме того он очень много курил и употреблял кокаин, о последствиях чего говорилось ранее. [1]

Аналогичная история с Ф.Ницше: доставшееся ему проблемное духовное наследие, работа над ним не в том направлении, сумасшествие и

[1] См. *Приложение 6*.

смерть в сумасшедшем доме. Выразил идеал «сверхчеловека», «белокурой бестии», по существу своему носителя наследственно-демонического типа строя психики, что осложнило историю Германии и всего мира в XX веке.

Это — наиболее яркие примеры. Но качественно то же самое имеет место в жизни большинства как менее известных вырожденцев, так и «нормальных» людей. Если поинтересоваться и сопоставить жизнь представителей нескольких поколений простых семей, в которых вырождение в том виде, как его описывает Г.П.Климов, не проявляется, то выясняется, что если кто-то из предков в какой-то ситуации вёл себя неправедно (породил какой-то конфликт и т.п.) и сам не переосмыслил происшедшее с ним лично, изменив тем самым информационное содержание своего родового эгрегора и эгрегоров, информационно-тематически связанных с родовым и объемлющих его в порядке их взаимной вложенности, то аналогичные ситуации возникают в жизни его потомков.

> Потомкам в составе духовного наследия родовых эгрегоров передаётся вся их неразрешённая нравственно-этическая проблематика, в том числе проблематика всех религиозных заблуждений (напраслины возводимой на Бога), которая выражается во внутренней конфликтности их психики. Действуя бессознательно под водительством родовых эгрегоров, потомки разных родоначальников оказываются в ситуациях, в которых им приходится решать те же самые нравственные и этические задачи, от решения которых уклонились их предки, или которые их предки решили ошибочно; меняются только исторические декорации и мелкие детали на сцене действий, но существо нравственно-этических не разрешенных проблем («проблема» по-русски — незадача: «эка незадача!», т.е. неопределённость, задача — определённость, требующая переосмысления, решения) остается одним и тем же до тех пор, пока кто-то из потомков не *решит эти задачки праведно*. Груз же незадач может наращиваться в преемственности поколений до тех пор, пока последний представитель рода не сломается под его тяжестью. Туда же, в духовное наследие, попадают и людские проклятия[1] и благословения, если они не

[1] Царевича Алексея — первенца Петра I от его первого брака с Евдокией Лопухиной — граф Толстой заманил в Россию, после чего царевич был заключен под стражу, пытан и в конце концов погиб (об обстоятельствах смерти еди-

противны Промыслу. То же касается и эгрегоров, объемлющих родовые в порядках их взаимной вложенности.

Этот груз проблем, обусловленный неправедностью предков, не оставался не замеченным и в прошлом. О нём говорили, что «дети несут грехи родителей», что это «первородный грех» и т.п. Но грехи — они грехи тех, кто их совершил, потомки за них не отвечают. Для потомков грехи предков — одна из составляющих в их наследии, которую они должны преодолеть. Для потомков грехом, является неправедное отношение к наследию как в его проблемной, так и в его праведной составляющей.

Грехи предков проявляются в их потомках и служат для еще живущих предков (родителей, дедов с бабками и т.п.) стимулом к тому, чтобы переосмыслить свою жизнь. Чем более отягощен неправедным наследием предков ребенок, тем более зримо проявляется его «ненормальность», о чем речь шла ранее. Но если семья и он сам (по мере взросления) работают над духовным наследием своего рода и объемлющих родовой эгрегор порядков взаимной вложенности эгрегоров, то тем легче становится этот груз, вплоть до полного его исчезновения.

По разным оценкам от 60 до 80 % болезней, включая и многие инфекционные, названиями которых оперирует современная медицина западной традиции, являются психосоматическими, то есть разрешение на возникновение и течение болезни до выздоровления или смерти дает психика самого больного на каких-то своих бессознательных уровнях. При этом следует иметь в виду, что и большинство травм — результат сбоев и ошибок в алгоритмике психической деятельности и, прежде всего, её бессознательных уровней. Поэтому переосмысление духовного и культурного наследия в направлении праведности, сопровождается улучшением телесного и нервно-психического здоровья, вплоть до «чудесных» исцелений, не обусловленных усилиями медицины: сами собой исчезают успевшие развиться опухоли, в том числе и злокачественные в неоперабельных стадиях; положительная реакция Пирке (наличие в организме туберкулезных палочек, т.е. уже имеющаяся предрасположенность к развитию туберкулёзного процесса) может “сама собой” сме-

---

ного мнения нет: то ли казнён, то ли умер под пыткой). Перед смертью он проклял род Толстых до 7 колена. И графы Толстые (в том числе и писатель Лев Николаевич), как сообщает предание, считали поколения своего рода остающиеся до конца действия проклятия царевича, погубленного при участии их предка.

Некоторые сведения о жизни Л.Н.Толстого и членов его семьи Г.П.Климов приводит, в частности, в “Протоколах советских мудрецов”, хотя и не соотносит события в ней с гибелью царевича.

ниться на отрицательную; телесное здоровье в целом может и становится богатырским (пример тому А.В.Суворов, в детстве бывший очень слабым и болезненным мальчиком: биологически русско-армянский гибрид, его мать — в девичестве Манукова, армянка по происхождению); психическая деятельность становится всё более добротной и безошибочной, раскрывается творческий потенциал, выходя далеко за пределы "нормы".

В этом случае обремененные от рождения унаследованными проблемами дети, успешно вырастают и *умирают от старости*, сохраняя ясный ум, безупречную память, не ведая проблем со здоровьем. Их дети и внуки, если не натворят чего непотребного сами, уже не обременены неправедным наследием прошлого, которое преодолел один из цепи их предков. Они свободны для того, чтобы заняться другими делами.

Но это речь шла о психосоматических заболеваниях и травмах, когда в генотипе отсутствуют гены, обрекающие на наследственные заболевания, не принадлежащие к категории психосоматических. Тем не менее есть факты, которые не лезут в сложившуюся в материалистической науке систему представлений о хромосомной обусловленной физиологии организма человека и её болезненных отклонений. И они говорят о том, что есть факторы, которые воздействуют на генетически болезненную физиологию, исправляя или компенсируя её. Так, вопреки общепринятому мнению, цесаревич Алексей Николаевич, несмотря на множественные пулевые и осколочные (в шахту с телами расстрелянных бросили гранату) ранения, выжил и, несмотря на хромосомно обусловленную гемофилию, не истёк кровью. Помощь, причем не традиционно-медицинская, а народно-медицинская ему была оказана только после того, как он сам израненный выбрался из шахты и был подобран людьми; по существу помощь была оказана на стадии выздоровления после того, как организм в травматической ситуации сам преодолел свою генетически ущербную физиологию.

В этой связи следует вспомнить стихотворение Марины Цветаевой:

За Отрока — за Голубя —
за Сына
За царевича младого Алексия
Помолись, церковная Россия!

Очи ангельские вытри,
Вспомяни, как пал на плиты
Голубь углицкий — Дмитрий.

4.3. Живи не ложью — всё будет по Божьи

Ласковая ты, Россия, матерь!

Ах, ужели у тебя не хватит
На него — любовной благодати?

Грех отцовский не карай на сыне.
Сохрани, крестьянская Россия,
Царскосельского ягненка —
Алексия!

Марина Цветаева, 4-го апреля 1917 г.,
третий день Пасхи.[1]

По существу это — молитва. И это приводит к вопросу для почитающих себя православными, а равно и инаковерующими: **Верите ли вы, что Бог отвечает молитве в соответствии с её смыслом?** Возможно чудесное исчезновение и исцеление израненного цесаревича с Божьей помощью? — По нашему мнению не только возможно, но реально имело место.

В 1998 г. в С-Петербурге в издательстве «Блитц» тиражом всего 5000 экз. вышла в свет книга "Спасение цесаревича Алексея. Историко-криминалистическая реконструкция расстрела Царской Семьи". Она была замечена и за рубежом, после чего в США вышло в свет и англоязычное издание. В ней сообщается о проведенных экспертизах по идентификации личности школьного учителя Василия Ксенофонтовича Филатова и цесаревича Алексея. На основании сопоставления почерков, фотографий названных лиц методами, общепринятыми в отечественной криминалистике, установлено, что Василий Ксенофонтович Филатов и цесаревич Алексей один и тот же человек.

Соответственно цесаревич Алексей, а не Василий Ксенофонтович Филатов, прожив полноценную трудовую жизнь учителя сельской школы, вышел на пенсию в 1967 г. А его дети — сын Олег Васильевич и дочери Ольга Васильевна и Ирина Васильевна Филатовы являются внуками и внучками последнего русского царя Николая II.

В 1918 г. семья Филатовых жила неподалеку от Екатеринбурга. Тяжело израненного цесаревича, после того как он выбрался из шахты, куда сбросили тела расстрелянных, подобрали Филатовы. В это время у

[1] Цитировано по поэтической тетради Цветаевой 1917 — 1921 гг. под названием «Лебединый стан», опубликованной в журнале "Наш современник", № 1, 1990 г., с. 135.

Филатовых умер сын, сверстник Алексея, после чего, приняв Алексея в свою семью, они выдавали его за своего сына Василия. Так цесаревич Алексей Николаевич Романов стал крестьянским сыном Василием Ксенофонтовичем Филатовым.

Всё произошло, как просила в стихотворении-молитве Марина Цветаева: крестьянская Россия спасла царевича. В 1953 г., будучи учителем географии в сельской школе, Алексей Николаевич Романов (Василий Ксенофонтович Филатов) вступил в брак с Лидией Кузьминичной Клименковой, 1917 г. рождения, учительницей математики той же школы, где работал и он сам. У них родились дети. После выхода на пенсию они в 1970 г. переехали в село Икряное Астраханской области, где Алексей Николаевич Романов скончался от сердечной недостаточности 24 октября 1988 г. и был похоронен, вследствие чего его останки и невозможно найти в районе Екатеринбурга. Всю его жизнь после 1918 г., кроме гемофилии, Алексея Николаевича мучили последствия тяжелых ранений, нанесенных ему при расстреле царской семьи и доставке её останков к месту тайного захоронения[1].

Также следует знать, что и тяжесть поражений организма жесткими излучениями, которые непосредственно воздействуют

[1] Однако Генеральная прокуратура России, как явствует из третьей серии фильма “Самозванцы”, неоднократно показанного по телевидению, отрицает в этом деле результаты проведенных экспертиз, *не отрицая однако работоспособности использованных при их проведении методов во всех остальных случаях*. Это еще один пример того, что для нынешней Российской юстиции закон и методы криминалистики — ширма для прикрытия закулисной политической кухни, работающей на осуществление заранее заказанного сценария. Идя навстречу высоким чинам Генеральной прокуратуры, допустим, что в таком государственно важном деле экспертиз, проведенных по общественной инициативе заинтересовавшимися тайной специалистами, недостаточно. **Но Генеральную прокуратуру РФ на протяжении нескольких лет не удается подвигнуть на эксгумацию останков** того человека, которого она почитает настоящим Василием Ксенофонтовичем Филатовым, что необходимо для идентификации его личности методами генетической экспертизы, которыми была установлена принадлежность найденных под Екатеринбургом останков членам расстрелянной царской семьи. Однако, несмотря на то, что останки предположительного Василия Ксенофонтовича не были подвергнуты генетической экспертизе, в газете “Экстра-Балт” № 30 (187) от 28.07.98 заявленным тиражом 1.100.000 экз. была опубликована заметка «“Кровные родственники” ошибаются», в которой сообщалось, что были проведены генетические экспертизы крови Филатовых — потомков Василия Ксенофонтовича — и результат оказался отрицательным.

на хромосомный аппарат, оказывается обусловленной психикой, духовностью тех людей, кто в силу разных причин подвергается такого рода поражающему воздействию. Происходит это потому, что хромосомный аппарат взаимодействует с биополевыми структурами организма, а они несут алгоритмику психической деятельности, весь характер которой и отдельные частности, обусловлены строем психики индивида.

Кроме того, ряд признаков в организме задаются не каким-то одним геном, а несколькими. И выраженность таких признаков, задаваемых несколькими генами, обусловлена количеством задающих признак генов, оказавшихся в генотипе организма. Существуют и так называемые «молчащие» гены, т.е. такие о назначении которых и признаках организма, ими задаваемых современная генетика сказать ничего не может. Также и соотношение «доминантность/рецессивность» в паре генов, в ряде случаев обусловлена внешними факторами, а не является однозначно предопределённой.

В генетический механизм вида «Человек разумный» заложен более широкий набор возможностей и закономерностей, чем тот который свойственен видам животного и растительного миров, а также простейшим и насекомым. И если что-то из этого более широкого набора не работает при нечеловечных типах строя психики, при замыкании психики индивидов на эгрегоры, порожденные человекообразием, то не надо ограничивать неизвестные пока ещё возможности людей и Промысла представлениями, свойственными современному уровню биологической науки (и генетики, в частности), тем более что сама нынешняя наука[1] проистекает из смеси традиций идеалистического и материалистического атеизма.

Наверняка, если поискать, то случаев, подобных случаю спасения цесаревича, благодаря работе хромосомно нездорового организма вопреки хромосомной запрограммированности в несвойственном организму физиологическом режиме, найдётся не один.

[1] Она едва-едва научилась произносить слово «информация», не всегда понимая его смысл, но еще не знает слов «мhра» и «алгоритм управления», без понимания смысла которых и без видения стоящих за ними в жизни явлений разум бессилен.

4.3.4. Действительно безопасный секс

> Основное качество всех нечеловечных типов строя психики — эмоциональная зависимость субъекта от обстоятельств, связанных как с культурно-социальными факторами, так и с его собственными инстинктами, будь они нормальными или извращенными.

Половые инстинкты действительно являются «основным инстинктом» при рассмотрении жизни биологического вида в целом, а не жизни отдельно рассматриваемой особи. Удовлетворение их позывов исключительно нормальным путем без каких-либо отказов и извращений, что большей частью и имеет место в биосфере, неизбежно ведёт к избыточному по отношению к емкости экологической ниши размножению популяций и гибели лишних особей во внутривидовой конкуренции, от голода, болезней, а также в результате жизненной активности хищных видов и т.п. При этом «Человек разумный» представляет собой чуть ли не единственный в биосфере вид, которому не свойственны брачные сезоны, в которые происходит зачатие новых поколений.

Это обстоятельство при глобальном масштабе рассмотрения еще более усугубляет проблему сдерживания размножения человекообразия в условиях цивилизованной жизни с высоким уровнем защищенности особи цивилизацией, а в масштабах личных приводит к тому, что индивид на протяжении большей части его жизни, и всего общественно активного его периода, испытывает давление инстинктивных позывов на свою психику.

Последнее касается подавляющего большинства как мужчин, так и женщин; как импотентов, так и «гигантов секса»; как чувственных, так и фригидных; как тех, кто не может сдержаться, так и тех, кто может сдержаться; и даже гермафродиты и кастраты с раннего детства (как сообщают некоторые источники) испытывают какие-то психологические проблемы, обусловленные их двуполостью или “бесполостью” (соответственно). Хотя характер инстинктивного давления на психику у каждой из названных и не названных подгрупп, у каждого индивида персонально во многом своеобразен и отличен от опыта других, но почти каждому взрослому ныне есть, что вспомнить на тему давления инстинктов на его психику.

Итог всем этим страданиям на темы сексуальной неудовлетворенности подводится в высказываниях, подобных следующему: «Кто с любо-

вью не знаеться, тот горя не знае…»[1], «Любовь зла…» и т.п. Последние высказывания по существу выражают извращенное миропонимание, сложившееся в человекообразии:

> Злы — страсти[2], будь они вызваны инстинктами непосредственно или опосредованно через культурные оболочки, созданные при цивилизованном образе жизни человекообразия.

> *Любовь, будучи совокупностью совершенства[3], содержит основания и цели в себе самой,* и потому она невыразима в словах, но её приход отчасти подобен приятной нежности прикосновения к *чистому* телу воздуха в теплый солнечный день на природе с едва уловимым ветерком. Страсти же вяжут по рукам и ногам, перетягивают душу перемычками подобно ниткам, перетягивающим сосиски в связке, отделяя их друг от друга, и завязывая связку сосисок в узел. Они искажают чувства и деятельность интеллекта. Любовь, приходя, освобождает от привязанностей, при этом одни — разнородно-поработительские — отношения между людьми безвозвратно рвутся, а другие — созидательные по отношению к благому — обретают новое качество радости.

В нынешней же цивилизации «любовью» называют всё, что ни попадя, но что Любовью не является. Все жаждут Любви, страдают от её отсутствия и разгула замещающих и подменяющих её страстей, и после того как пережгут в себе всё, — тупеют, доходя до состояния говорящей “биомашины”, что-то умеющей делать в той или иной сфере жизни общества.

Чтобы избежать разгула страстей и пережигания ими в людях всего, цивилизация так или иначе на протяжении всей истории занимается решением проблемы разрядки давления половых инстинктов. Были и есть публичные дома, блуд супругов, теперь выдвигаются разнородные доктрины «безопасного секса», пропагандируется тантрические практики древнего Востока (и прошлых погибших цивилизаций), пропагандируется мужской и женский онанизм, легализуются другие, прежде наказуе-

---

[1] Слова из украинской народной песни.

[2] Коран, сура 79: «40(40). Тому же, кто страшился предстать перед Господом своим, кто удерживал себя от страсти, (41) воистину, прибежище будет в раю».

[3] Определение апостола Павла: Послание Коллосянам, 3:14: «Более же всего облекитесь в Любовь, которая есть совокупность совершенства» (дословная цитата в орфографии, выражающей наше понимание).

мые половые извращения[1]. При этом из рассмотрения общества, из учебных курсов умышленно выводится явление телегонии, и мало кто из участников и сторонников разрядки давления инстинктов на психику в «безопасном сексе» и прочих удовольствиях задумывается о том, *какое духовное и хромосомное наследие они формируют своим потомкам, и как те будут расхлебывать все эти создаваемые ими проблемы*.

Тем не менее это — не безысходная ситуация, обрекающая людей либо на вырождение в течение нескольких поколений в «безопасном сексе» вследствие телегонии и формирующейся под её воздействием внутренне конфликтной и ущербной генетики и, в частности, духовного на-

[1] С тою лишь оговоркой, что партнёрам не должны наноситься телесные повреждения, ответственность за что предусмотрена уголовным кодексом, как за преступления против личности. Это — попытки поставить садомазохизм в рамки приличия и допустимой нормы в жизни общества. Но есть и разновидности садомазохизма, против которых современная юридическая практика бессильна.

Существует явление, именуемое на Западе «девотизм» (от слова «devotee», однокоренного с «devote» — «посвящать», принадлежащего к тому же гнезду понятий, что и «посвященный»), когда сексуально привлекательными представляются партнеры, не имеющие каких-то конечностей или их частей. Подверженные этому влечению мужчины и женщины, взаимодействуя с окружающими на биополевом уровне, в вожделении разрядки своих половых инстинктов калечат других, порождая в их психике алгоритмику, которая приводит к психосоматическим заболеваниям и травмам, завершающимся ампутацией конечностей.

Манекенщицы-ампутантки уже систематически появляются на подиумах; изувеченное тело возводится в ранг идеала красоты (начиная с культа статуи Венеры Милосской, по крайней мере, явно и в образе магазинных манекенов — по умолчанию); особое зрелище — спорт инвалидов и т.п. А коллективная психика человекообразия, отвечая этому вожделению “изысканных” удовольствий одними индивидами («Из каждой радости, боясь пресыщенья, мы лучший сок навеки извлекли…», — М.Ю.Лермонтов, “Дума”) и находящему признание самопревознесению увечных над здоровыми, придает этому процессу самоискалечивания массовость.

В средние века эта специфическая разновидность садомазохизма, распространяющаяся ныне в обществе благодаря успехам хирургии, проходила бы по линии инквизиции, боровшейся с реальными и мнимыми колдунами и сатанистами. Современная же юридическая следственно-судебная система и традиционная психиатрия против этого коллективного помешательства цивилизованных человекообразных бессильны. И лучше остановить распространение этого помешательства переходом к человечному строю психики прежде, чем под его воздействием сложится массовая субкультура и “эстетика” «декоративной ампутации» конечностей в обществе человекообразия.

следия; либо на пережигание себя и окружающих в пламени страстей и извращений, при дальнейшем росте технической и биополевой энерговооруженности потенциальных самоубийц, которые способны прихватить с собой и многих окружающих, чтобы отомстить всему миру за свою неудачную «любовь».

> Альтернативой способу существования цивилизации на основе страстей (нет благородных страстей, в силу того, что всякая страсть ограничивает, и тем самым искажает чувственность и работу интеллекта) является истинная Любовь. Истинная Любовь достигается только при человечном строе психики.

В Коране сказано: «Нет принуждения в религии. Уже ясно отличился прямой путь от заблуждения» (сура 2:257). И излагается исповедание веры, принуждения к которой быть не может и которая предлагается для исповедания всем людям (сура 112 полностью):

ОЧИЩЕНИЕ (ВЕРЫ)

Во имя Бога милостивого, милосердного.

1(1). Скажи: “Он — Бог — единый,
2(2). Бог вечный;
3(3). Он не родил и не был рожден,
4(4). и нет никого, равного Ему!”

Смысл приведенной суры отрицает материалистический атеизм, многобожие и пантеизм (включая и вероучения Востока как самобытные, так и унаследованные от прошлой глобальной цивилизации), отрицает никейский символ веры. Но с этим — ясно выраженным смыслом — каждый должен согласиться либо отвергнуть его сам, по совести и разумению.

И провозглашая это, Коран действительно мало говорит о Любви, в чём Ислам упрекают и христиане, и прочие «гуманисты». Но говорить о Любви тем, кто её не несёт в себе, бессмысленно в силу того, что для этого в языках нет слов, а тем, кто уже несёт — нет необходимости. Но Коран говорит кратко и главное о том, что необходимо, чтобы Любовь воцарилась в душах людей и, как следствие, на Земле:

«94(93). Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб; (94). Он перечислил их и сосчитал счетом.

95(95). И все они придут к Нему в день Воскресения поодиночке.

96(96). Поистине, те, кто уверовал и творил добрые дела, — им Милосердный дарует Любовь» (сура 19, Мария).

То есть после того, как Вы приходите к убеждению, что своего у Вас — только грехи и **отдаете себя Богу не** *из боязни ада или вожделения рая, что есть разновидности своекорыстия и эгоизма;* а отдаете себя Богу **из стремления не отягощать своими грехами жизнь окружающих и потомков**, то, если Вы искренне доверяете свою жизнь и посмертное бытие Богу, и непреклонно начинаете творить добро по совести, Бог поведёт Вас и дарует Вам Свою Любовь, которая освободит Вас от привязанностей и страстей, и которую Вы сможете пронести через всю жизнь, одаривая ею, в свою очередь, Мир. И жизнь Ваша будет протекать в непосредственном исповедимом Вами диалоге с Богом о Вашей жизни и жизни вообще в Его Промысле, как Он это и обещал:

«2:182(186). А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!»

Он найдет язык, понятный Вам, чтобы вести диалог с Вами: не закрывайте только глаза и не затыкайте уши, не отрекайтесь от разума, чтобы не отвергнуть Его, когда Он обратится к Вам. И исполняйте известное Вам до́лжное, стремясь опередить друг друга в добрых делах, а Бог добавит к тому, что вы исполняете, еще и лучшее, и неисповедимое для Вас в Его Промысле придёт к Вам как нежданное чудо.

Тем не менее, если в поведение человека врывается не переосмысленная порочная по сути своей информация, свойственная его памяти, человек может совершить ошибку и, сотворив что-то дурное во внутреннем или внешнем мире, выпасть из состояния Любви на более или менее продолжительное время. Но ему самому то состояние, в которое он скатился из-за ошибки, будет омерзительным до такой степени, что он приложит все свои силы, чтобы вернуть в себя Любовь, без каких-либо к тому внешних понуканий.

И вследствие такого рода специфических свойств Любви и «нелюбви», реально в мире люди развиваются двояко: либо под воздействием внешних обстоятельств, которые их в конце концов уничтожают либо приводят к Любви; либо под воздействием горящей в них Любви. Поверьте, второе лучше. Кроме того, в отличие от страстей и порождаемых ими привязанно-

стей, Любовь не искажает чувственности человека и его интеллектуально-рассудочной деятельности.

И потому каждый, если он не отталкивает Божье водительство, способен перейти к человечному строю психики, несущему Любовь, и освобождающему от пут страстей. Вседержитель безошибочен в Своих действиях и осознание этого факта в даруемой Им Любви обеспечивает эмоциональную самодостаточность всякого человека в любом возрасте вне зависимости от его пола и складывающихся жизненный обстоятельств.

Человек *суть* носитель человечного строя психики — по предопределению Божиему — Его наместник на Земле:

«И вот, сказал Господь твой ангелам: “Я установлю на Земле наместника.” Они сказали: “Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим Тебе хвалу и святим Тебя? Он сказал: “Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!”» (Коран, 2:28).

Человечный строй психики от всех прочих типов строя психики отличается тем, что, пребывая в русле Промысла и будучи носителем дарованной Богом Любви, всякий обретает положительную эмоциональную самодостаточность, не зависящую от стечения жизненных обстоятельств.

Соответственно влечение к сексу без цели зачатия, рождения и воспитания Человека, влечение к разрядке половых инстинктов в извращениях или необходимость ухода от давления инстинктов в мир наркотического дурмана представляют собой неоспоримые выражения пребывания субъекта при нечеловечных типах строя психики.

При человечном строе психики, в силу положительной эмоциональной самодостаточности индивида вне зависимости от пола, секс перестает быть средством эмоциональной разрядки и подзарядки, а каждое совокупление имеет целью зачатие Человека — наместника Божиего на Земле — и потому представляет собой священнодейство, которое *вследствие обусловленности целью рождения и воспитания Человека* не может осуществляться походя в ритмике “безопасного секса”, ограниченного только потенцией партнеров и свободным временем. То есть, если человек осознает, что он или его избранник не готов к священнодейству зачатия наместника Божиего на Земле, к его рождению и воспитанию, то совокупление не состоится. Не осознавать этого, будучи верующим Богу,

он не может, и это является проявлением в обществе регуляции численности человечества Свыше в русле Промысла

Это порождает качественно иные взаимоотношения мужчин и женщин, в которых секс перестает быть фактором, непосредственно определяющим качество их взаимоотношений или через культурные оболочки. При нечеловечных же типах строя психики, инстинктивно обусловлено, что для взрослых привлекателен сам процесс совокупления, а беременность, которая может последовать за совокуплением, — сопутствующий эффект. О генетическом же наследии возможных потомков — хромосомном и духовном — при нечеловечных типах строя психики мало кто думает.

Что в результате такого беззаботного бездумья может происходить и в действительности происходит, дает пример, приводимый в одном из жизнеописаний Иоанна Кронштадского, почитаемого святым никонианской ветвью русского библейского Православия.

Как-то во время проповеди к нему обратилась молодая пара с просьбой об исцелении их больного от рождения ребенка. Иоанн задал встречный вопрос: «Помнят ли они когда зачали этого ребёнка?» — и тут же дал на него ответ: «В страстную пятницу», — родители не возразили.

То есть зачатие произошло в тот день недели, когда по библейскому вероучению христианских церквей, признающих истинность пророчества Исаии и отвергающих кораническое Откровение, раскрывающее смысл пророчества Соломона, христиане должны благоговейно вспоминать о подвиге самопожертвования и крестной смерти Христа Спасителя. Тем более они обязаны были об этом помнить в последнюю пятницу перед христианской пасхой. Иоанн ничего не мог поделать, кроме как объяснить причину несчастья, хотя традиция помнит Иоанна Кронштадского и как чудотворца… Родители наказали себя сами за свое лицемерное исповедание и нестойкость в вере переживаниями за здоровье своего ребенка, который по их же вине получил ярко выразившееся тяжелое генетическое наследие (о дальнейшей судьбе ребенка нам ничего неизвестно).

В нашем понимании происшедшего, обусловленном признанием Коранического Откровения и истинности пророчества Соломона, это — реакция эгрегора ложной веры, имевшая место в пределах Божьего попущения, хотя мы понимаем, что у библейски-православно верующих и неверующих на сей счет будут иные мнения.

Но так или иначе, признавая духовный (биополевой) и религиозный аспект жизни людей, человек обязан задумываться о том, какое наследие он получил от своих предков, в какой направленности и как его преобра-

зует он сам на протяжении всей своей жизни, и какую генетику (хромосомную и духовное наследие) он передаст последующим поколениями, включая и своих прямых потомков по плоти и духу; а также он должен задумываться и о том, что он передаст потомкам в русле преемственности культурных достижений. Если он об этом не думает, то он — не человек: «Те, кто не испытывает стыда, уже не люди»[1]; «Если ты человек, не называй человеком того, кто не заботится о судьбе своего народа»[2].

> И как показывает приведенный пример из практики Иоанна Кронштадского, освящение церковью таинство брака — это одно, а зачатие наместника Божиего при человечном строе психики это — другое.

Освящение брака каким-либо ритуалом — по существу магия потому, что вера Богу и обрядоверие — разные сути, которые не всегда совпадают, а тем более редко совпадают в толпо-“элитарном” обществе, построенном на извращении Откровений. Поэтому ритуальное действо вовсе не снимает с супругов обязанности преодолеть проблематику их генетического наследия каждого из них, и духовного прежде всего; не снимает обязанности не создавать в своих личных отношениях и в делах общественной жизни генетического груза для своих потомков; не снимает обязанности ответить себе самому на вопрос, каким дóлжно быть человеку; не снимает обязанности постараться искренне без лицемерия осуществить этот идеал в себе самом и воспитать в соответствии с ним детей и внуков, помогая им исправлять ошибки, допущенные старшими поколениями.

То есть вне зависимости от ритуальных и прочих обстоятельств мы не можем миновать необходимости выявить идеал человечного строя психики и осуществить его в себе самих, какое бы генетическое наследие ни получил каждый из нас. Соответственно, насколько мы продвигаемся в этом направлении — настолько мы освобождаем от дурного наследия жизнь наших родных потомков и всех потомков в преемственности культуры.

> При этом в нормальной человечной культуре воспитание должно быть таковым, чтобы всякая личность приходила к человечному строю психики к 13 — 14 годам. Только при таком воспитании пробуждение половых инстинктов встретит

---

[1] Древняя китайская мудрость.

[2] А.Навои (1441 — 1501). В наши дни невозможно заботиться о судьбе своего народа, будучи беззаботным о судьбе человечества и биосферы.

уже состоявшийся человек, вследствие чего личность не будет им подневольна ни в открытой форме, ни под камуфляжем оболочек, развитых в культуре человекообразия на основе нечеловечных типов строя психики.

Пока же цивилизация живет в человекообразии. При этом ранние браки в семьях, где нет особо проблемного генетического наследия, передают от поколения к поколению мало изменяющееся однообразное генетическое наследие, большей частью воспроизводя в преемственности поколений носителей нечеловечных типов строя психики, которые не являются наместниками Божиими на Земле.

Ранние браки носителей проблемного генетического наследия, тем более межэтнические и межрасовые браки, в которых зачатие происходит при нечеловечных типах строя психики, обрекают потомков на преодоление возможно еще более усугублённого их генетического наследия. С задачей такого рода преодоления в порочной культуре, не получив праведного воспитания, успешно справляются далеко не все, чем создают множество проблем «нормальным» носителям нечеловечных типов строя психики, просто не обремененным внутренне конфликтным и порочным информационным хромосомным и духовным приданым.

Расовые доктрины, сложившиеся к настоящему времени, поощряют плодовитость «нормальных»; выражают боязнь и ненависть к «ненормальным», которых «нормальные» сами же не пожелали, не сумели, зачать, выносить, родить, вскормить и воспитать так, как это до́лжно человекам. И тем самым расовые доктрины, унаследованные от прошлого, направлены на консервацию нынешнего порочного образа жизни цивилизации в человекообразии. Повышенное внимание их сторонники уделяют костям, преимущественно мертвым, ископаемым костям, но не жизни духа человека, определяющего всё в дальнейшей судьбе как личностей, так и народов, человеческих рас, вне зависимости от того, кого, чем, и как отяготили или благословили предки.

И это так, хотя ничто не говорит о том, что межэтнический или межрасовый брак на основе Любви, зачатие, вынашивание, роды вскармливание и воспитание при человечном строе психики обоих супругов — противоестественны и обрекают человечество на вырождение и гибель. Но всё, что известно из истории, из биологии, из психологии говорит о том, что именно поддержание прежнего образа жизни цивилизации челове-

кообразия, живущего разнородными страстями, ведёт человечество к погибели, а не к преображению в человечность.

О люди! Воистину, Мы создали вас мужчинами и женщинами, сделали вас <разными> народами и племенами, чтобы вы узнали друг друга (А не для того, чтобы каждый из вас презирал других). Ведь самый уважаемый Богом среди вас тот, кто самый праведный. Поистине, Бог — знающий, сведущий! (Коран, 49:13).

17 апреля — 4 мая 2000 г.
Уточнения: 12 мая 2000 г.,
28, 29 мая 2000 г.

Приложения

1. Один вождь — другому “вождю”

Великий Вождь из Вашингтона извещает, что желает купить нашу землю. Великий Вождь также посылает нам весть дружбы и доброй воли.

Он очень добр, ибо мы знаем, что наша дружба — слишком малая плата за его расположение. Однако мы обдумаем Ваше предложение, ибо понимаем, что если не продадим землю, бледнолицый придет с ружьями и отберет её силой.

Как вы сможете купить небо или тепло земли? Эта мысль нам непонятна. Если мы не распоряжаемся свежестью воздуха и всплесками воды, то как вы можете купить их у нас?

Для моего народа каждая пядь этой земли священна. Каждая сверкающая сосновая шишка, каждый песчаный берег, каждый клочок туман в темном лесу, каждая поляна и каждая жужжащая мошка — все они святы для памяти и чувств моего народа. Сок, текущий в стволах деревьев, несет в себе память краснокожих.

Вступив на путь среди звезд, усопшие бледнолицые забывают страну своего рождения. Наши усопшие никогда не забывают этой прекрасной земли, ибо она — мать краснокожих. Мы — часть этой земли, и она часть нас самих. Душистые цветы — наши сестры, олень, конь, большой орел — наши братья. Горные вершины, сочные луга, теплое тело мустанга и человек — все они одна семья.

Когда Великий вождь из Вашингтона говорит, что хочет купить у нас землю, он требует от нас слишком многого. Великий вождь извещает, что он оставит нам место, чтобы мы жили в удобстве. Он станет нам отцом, а мы станем его детьми. Но всё не так просто, ибо для нас эта земля — священна.

Эта сверкающая вода, текущая в ручьях и реках, — не просто вода, а кровь наших предков. Если мы продадим вам землю, вы должны помнить, что она священна. Вы должны учить своих детей тому, что она священна, и любой призрачный отблеск в чистых водах озер повествует о делах жизни и памяти моего народа. Журчание воды — это голос отца моего народа. Реки — наши братья, они утоляют нашу жажду. Реки переносят наши каноэ и кормят наших детей. Если мы продадим вам землю, вы должны помнить и

учить ваших детей, что реки — наши братья и ваши братья; и впредь вы должны относиться к рекам с той же добротой, с какой относитесь к своему брату.

Краснокожий всегда отступал перед идущим вперед бледнолицым, как горный туман отступает перед утренним солнцем. Но прах наших отцов свят. Их могилы — священные места, и потому эти холмы, деревья и участки земли стали для нас святыми. Мы знаем, что бледнолицый не принимает наших мыслей. Для него один участок земли ничем не отличается от другого, ибо он — чужак, который приходит ночью и берет от земли всё, что захочет. Для него земля не брат, а враг, и он идет вперед, покоряя её. Он оставляет могилы отцов позади, но это его не заботит. Он похищает землю у своих детей, но это его не заботит. Он забывает о могилах отцов и о правах своих детей. Он относится к своей матери-земле и к своему брату-небу как к вещам, которые можно купить, ограбить и продать, как овцу или яркие бусы. Его жадность пожирает землю и оставляет за собой пустыню.

Я не понимаю... Наши мысли отличны от ваших. Зрелище ваших городов — боль для взора краснокожего. Возможно, что так происходит потому, что краснокожие — дикари, и они многого не понимают. В городах бледнолицего нет тишины. В них нет такого места, где можно послушать, как весной распускаются почки, как шелестят крылья насекомых. Возможно, что я просто дикарь и многого не понимаю. Мне кажется, что шум только оскорбляет слух. Разве это жизнь, если человек не может расслышать одинокий крик блуждающего огонька или ночной спор лягушек у пруда? Я — краснокожий, я многого не понимаю. Индейцы предпочитают мягкое звучание ветра над водами пруда, запах этого ветра, омытого полуденным дождем и пропитанного ароматом сосновой смолы.

Для краснокожего воздух — сокровище, ибо одним (им) дышит все живое: и зверь, и дерево, и человек дышат одним дыханием. Бледнолицый не замечает воздуха, которым дышит. Он не ощущает зловония, как человек, который умирает уже много дней. Но если мы продадим вам свою землю, вы должны помнить, что для нас воздух — сокровище, что воздух делится своим духом со всем живым. Тот ветер, который вдохнул дыхание в наших дедов, принимает их последний вздох. И этому ветру предстоит наполнить духом жизни наших детей. Если мы продадим вам свою землю, вы должны держаться в стороне от неё и относить-

ся к ней как священной, как к тому месту, куда даже бледнолицый сможет прийти, чтобы ощутить вкус ветра, сладкий от луговых цветов.

Мы обдумаем ваше предложение купить нашу землю. Если мы решим принять его, я поставлю одно условие: бледнолицый должен относиться к животным этой земли как к своим братьям. Я — дикарь, я не могу думать иначе. Я видел тысячи мертвых бизонов в прериях — их оставил бледнолицый, стрелявший из проходившего мимо поезда. Я — дикарь, и я не могу понять, как дымящийся железный конь может быть важнее бизона, которого мы убиваем, только оказавшись на краю гибели. Что будет с человеком, если не станет зверей? Если все звери погибнут, люди умрут от полного одиночества духа. Чтобы ни случилось с животными, это случается и с человеком. Всё взаимосвязано.

Вы должны учить своих детей тому, что земля у их ног — прах наших предков. Тогда они будут почитать эту землю и рассказывать своим детям, что в земле кроются жизни нашего рода. Учите своих детей тому, чему учим своих детей мы, а мы говорим им, что земля — наша мать. Что бы ни случилось с землей, это случается и с её детьми. Когда человек плюет на землю, он плюет в самого себя.

Вот что мы знаем: не земля принадлежит человеку, а человек принадлежит земле. Вот что мы знаем: всё в мире взаимосвязано, как кровь, которая объединяет целый род. Всё взаимосвязано. Чтобы ни случалось с землей, это случается и с её детьми. Не человек плетёт паутину жизни — он лишь одна нить в ней. Если он делает что-то с паутиной, то делает это и самим собой.

И всё же мы обдумаем ваше предложение уйти в ту резервацию, которую вы приготовили для моего народа. Мы будем жить в стороне от вас, мы будем жить спокойно. Не так уж важно, где мы проведем остаток своих дней. Наши дети уже видели своих отцов униженными поражением. Наши воины уже ощутили стыд. После поражения их жизнь обернулась праздностью, и они губят свои тела сладкой пищей и крепкими напитками. Не так уж важно, где мы проведем остаток своих дней. Их осталось не так много. Лишь несколько часов, всего несколько зим, и не останется ни одного сына великих племен, которые когда-то так любили эту землю и которые сейчас скитаются малыми группами в лесах. Никто не сможет оплакивать тот народ, который когда-то был столь же могуч и полон надежд, как ваш. Зачем

же мне оплакивать смерть своего народа? Племя — это всего лишь люди, ничего больше. Люди приходят и уходят как морские волны.

Даже бледнолицый, чей Бог идет рядом и говорит с ним, как друг, не может избежать всеобщей судьбы. В конце концов, быть может, мы еще станем братьями — посмотрим. Но мы знаем нечто такое, что бледнолицему предстоит когда-нибудь узнать: у нас с вами один Бог. Сейчас вы считаете, что владеете своим Богом точно так же, как хотите овладеть нашей землей, но это не так. Он — Бог всех людей и равно сострадает и краснокожим, и бледнолицым. Для Него эта земля — сокровище, и причинять вред этой земле означает поднимать руку на её Творца. Бледнолицые тоже уйдут, хотя быть может позже, чем остальные племена. Продолжайте пачкать свое ложе, и однажды ночью вы задохнетесь в собственных отбросах. Но в своей гибели вы будет ярко пылать, объятые пламенем мощи Бога, который привел вас на эти земли и по некой особой причине наделил вас господством над этой землей и над краснокожими.

Для нас такая судьба — загадка, ибо мы не понимаем, зачем нужно убивать бизонов, зачем приручать диких лошадей, зачем нарушать таинственные думы леса тяжелым запахом толпы людей, зачем пятнать склоны холмов говорящими проводами.

Где заросли? Их нет. Где орёл? Его нет. Почему нужно прощаться с быстрым пони и охотой? Это — конец жизни и начало выживания[1].

Мы обдумаем ваше предложение купить нашу землю. Если мы согласимся, то будем в безопасности в обещанной вами резервации. Так мы сможем прожить короткий остаток своих дней так, как захочется нам. Когда с этой земли исчезнет последний краснокожий, а памятью о нём будет только тень облака, парящего над прерией, в этих берегах и лесах по-прежнему сохранится дух моего народа, ибо он любит эту землю, как новорожденный любит сердцебиение своей матери[2]. Если мы продадим вам эту землю, любите её так, как любили её мы. Заботьтесь о ней так, как заботи-

---

[1] Выживание — первейшая цель бытия человека, согласно учению саентологов.

[2] А в умолчаниях осталось, что Дух народа способен сызнова воплотиться, после чего возомнившим о себе бледнолицым придется либо многое переосмыслить и стать добрее, либо они сгинут.

лись о ней мы. Сохраните в своей памяти вид этой земли, какой она была, когда вы забрали её. И всеми своими силами, всеми своими мыслями, всем сердцем сберегите её для своих детей — и любите её так… как Бог любит всех нас.

Мы знаем одно: у нас с вами один Бог. Для Него эта земля — сокровище. Даже бледнолицем не избежать всеобщей судьбы. В конце концов мы еще можем стать братьями. Посмотрим.

* *
*

Цитировано по книге: Теун Марез “Учение толтеков. Том 3. Туманы знания драконов” (Киев, Москва, издательство «София», 1998 г.), стр. 15 — 19. В ней же сообщается, что это — речь индейского вождя Сиэтла, с которой он выступил в 1854 г., как может быть понято из контекста, при завершении войны, в результате которой бело-еврейские расисты грубой силой утвердили господство своего сумасбродства на Северо-Американском континенте.

Как показала дальнейшая история, бело-еврейские расисты не вняли просьбам и предостережению Сиэтла и отождествили Божье попущение им с Божьим благословением на геноцид и разрушение биоценозов. Вследствие этого неправого отождествления попущения им с *благословением их:* им предстоит пожать убийственные плоды своей самонадеянности и отсебятины; дикари они, а не Сиэтл.

Отечественным западникам и их противникам — патриархальным традиционалистам (прежде всего, библейски православным славянофилам) — предостережение Сиэтла, предшествующие и последующие события в жизни индейского населения Америки — еще один повод призадуматься о будущих судьбах России и остального человечества и о своей настоящей и возможной роли в них.

2. Статья «ЖИД» из “Словаря живого великорусского языка” В.И.Даля

«***Жид***, ***жидовин***, ***жидюк***, ***жидюга***, м. ***жидова*** или ***жидовщина***, ж. ***жидовье*** ср. собир. скупой, скряга, корыстный купец. Еврей, не видал ли ты жида? — дразнят жидов. На всякого мирянина по семи жидовинов. Живи, что брат, а торгуйся, как жид. Жид крещеный, недруг примиренный да волк кормленый. Родом дворянин, а делами жидовин. Му-

жик сделан, что овин, а обойлив, что жидовин. Проводила мужа за овин, да и прощай жидовин! Не прикасайтесь черти к дворянам, а жиды к самарянам.

Жидомор м., ***жидоморка*** ж. Жидовская душа или корыстный купец. ***Жидовать***, ***жидоморничать***, ***жидоморить***, жить и поступать жидомором, скряжничать; добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.

Жидюкать, ***-ся***, ругать кого жидом. ***Жидовство*** или ***жидовщина***, жидовский закон, быт. ***Жидовствовать***, быть закона этого. Ересь жидовствующих или субботников. ***Жидовская смола***, асфальт, земляная, каменная, горная ископаемая смола. ***Жидовская вишня***, растение фисалис. (...) Слобожане (вятск.) жидокопы, искали денег в могиле жида».

* *
*

Как видите, ничего *национального* в этой статье не отражено: исключительно скаредность, которая порицается русской народной культурой как в среде евреев «еврей, не видал ли ты жида?», так и в сред русских «родом дворянин, а делами жидовин». И жид вообще это — скупой, скряга вне зависимости от роду и племени.

Тем не менее не следует бросаться к “Словарю” В.И.Даля в пылу спора по еврейскому вопросу: её может не оказаться в доступном Вам издании. В “Словарях” издания 1981 г., в частности, изданных стереотипно (т.е. без изменений) по изданию 1955 г., этой статьи нет. Но если внимательно приглядеться к набору, то можно заметить, что на странице, где должна быть эта статья сообразно алфавиту, число строк меньше, плотность текста ниже, а шрифт крупнее, чем на соседних страницах. В дореволюционных изданиях и издании 1935 г. и его переизданиях эта статья есть.

Из статьи В.И.Даля видно, что в его времена понятия “жид” и “еврей” в русской культуре различались и в определенной мере противопоставлялись: «Еврей, не видал ли ты жида? — дразнят жидов», а не евреев. Если мирянин — член деревенского общества — мира, то пословица «на каждого мирянина по семи жидовинов» перекликается с пословицей «один с сошкой — семеро с ложкой».

В связи с темой изъятий из “Словаря” В.И.Даля, в одном из номеров журнала “Наш современник” 1980-х гг. отмечалось, что в советских изданиях “Словаря” сохранены национальные прозвища украинцев — “хохол”, возникшее по причине того, что казаки брили головы, оставляя прядь волос “оселедец”; русских — “кацап”, что в переводе с украинско-

го означает “как козел” (цап — козел), что намекало на ношение бороды в допетровские времена всеми взрослыми русскими мужчинами. Эти сохраненные в “Словаре” прозвища не могут оскорбить ничьего национального достоинства, а статья “ЖИД” изъята из словаря потому, что оскорбляет “национальное достоинство” евреев?

Точно также и стиральный порошок можно назвать “Славянка”: всё тихо — в грязи можно полоскать только славянское имя? Но попробуйте назвать стиральный порошок “Чистая еврейка” — вою будет на весь белый свет: но разве еврейские женщины не стирают? Маргарин бутербродный “Славянский” — для питания исключительно славян? А осетрина и икра — продукт славянских рек — для прокорма “новых русских”, среди которых высока доля жидов из евреев?

Единственная причина изъятия из советских переизданий “Словаря” В.И.Даля статьи “ЖИД” — создать условия для разжигания в будущем “антисемитизма”. Поскольку в общественное мнение навязывается стереотип мышления, что еврей — это не член некой религиозной в своей основе общности, подобно другим верующим — христианам, буддистам, мусульманам и прочим, — а национальность, такая же как русский, украинец, казах и т.п. Тогда “жид” — презрительная кличка, проявление предрассудка национальной нетерпимости, а не мироед. Мироед же — антиобщественный тип, встречающийся во всех исторически устойчивых общностях людей, а не только в нациях.

И далее: либо мироеды-*жиды разного социального происхождения* угнетают недовольных мироедством; либо мироеды обращают гнев недовольных мироедством на “жидов”, то есть на *евреев*, что есть раздувание “зоологического антисемитизма”. Последняя фраза есть пример того, как смысловая нагрузка одних и тех же слов утрачивает определенность, что позволяет отождествить различные понятия, после чего открывается возможность манипулировать как пешками или стадом теми, кто этого не заметит.

Во-первых, *семитами* большинство наших евреев не являются, хотя бы потому, что после подавления Римом восстания в Иудее все захваченные в плен были обращены в рабство. Часть была предана распятию сразу; захваченные женщины, дети, старики были скормлены на аренах цирков хищникам; оставшиеся **трудоспособные мужчины были *кастрированы*, ослеплены на один глаз и направлены на работу в каменоломни**[1]. Уцелеть могли только те, кто вовремя бежал из Палестины.

[1] По сообщению И.А.Ефремова в “Часе быка”.

Говорить после этого о кровной общности и преемственности с древними евреями большинству современных не приходится. Восточно-европейские евреи в своем большинстве — потомки хазар, согласно *“Велесовой книге”* — древнеславянского племени, некогда принявшего иудаизм. А политику *антисемитизма* проводит Израиль в отношении арабского населения в самом Израиле и в сопредельных ему землях, поскольку арабы — действительно семиты.

Во-вторых, в первой половине приведенной в качестве примера недопустимого словоупотребления фразы, во всех понятиях соблюдено единство языковых форм и их смыслового содержания: “мироед” равно “жид”; во второй половине фразы “мироед” уже не “жид”; но “жид” уже “еврей” и “семит”, а “недовольный мироедством” стал “антисемитом” безо всяких к тому причин, кроме его собственной, возможно врожденной, “ксенофобии”[1].

3. Русская география (в изложении Ф.И.Тютчева)

Москва, и град Петров, и Константинов град —
Вот царства русского заветные столицы…
Но где предел ему? и где его границы
На север, на восток, на юг и на закат?
Грядущим временам судьбы их обличат…

Семь внутренних морей и семь великих рек!…
От Нила до Невы, от Эльбы до Китая —
От Волги по Евфрат, от Ганга до Дуная…
Вот царство русское… и не пройдет вовек,
Как то провидел Дух и Даниил предрек.

* *
*

А что витало в имперском духе в качестве планов на времена после достижения названных границ?

Это стихотворение в эпоху «исторического материализма» в собрания сочинений Ф.И.Тютчева не включалось по понятным причинам, поскольку со ссылками на него затруднительно разглагольствовать о непреходящим из века в век миролюбии государства Российского, не во все периоды своей истории выражающего волю действительно миролюби-

[1] Одно из значений слова «ксенофобия»: боязнь без понятных причин чужого разума, иного культурного происхождения; также — психическая болезнь.

вых русских и далеко не всегда работающего на Русское изначально глобальное дело цивилизационного строительства.

4. Стихотворения великой княжны Ольги Николаевны

1. ПЕРЕД ИКОНОЙ БОГОМАТЕРИ

Царица неба и земли,
Скорбящих утешенье.
Молитве грешников внемли —
В Тебе — надежда и спасенье.

Погрязли мы во зле страстей.
Блуждаем в тьме порока.
Но… наша Родина. О, к ней
Склони всевидящее око.

Святая Русь, твой светлый дом
Почти что погибает.
К тебе, Заступница, зовем —
Иной никто из нас не знает.

О, не оставь Своих детей,
Скорбящих упованье.
Не отврати Своих очей
От нашей скорби и страданья

2. МОЛИТВА

Пошли нам, Господи, терпенье,
В годину буйных мрачных дней
Сносить народное гоненье
И пытки наших палачей.

Дай крепость нам, о Боже правый,
Злодейство ближнего прощать
И крест тяжелый и кровавый
С Твоею кротостью встречать.

И в дни мятежного волненья,
Когда ограбят нас враги,
Терпеть позор и оскорбленья,
Христос Спаситель, помоги.

Владыка мира, Бог вселенной,
Благослови молитвой нас
И дай покой душе смиренной
В невыносимый страшный час.

И у преддверия могилы
Вдохни в уста Твоих рабов
Нечеловеческие силы
Молиться кротко за врагов.

Приведенные стихи написаны великой княжной Ольгой Николаевной в Екатеринбурге незадолго до расстрела царской семьи (цитировано по книге: Н.А.Соколов “Убийство царской семьи”, Москва, «Советский писатель», 1991 г., стр. 348).

5. О чём молчит исторический миф

Мы живем не на основе знания достоверной истории, а на основе исторического мифа, в котором некоторым образом интерпретированы данные археологии, сообщения древних сказаний, дошедшие хроники и подложные фальсификаты. Согласно господствующему историческому мифу нынешнее человечество родилось в животном мире, вышло в каменный век, первые региональные цивилизации возникли около 5 — 7 тыс. лет тому назад, около 3 тыс. лет тому назад началась письменная история. И благодаря письменной истории мы всё более или менее хорошо можем узнать о прошлом региональных и глобальной цивилизаций, начиная примерно с середины первого тысячелетия до нашей эры.

Основной тезис этого культивируемого на протяжении многих столетий **исторического мифа** во всех его вариациях, к которому должен сам прийти читатель учебников истории и популярной литературы на околоисторические темы, **это —**

тезис о неуправляемом людьми, а равно и заранее непредсказуемом для них течении глобального исторического процесса.

Всё общественное управление согласно этому тезису имеет хронологическими пределами сроки жизни одного поколения, а пространственными — если не государственные границы, то рубежи на которых военная сила этого государства в мирное время может базироваться и осуществлять *патрулирование в боевых порядках*. А за этими хронологическими и географическими пределами всё согласно ему, якобы течет само собой без какого бы то ни было целенаправленного воздействия тех или иных внутриобщественных сил. Этот миф является прикрытием для заправил глобальной политики[1], которые осуществляют её в соответствии с ранее приведенной доктриной “Второзакония-Исаии” построения глобального расистского “элитарно”-невольничьего государства.

В последние годы появились попытки заменить этот исторический миф хронологически более короткой версией якобы достоверно известной истории. В частности, в работах математиков МГУ А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского[2] на основе статистического анализа сообщений хроник утверждается, что хроники в основном достоверны, начиная с XI — XII веков нашей эры, а вся более древняя история представляет собой многократно смещенную в прошлое историю средних веков, в которой средневековые реальные люди действуют под другими прозвищами и в другой географической локализации средневековых же реальных событий. Но и этому мифу по умолчанию свойственно изображать неуправляемое течение глобального исторического процесса.

---

[1] В настоящей работе подразумевается следующее:

- Глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля. По своему существу это большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям.
- Внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции.
- внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.

[2] О причинах нашего несогласия с версией исторического мифа А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского смотри нашу работу “Провидение — не «алгебра»”.

Но дело в том, что есть факты, которые не лезут ни в тот, ни в другой исторический мифы. Чтобы разрушить миф, в него достаточно вставить всего один факт, который он не сможет объяснить. В частности в раннем средневековье существовали карты, на которых была изображена Антарктида, берега Северной и Южной Америки. Причем Антарктида была изображена без ледяного панциря, в каком виде она никогда не была на памяти нынешней цивилизации согласно её официальной истории.

Нынешняя же цивилизация приступила к глобальной картографической съемке только спустя несколько столетий после появления этих карт в эпоху великих географических открытий (с 1492 г. если считать от первого плавания Колумба). Глобальная картографическая съемка продолжительностью четыре столетия была ею завершена в основном только в 1906 г., когда Р.Амундсен прошел из Атлантики в Тихий океан через проливы в архипелагах севера Канады; а окончательно была завершена только с окончанием программы съемок поверхности Земли с орбиты в 1970-е гг.

Вопреки этому действительно достоверно известному на средневековых картах береговые линии Антарктиды, обеих Америк, Европы и Африки на большом протяжении изображены с ошибкой по долготе, которую уровень развития хронометрии и математики в нынешней цивилизации позволяет обеспечить только начиная с 80-х годов XVIII века н.э[1].

Сфинкс у пирамиды Хеопса в Египте датируется историками-традиционалистами вместе с самими пирамидами возрастом не более пяти тысяч лет. Его плохой вид историки объясняют ветровой эрозией: дули ветры, несли песок, песок и выветривание выскоблили часть материала и т.п. Когда же осмотром Сфинкса занялся профессиональный геолог, то он пришел к выводу, что Сфинкса длительное время поливали ливневые дожди и он поврежден водяной эрозией... однако в нынешней цивилизации Сфинкс стоит в одном из самых сухих мест планеты, где

[1] В основе определения долготы лежит определение разницы местного времени в точке определения долготы и местного времени нулевого меридиана. То есть географическую долготу можно измерять не в градусах дуги экватора, а в единицах времени, исходя из того, что Земля обращается вокруг своей оси за 24 часа. Местное время в точке определения долготы определялось по положению светил на небесной сфере, а хранителем местного времени нулевого меридиана был хронометр. Если прохождение светила через меридиан, т.е. местное время, можно определить достаточно точно и без хронометра, то ошибка хронометра, хранящего местное время нулевого меридиана, эквивалентна “смещению” нулевого меридиана относительно его истинного положения. Точность хронометров, позволяющая обеспечить картографическую точность древних карт, была достигнута нынешней глобальной цивилизацией только в 80-е гг. XVIII века.

редкие дожди не могли вызвать водяную эрозию, оставляющую на камнях вертикальные вымоины, в то время как выветривание и ветровая эрозия оставляют горизонтальные следы, образуя при этом причудливые формы: скалы-грибы, скалы-зонтики, скалы фигуры и т.п. Кроме того, едва ли не большую часть времени существования нынешней цивилизации Сфинкс был засыпан песком. вследствие чего о ветровой эрозии говорить не приходится. Если же считать, что Сфинкс — образ человека эпохи созвездия Льва[1], то Сфинкс — культурный памятник эпохи, когда в месте его расположения был иной климат с обильными дождями. Он — произведение глобальной цивилизации, предшествовавшей нашей и сгинувшей в некой глобальной геофизической либо астрофизической (согласно некоторым мифам Луны и Венеры не было на древнем небосводе) катастрофе, только по завершении которой началось становление и развитие нынешней глобальной цивилизации.

На происшедшую в прошлом глобальную катастрофу, в частности, указывают и обелиски Египта. Они использовались в качестве солнечных часов. При этом шкалы этих хронометров таковы, что продолжительность утренних, полуденных, предзакатных “часов” не одинакова, что вызывает изумление тех, кто сталкивается с этим фактом. Но если бы Египет находился на широте 15^{o} (реально он расположен примерно между 25^{o} и 30^{o} сев. широты), то существующие шкалы солнечных хронометров Египта обеспечивали бы равенство всех часов в сутках.

И залежи мамонтов в вечной мерзлоте перемешаны с более южной растительностью, чем та, что произрастает ныне в этих широтах; мгновенно погибшие в большом количестве животные в сочетаниях, не встречающихся в обычной жизни биоценозов (хищники и травоядные в большом количестве вперемешку) были в некоторых местах засыпаны слоями вулканического пепла и быстро заморожены прежде, чем их разорванные[2] либо целые трупы начали разлагаться. Кроме того: «по всей Южной Америке обнаружены ископаемые останки времен Ледникового периода, “в которых скелеты несовместимых видов животных (хищников и травоядных) беспорядочно перемешаны с человеческими костями. Не менее важным является сочетание (на достаточно протяженных площа-

[1] Историческое время, когда в день весеннего равноденствия восход Солнца наблюдался в созвездии Льва, имело место задолго до официального начала Египетской региональной цивилизации в господствующем историческом мифе.

[2] Вообразите то, что может разорвать пополам живого мамонта.

дях) ископаемых сухопутных и морских животных, беспорядочно перемешанных, но погребенных в одном геологическом горизонте"».[1]

Те, кто сопоставляет такого рода факты, имеющие географическую локализацию «по всей планете», приходят ко мнению, что прошлая глобальная цивилизация погибла в результате глобальной катастрофы, имевшей место от 10000 до 13000 лет тому назад, в ходе которой гигантские приливные волны и цунами высотой до километра прокатились через материки, смыли леса, убили людей, мамонтов и кашалотов, перемешав их останки. Тогда же произошло и смещение полюсов, что сопровождалось глобальной тектонической активностью, множественными извержениями вулканов и т.п. В результате этой катастрофы Египет сместился к северу, а его солнечные хронометры утратили равномерность шкал. Антарктида сместилась к югу в зону полярного оледенения точно также, как сместились в северном полушарии в зону полярного оледенения и районы нынешней вечной мерзлоты в Сибири, в Канаде, на Аляске[2].

От глобальной картографической съемки, выполненной той погибшей цивилизацией, к нашей цивилизации перешли какие-то уцелевшие материалы, которые и легли в основу средневековых карт с *неуместной для них Антарктидой и Америками, будь достоверным господствующий исторический миф о подъеме нынешней цивилизации из животного*

---

[1] Более подробно см. кн.: Г.Хэнкок "Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций", Москва, "Вече", 1997 г., стр. 204.

[2] Более подробно см. кн.: Г.Хэнкок "Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций"; И.Великовский "Столкновение миров", "Феникс", Ростов-на-Дону, 1996 г.; Т. Н. Дроздова, Э. Т. Юркина "В поисках образа Атлантиды", Москва, "Стройиздат", 1992 г.; В.Н.Демин "Тайны русского народа. В поисках истоков Руси", Москва, "Вече", 1997 г., а также интервью с В.Н.Деминым "Когда мы умели летать... и говорили на одном языке", опубликованное в рубрике "Теория невероятности" в "Российской газете" от 20 февраля 1998 г., в котором речь идет о жизни древней цивилизации Гипербореи, бывшей родиной некоторых из олимпийских богов, остатки которой найдены на севере России. В этом интервью также отмечается, что «в XXX — XV веках до н.э. климат Арктики был достаточно мягким, а Северный Ледовитый океан был теплым, несмотря на наличие ледников на континенте».

Следует иметь в виду, что образование сухопутных ледников связано не только с широтой местности, но и количеством осадков, выпадающих в ней в зимний период. Так, по одной из математических моделей климатологии, в Сибири наших дней мог бы быть ледник, подобный антарктическим, если бы Тибет и Гималаи не препятствовали продвижению на север влажных воздушных масс из района Индийского океана.

мира с нулевого уровня развития культуры до нынешних высот без какой-либо культурной предыстории.

Образ предшествовавшей глобальной цивилизации можно восстановить только по мифам и сокровенным учениям, не предназначенным для толпы и передающимся издревле в нынешней цивилизации среди допущенных и заинтересованных лиц. Это всё в совокупности с ныне господствующим историческим мифом означает, что *каменный век, как то показывает археология, был… но не все уцелевшие в прошлой глобальной катастрофе одичали до уровня каменного века*. Кроме того, согласно одной из реконструкций образа прошлой глобальной цивилизации на основе мифов, они жили не так, как мы...

«Раса господ» была относительно немногочисленной и обитала только на одном из материков с наиболее приятным климатом. Вне этого материка были только её опорные пункты для управления хозяйственной деятельностью обслуживающих её подневольных народов, которые были лишены возможности вести техническую деятельность на основе техногенной энергии. Это обеспечивало высокий потребительский уровень «расы господ» при относительно благополучной экологии планеты в целом.

Одна из такого рода реконструкций утверждает, что экземпляры особей «расы господ», если и не обладали телесным бессмертием, то воспринимались в качестве бессмертных всем остальным населением планеты, поскольку многократно превосходили подневольных им по продолжительности жизни: это и дало почву для легенд о богах и полубогах, некогда живших среди людей. Не исключено, что они употребляли и генную инженерию в отношении подневольных, обратив тех фактически в биороботов, чьи способности к творческому саморазвитию были искусственно ограничены. Последнее, как известно, в нынешней глобальной цивилизации, особенно в Западной её составляющей, является пределом мечтаний многих представителей правящей “элиты”. Фильм “Мертвый сезон” — только одно из многих художественных отображений исследований, реально проводимых в направлении создания методами науки расы “господ” и множества рас её обслуживающих саморазмножающихся функционально специализированных биомеханизмов.

> Так или иначе, стремление установить в глобальных масштабах нечто подобное такого рода расово “элитарным” реконструкция жизни Атлантиды, прослеживается на протяжении всей истории нынешней цивилизации. И прослеживается тем более ярко, чем большего достигают её наука и технологии.

> Однако в нынешней глобальной цивилизации обнаженное владение «господ» «говорящими орудиями» и открытое разделение общество на «господ» и «рабочее быдло» не смогло устояться.

Не исключено, что «раса господ» в прошлой глобальной цивилизации, безраздельно контролировала не всю планету, но были регионы, сохранившие самостоятельность своего управления. В них в ходе глобальной катастрофы тоже не все погибли. Возможно, что это и лежит в основе резкого отличия культур при-Тихоокеанского Востока и вокруг-Атлантического Запада в нынешней глобальной цивилизации.

Тем не менее, даже если оставить в стороне особенности жизни прошлой глобальной цивилизации, то неоспоримо главное:

> **Параллельно каменному веку нынешней глобальной цивилизации развивалась цивилизаторская миссия уцелевших выходцев из прошлой цивилизации.**

Кроме того, катастрофа могла быть и не внезапной, вследствие чего те, кто отнесся к прогнозам о её возможности серьезно, заранее позаботились, чтобы уцелеть в ней и сохранить культурное наследие для последующего возобновления нормальной — по их понятиям — жизни. Если же к прогнозам отнеслись серьезно и правящие слои, то были предприняты организованные усилия для того, чтобы обеспечить ускоренное восстановление нормального (в их понимании) образа жизни после завершения катастрофы.

Библейские и Коранические сообщения о Ноевом ковчеге, представляют по существу сообщения о целесообразной реакции на такого рода предостерегающие прогнозы. Следует также иметь в виду, что и библейские, и Коранические сообщения о ковчеге едины в том, что ковчег — произведение оппозиции правящему режиму погибшей в потопе прошлой цивилизации.

В нашей цивилизации всегда вставал вопрос, насколько достоверны сообщения о Ноевом ковчеге, поскольку своими размерами, сообщаемыми в Библии (Бытие, 6:15: длина 300 локтей; ширина 50 локтей; высота корпуса 30 локтей; примерно 150, 25 и 15 метров), ковчег по настоящее время превосходит все деревянные суда, построенные в нынешней цивилизации до настоящего времени. Более крупные, чем он, стальные суда появились только в последней трети XIX века. По своим размерам ковчег длиннее и шире крейсера “Аврора”, стоящего в Ленинграде, и близок к размерам таких кораблей как атомные ледоколы типа “Арктика”. Так

что до середины XIX века библейские сообщения о его размерах безусловно вызывали удивление и восхищение.

В последние несколько лет в прессе многократно появлялись сообщения, что ковчег найден, как о том сообщала Библия, на горе Арарат. Один из обзоров сообщений по теме этой находки опубликован в *“Комсомольской правде”* (толстушке) 20 февраля 1998 г.

Приводятся свидетельства одного турка, которого его дед водил в горы к «святому кораблю» еще в 1905 г. Сообщается о том, что во время первой мировой войны русский летчик Росковицкий, совершая полет в районе Арарата, на берегу горного озера обнаружил полузатопленный корпус корабля. «С одной стороны его корпус был частично разобран, а на борту зияла квадратная дверь шириной около шести метров. Это показалось мне необычным, ведь даже сейчас корабли не имеют таких больших дверей[1]» (цитата из интервью Росковицкого, данного им в 1939 г. журналу *“Нью Эден Магазин”,* приведенная *“Комсомольской правдой”).*

Как сообщается далее, Россией была организована экспедиция к ковчегу (Арарат в то время находился на территории, подвластной Российской империи), которая произвела фотографирование и обмеры ковчега, взяла образцы его материалов. Но по возвращении в Петербург, «по некоторым сведениям» всё попало в ведение Л.Д.Троцкого, и по его приказу члены экспедиции и её материалы были уничтожены.

После этого о ковчеге забыли до тех пор, пока он не был вторично обнаружен уже вросшим в ледник в ходе аэрофотосъемок ВВС Турции в 1959 г. После этого к ковчегу было направлено несколько экспедиций, в том числе и нелегальных. Найденные ими некоторые материалы были экспонированы в Нью-Йорке в 1985 г., что вызвало протест Турции по поводу нарушения её законов о культурных ценностях.

Кроме того некий объект на склоне Арарата был обнаружен и космической разведкой США. Когда слухи об этом просочились в общество, и один из американских исследователей, ссылаясь на Закон о свободе ин-

---

[1] Грузовые суда класса «Ro-Ro» (по-русски «вкатывай-выкатывай») с горизонтальной грузообработкой с бортовыми лацпортами (герметично закрывающимися воротами) такого размера появились только в 1960-е гг.; танкодесантные корабли с носовой аппарелью таких размеров — только в ходе второй мировой войны; бортовые лацпорты для выкатывания самолетов из ангара в корпусе корабля на забортные лифты для подъема их на верхнюю полетную палубу появились на американских авианосцах также в ходе второй мировой войны XX века. Так что в 1916 и в 1939 гг. было чему удивиться...

формации, запросил эти фотографии, то ему министерство обороны предоставило другие фотографии, полученные при аэрофотосъемке ВВС США в 1949 г., — на десять лет ранее материалов турецких аэрофотосъемок. Все материалы по этой теме, как сообщается в упомянутой публикации *“Комсомольской правды”,* оседают в архивах ЦРУ, официальные же лица Турции хранят молчание.

Хотя такого рода сообщения средств массовой информации о ковчеге и не вносят ясности в этот вопрос в виду отсутствия в публикациях фотографий, сделанных экспедициями и средствами воздушной и космической разведки, тем не менее они присутствуют в потоке информации, на основе которой формируется общественное мнение.

На основании того, что известно в истории нынешней цивилизации, мы всё же придерживаемся взгляда, что прошлая глобальная цивилизация была не обществом всеобщего равенства и всеобщей Любви. Она была цивилизацией генетически различных рас. И по крайней мере в той её части, на развалинах которой возник современный Запад, было разделение на расу «господ» и расы обслуживающих «господ» «говорящих орудий».

Это всё нашло свое разнообразное продолжение в истории нынешней глобальной цивилизации и многое объясняет в ней, а в особенности — в истории региональной цивилизации, ныне называемой Западом, на ранних этапах её развития:

- Кастовое деление в древности — в одних регионах — выражало стремление потомков «господ», осуществлявших цивилизаторскую миссию, сохранить в преемственности поколений генетически чистые линии и исключить свое “вырождение” при скрещивании с потомками бывших «говорящих орудий».
- Браки братьев и сестер, родителей и детей в жреческих и царских династиях — в других регионах — имели ту же цель — сохранить генетически чистые линии «господ» в преемственности поколений от привнесения в них генетического материала «говорящих орудий».
- С другой стороны, право первой ночи и половой распущенности самцов «господ» в отношении самок «говорящих орудий» должно было расширить возможности цивилизаторов за счет некоторого “улучшения породы” цивилизуемых в преемственности поколений при осуществлении естественного и искусственного отбора.
- С этими же тайнами “крови” связан и запрет на исследования в области генетики, навязанный СССР во времена И.В.Сталина. Поскольку чисто троцкистское развитие революции в России не уда-

лось, то появление весьма специфической информации о генетике населения в стане противника, хозяева психического троцкизма посчитали целесообразным пресечь, тем более, что уже в 1925 г. в советской печати проскользнули публикации о возможности с 90 %-ной уверенностью определить по анализу крови является ли индивид евреем либо же нет (почему интерес был проявлен к выявлению именно этого различия, не объяснялось, хотя именно такого рода селекция необходимо лежит в основе Библейской расовой “элитарно”-невольничьей доктрины). Запрет на исследования в области генетики — своего рода аналог анекдота: «Штирлиц знал, что дважды два четыре, но он не знал, знает ли об этом Мюллер», однако в несколько иной форме: «Глобально властный “Никто”[1] знал, что есть в генетике свое “дважды два”, и не хотел, чтобы об этом узнали в регионе, ускользающем из под его безраздельного контроля».

- Возможно, что эти же генетические особенности, унаследованные от прошлой неправедной глобальной цивилизации, выражаются в том, что многократно подмечали многие организаторы коллективной деятельности в обществе. Об этом Генри Форд писал так:

«Подавляющее большинство желает оставаться там, где оно поставлено. **ОНИ ЖЕЛАЮТ БЫТЬ РУКОВОДИМЫМИ, ЖЕЛАЮТ, ЧТОБЫ ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ ДРУГИЕ РЕШАЛИ ЗА НИХ И СНЯЛИ С НИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ** (текст выделен нами при цитировании: т.е. психически они — рабы, и рабочий человекообразный скот, которыми управляет и за которых отвечает их «господин» перед другими “свободными” «господами»; кроме слова «ответственность к выделенным словам Г.Форда необходимо добавить ещё и слова «заботу об окружающих и последующих поколениях»). Поэтому главная трудность состоит не в том, чтобы найти заслуживающих повышения, а желающих получить его. <...>

... для большинства людей наказанием является необходимость мыслить. Идеальной представляется им работа,

[1] Под этим именем представился Одиссей Полифему перед тем как выколоть тому единственный глаз. Когда это случилось, и на вопли Полифема сбежались остальные циклопы, вопрошая, что он так ревет и кто его обидел? — то Полифем им ответил: “Меня обидел коварный Никто”. Поскольку остальные поняли, что реального обидчика нет, то они спокойно разошлись, оставив Полифема наедине с его горем...

не *предъявляющая никаких требований к творческому инстинкту* (выделено нами: при такого рода отношении к работе, *в нынешней цивилизации являющейся основой её жизнеобеспечения,* работник неотличим от рабочего скота или запрограммированного автомата; если же говорить об областях творчества, в которых преуспела нынешняя цивилизация, то это — вооружения: данные природой зубы и когти разумные животные заменили за несколько тысяч лет на ядерное оружие и военно-космические силы)».[1]

Отупляющее воздействие систематического школьного и вузовского образования, во многом не отличимого от дрессировки, натаскивающей на решение разного рода задач унаследованными от предков методами; образования, программирующего психику конкретными знаниями и навыками, но не обучающего людей *сотворчествовать: т.е. чувствовать жизнь и осмыслять её самостоятельно, по мере необходимости порождая в себе и в культуре необходимые знания и навыки*, конечно тоже может иметь такие последствия, о которых написал Г.Форд.

И хотя с системой образования сталкиваются все, однако, не всех она отупляет и оглупляет. То обстоятельство, что не все выходят из школы и вузов выдрессированными для работы в какой-то области идиотами, реально может иметь и генетическую запрограммированность, унаследованную от прошлой глобальной цивилизации.

После становления около 7 — 5 тысяч лет тому назад центров региональных цивилизаций, весьма удаленных друг от друга, но имеющих много сходного и общего в сюжетах дошедших до нас мифов, повествующих об их становлении, началась их экспансия (расширение границ) в сопредельные регионы. В результате этого, когда они стали граничить друг с другом, началась эпоха войн между региональными цивилизациями.

> Вне зависимости от того, как цели этих войн понимали и объясняли владыки каждого из регионов, это были войны, *имевшие целью в длительной исторической перспективе* построение единой глобальной цивилизации той региональной цивилизацией, которая победит в финале войн с прочими претендентами на то же самое.

В ходе этой эпохи войн Египет раньше всех своих конкурентов за безраздельное мировое господство перешёл от войн «горячих» к войне «холодной» — информационной войне методом культурного сотрудни-

[1] Г.Форд “Моя жизнь, мои достижения”, Москва, 1989 г., стр. 86, стр. 89.

чества с порабощаемыми им соседями, чья исторически сложившаяся культура при осуществлении культурного сотрудничества замещалась либо извращалась целенаправленно сконструированной агрессором культурой. Как выражение этого способа ведения **мировой войны,** длящейся уже несколько тысяч лет, в результате усилий тамошних знахарей — наследников пирамид и знаний прошлой глобальной цивилизации — возникла ранее приведенная Библейская доктрина скупки всего остального мира у глобально беззаботных и бездумных на основе международной надгосударственной ростовщической монополии. Сам Египет, *как региональная цивилизация,* почти умер в родах этой доктрины и пребывает в коматозном состоянии по настоящее время.

Чтобы осуществлять агрессию методом культурного сотрудничества необходим был самовоспроизводящийся инструмент, несущий искусственно и целенаправленно созданную культуру. По всей видимости собственную наблюдательность и усилия иерархи знахарей Египта подкрепили наследием Атлантиды из области генетических экспериментов, селекции и генной инженерии. Подручным «этнографическим материалом»[1], избранным для этой цели, оказались кочевые племена, ныне именуемые древнееврейскими, жившие в каменном веке[2] и залученные в плен египетский. Они стали храмовыми, а не государственными рабами и не рабами частных лиц: т.е. стали собственностью иерархии хранителей знаний и навыков, по-прежнему именуемой «жречеством» безо всяких к тому оснований в их последующей деятельности.

Потом, в ходе синайского “турпохода”, на основе этого «этнографического материала» была выведена особая порода людей — носителей Библейской доктрины. Она исторически развилась в современное нам еврейство, вобрав в себя на протяжении веков и множество прозелитов (иноплеменников, принявших иудаизм, — подчас целые племена, как то было с хазарами).

(…)

На протяжении всей последующей истории действительным хозяевам еврейства неоднократно приходилось выбраковывать множество особей, генеалогических линий и почти целых стад биороботов для того, чтобы еврейство неизменно удовлетворяло высказанным только что *двум важнейшим тактико-техническим требованиям к инструменту агрессии.*

---

[1] Термин почерпнут из каких-то писаний нынешних демократов.

[2] Как повествует Ветхий Завет, обрезание делалось каменными ножами.

Последняя такого рода выбраковка евреев, “одичавших” с точки зрения их хозяев, была названа «холокостом»; она была вызвана стремлением множества евреев в Европе эмансипироваться в тех народах, среди которых они жили; то есть осознанным или бессознательным их стремлением стать такими же, как и все остальные люди, а не быть орудием осуществления недоброй доктрины в отношении всего человечества.

Высказанное утверждение о цивилизаторской миссии и средствах её осуществления многим может показаться диким, но тем не менее, если обратиться к публикациям на темы загадок истории, к монографиям класса «Всемирная история», школьным и вузовским учебникам, написанным без каких-либо “дурацких шуток” на основе интерпретации данных археологии и уцелевших хроник, то можно увидеть весьма специфические особенности такого рода публикаций.

- Практически все без исключения мифы региональных цивилизаций древности говорят о том, что их возникновение обусловлено пришельцами из-за моря или с неба, просветителями, которые учили дикарей, собирателей и охотников, земледелию, ремеслам, основам государственного управления. Потом цивилизаторы либо умерли или были убиты, либо покинули своих подопечных; иногда в этом устранении пришельцев-цивилизаторов принимали участие злые “боги”, также стремившиеся осуществить цивилизаторскую миссию, став преемниками добрых “богов”, её начинавших.
- На протяжении всей истории многие мыслители выявляли глобальное надгосударственное управление на основе общеизвестных фактов, которые культивируемый исторический миф представляет как не связанные друг с другом беспричинные диковинки или совпадения случайностей, ни коим образом не влияющие на жизнь большинства: «Ну бред: Антарктида на карте XV века, но тебе-то в XX до этой карты какое дело? — учиться, работать и тому подобное надо, а не ерундой заниматься». Такого рода факты выявления глобального управления зафиксированы в литературе нынешней цивилизации: от новозаветных сообщений о «князе мира сего», который распределяет власть над государствами, предложив её как-то раз и Христу[1]; до современных нам научных строго

[1] Как утверждают некоторые, греческие тексты Нового Завета приводят ответ Христа “князю”: «Иди за мной...», — отличный от известного по господствующим русскоязычным текстам: «Отойди от Меня, сатана...» Аналогичный по смыслу ответ: «Иди за мной, сатана...», — содержится в церковно-славянском тексте Нового завета (Матфей, 4:10) в “Острожской Библии” первопечатника Ивана Федорова, что явно указует на отношение Христа к “князю” как к афери-

документированных монографий, таких как книга американского политолога Ральфа Эпперсона “Введение во взгляд на Историю как на Заговор”[1] или откровений Рерихов о многовековой деятельности Мирового правительства[2].

- Культивируемый же исторический миф всякий раз выявленное глобальное надгосударственное управление, выражающееся в поддержании “элитарно”-невольничьих порядков, в прошлые века приписывал либо Богу, *либо дьяволу, назначенному хозяевами мифа на должность «князя мира сего»,* а иные клеймил как ши-

---

сту, которому Иисус предоставляет своим ответом возможность исправиться. Это подрывает церковную доктрину о реальной власти «князя мира сего», подтверждая Кораническое утверждение о предназначении человека быть наместником Божьим на Земле.

[1] СПб, Издание Северо-Западного филиала Института экономики и связи с общественностью, 1999 г., тираж 3000 экз.

[2] «Международное Правительство никогда не отрицало свое существование. Оно не обнаруживало себя манифестами, но действиями, которые не упущены даже официальной историей. можно назвать факты из французской и русской революции, а также из англо-русских и англо-индийских сношений, когда самостоятельная рука извне изменила хода событий. Правительство не скрывало наличия послов своих в разных государствах. конечно, эти люди по достоинству Международного Правительства никогда не прятались. Наоборот, они держались на виду, посещали Правительства и были замечены множеством людей. Литература охраняет их имена, приукрашенные фантазией современников.

Не тайные общества, которых так боятся Правительства, но явные лица, посылаемые указом Невидимого Международного Правительства. Каждая подложная деятельность противна международным задачам. Единение народов, оценка созидательного труда, а также восхождение сознания утверждаются Международным Правительством самыми неотложными мерами. И, если проследить мероприятия Правительства, то никто не обвинит его в бездействии. Факт существования Правительства неоднократно проникал в сознание человечества под различными наименованиями.

Каждый народ посещается лишь один раз. Посольство бывает лишь один раз в столетие — это закон Архатов. Устремление явления Невидимого Правительства подлежит соотношению мировой эволюции, почему в основу заключений полагаются точные математические расчеты. Нет личного желания, но непреложность законов материи. Не хочу, но знаю. И потому решение при волнении потока все же неизменно.

Можно взойти на гору с севера или с юга, но само восхождение остается неизменным» (“Агни Йога”, Самара, изд. 1992 г., т. 1, стр. 292 — “Знаки Агни Йоги”, п. 32).

зофрению. При этом хозяева мифа тщательно убирали из учебной литературы по истории разного рода сообщения о такого рода фактах, как карты Пири Рейса, о древнеегипетских и прочих «исторических аномалиях», а также и информацию о деятельности орденов и прочих систем посвящения, осуществлявших надгосударственной управление в соответствии с их концепцией реставрации Атлантиды: наиболее ярким примером такого рода являются Ветхий и Новый заветы — в прошлом обязательное поучение для всех, в котором "жречество" Египта и члены Синедриона представлены исключительно как частные лица, свободные в своем поведении и никоим образом не связанные по рукам и ногам дисциплиной иерархий систем посвящения и распределения власти, что противоречит реальной практике деятельности такого рода структур, очевидной и в наши дни по деятельности иерархии церквей и партий (например, КПСС, КПРФ).

- Если обществу и предлагается "альтернатива" господствующему историческому мифу, то это нечто вроде теории «пассионарности» Л.Н.Гумилева, где все неприятности — «закон природы, за который люди моральной ответственности не несут»; либо предложение опеки извне живущими среди людей «добрыми пришельцами», чья опека должна заменить собой прошлую и нынешнюю опеку «злых пришельцев» из космоса (исторический миф о «злых» и «добрых» пришельцах из Космоса ныне возобновляет саентологическая церковь); либо предложения бездеятельно *не противясь злому,* покорно властям «уповать на Бога».
- Ясно, что монографии класса «Всемирная история» могут быть двух видов:
  - ⇒ во-первых, описание глобального исторического процесса, как единого целостного процесса, объемлющего взаимосвязями множество региональных исторических процессов;
  - ⇒ во-вторых, описание всей совокупности региональных исторических процессов или даже не процессов, а разрозненных исторических реальных и вымышленных фактов из истории разных регионов практически без какой-либо связи между ними, что исключает видение целостного глобального исторического процесса **теми, кто не способен чувствовать и осмыслять жизнь общества самостоятельно.**

Все выше перечисленные особенности учений класса «Всемирная история» в совокупности обеспечивают определенную запрограммированность поведения в обществе носителей животного строя психики и носи-

телей строя психики биороботов, что обеспечивает их социальное поведение, при котором они не видят **тирании надгосударственного глобального управления** и его очередных и долговременных целей, либо относят все эти процессы *исключительно к «непостижимому божьему промыслу»* и не познаваемым случаям.

> Все массово издаваемые «Всемирные истории» нынешней цивилизации принадлежат ко второму виду, в котором за деревьями леса не видно: множество локальных последовательностей разрозненных исторических фактов, но нет целого.

В результате этого большинство их читателей имеют представление об особенностях общественного управления в государствах, принадлежащих региональным цивилизациям, и пребывают во мнении, что надгосударственное управление, а тем более внутриобщественное управление глобальным историческим процессом отсутствует, и он протекает сам по себе, случайным образом, а не в направлении вполне определенных целей управления. А неэффективность Лиги наций и ООН только убеждают его в правоте мнения о невозможности глобального управления, хотя он пытается рассуждать о возможности и невозможности глобального внутрисоциального управления на основе весьма превратных понятий об *управлении вообще.* Отсутствие же у него понятий об *управлении вообще* действительно не позволяет рассуждать о возможности или невозможности осуществления весьма специфического глобального внутрисоциального управления, что он и отождествляет с истинностью мнения об отсутствии такого внутрисоциального управления в виду его принципиальной невозможности.

Так культивируется исторический миф о бесцельном и неуправляемом течении глобального исторического процесса от каменного века до наших дней, вопреки множеству исторических фактов, которые говорят о том, что *изначально в глобальном историческом процессе имеет место цивилизаторская миссия, а то и не одна, каждая из которых преследует вполне определенные и во многом взаимно исключающие глобальные цели.*

> (Приведенное — фрагмент нашей работы “Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”, ноября — декабря 1997 г.)

6. Кое-что о Зигмунде Фрейде и его психоанализе

«Надо сказать, что Фрейд был связан с русскими революционерами — выходцами из богатых слоев, которых он лечил[1]. Когда большевики победили, они превратили Москву во вторую, после Вены, столицу психоанализа. Правда, к концу 20-х годов советский психоанализ приказал долго жить. По разным причинам. Но главная — психоаналитики вовсю лезли в политику, заявляя, что каждый коммунист должен быть психоаналитиком, а каждый психоаналитик коммунистом. Связаны они были в основном со сторонниками Троцкого, и когда началась внутрипартийная борьба и троцкизм был разгромлен, та же участь постигла психоаналитиков. Поскольку врачи относились к ним резко отрицательно, то известную роль в этом сыграли и психиатры: в лучшем случае они не помогали падавшим, а чаще подталкивали их.

Психиатры старшего поколения говорят, что большую роль сыграл и субъективный фактор: дети многих вождей занимались в экспериментальных школах, в коих верховодили фрейдисты. Однажды Сталин якобы спросил своего сына, чем там занимаются. Тот сказал: учат онанизму. Суровый вождь рассвирепел, и судьба психоаналитиков была решена. Между прочим, и поныне психоаналитики едва ли не всем рекомендуют заниматься мастурбацией. (…)

Фрейд — еще одно опровержение наследственной теории гениальности: ни до ни после в его семье не было выдающихся личностей. Как практически у всех талантливых людей.

И последнее. Фрейд был атеистом, материалистом, ко всякому жульничеству относился с таким же презрением, как скажем, астрономы относятся к астрологам. Своим детищем был так увлечен, что не понимал, почему психиатры не считают психоанализ наукой, его очень обижало, что им восхищаются журналисты, писатели, режиссеры, светские дамочки, но игнорируют серьезные ученые» (“Тайная жизнь Зигмунда Фрейда. Всемирно известный психоаналитик был на содержании НКВД[2]”, — “Паспорт экспресс”, ноябрь

---

[1] Это обстоятельство весьма значимо характеризует не названных поименно в статье революционеров.

[2] В тот период, когда НКВД было под контролем троцкистов и их закулисных хозяев. В это время, как сообщается в цитированной статье, З.Фрейда финансировал Макс Эйтингон, якобы из средств своих богатых родственников и доходов, получаемых им от торговли русскими мехами. Среди его “богатых

1999 г., стр. 10 — 11, журнал, распространяемый преимущественно в фирменных поездах железных дорог России).

Приведенные факты показывают, что традиция психоанализа, восходящая к З.Фрейду — порождение демонической психики и одержимости. И падки до психоанализа такие же одержимые носители демонического строя психики: троцкисты, журналисты, дамочки-бездельницы и т.п. субъекты, у кого плохо обстоит дело с чувством меры. Последнее и объясняет, почему представители науки, современники З.Фрейда по крайней мере, игнорировали его учение, а его самого считали шарлатаном; относить его к одержимым они не могли поскольку сами в их большинстве были атеистами-материалистами. Гением же З.Фрейд при том строе психики, который выразился в его трудах, никак не мог быть и не был.

В уже цитированной статье сообщается:

«Большая часть жизни Фрейда прошла весьма необычно, особенно после 1890 — 1895 годов, когда он закладывал основы психоанализа. Это был подозрительный, мнительный человек. Все хвори, существующие на Земле, кроме разве чумы да холеры, цеплялись к нему и протекали очень тяжело. С 1923 года знаменитый психоаналитик страдал раком правой стороны верхней челюсти, перенёс более тридцати операций.

Он с ранних лет страдал различными пограничными психоневрологическими отклонениями: неврозами, депрессиями, трудностями в характере. Сам многократно признавался, что обнаруживал гомосексуальные влечения, из-за чего Адлер, Юнг и другие психоаналитики покидали его и становились злейшими недругами. Как и его отец, Фрейд был тяжким табакоманом, не мог обходиться без крепких сигар. С молодых лет употреблял кокаин».

Приведенное описание внутренне конфликтной и извращенной психики, порождающей целую кучу психосоматических заболеваний, отягощенной сверх того постоянным наркотическим дурманом. Всё это наложило свою печать на весь фрейдистский психоанализ и всю его “научную” школу, вследствие чего каждый, кто воспринимает наследие З.Фрейда некритично, калечит и свою психику. То есть биография З.Фрейда и его “научные” результаты не подтверждают и не опровергают никаких «теорий гениальности», поскольку сами должны принадле-

---

родственников” — его двоюродный брат Наум Исаакович Эйтингон (1899 — 1981), советский разведчик, организатор операции по ликвидации Л.Д.Бронштейна (Троцкого).

жать к предметной области исследований теорий психопатологий и *одержимости (в инквизиторском понимании последнего термина)*.

То есть фрейдистский психоанализ реально — порождение и атрибут демонической культуры, препятствующий прямому преображению человекообразия в человечность.

А в политическом отношении вся современная психоаналитическая массовка в странах Запада — по-прежнему резерв марксизма-троцкизма и мировой псевдосоциалистической революции (как одного из способов пресечения в границах зомбирующе-демонической культуры самоубийственной *гонки потребления по деградационно-паразитическому спектру,* что является неотъемлемым свойством капитализма и буржуазной демократии).

После того как И.В.Сталин пресёк легальную традицию психоанализа в СССР, она была возобновлена уже в нашу эпоху Э.А.Шеварднадзе: если не по его инициативе, то при его прямой поддержке в начале перестройки в Тбилиси был проведен первый в СССР за несколько десятилетий симпозиум по психоанализу.

7. Что есть истина?

Книги Ветхого Завета делятся на канонические, традиционно признаваемые священными; и неканонические, традиционно священными не признаваемые. Библия христианских церквей Запада и евангелических церквей (разнородные баптисты) не содержит текстов неканонических книг. Библия Русской православной церкви содержит и неканонические. Среди неканонических книг Ветхого Завета есть книга, именуемая “Премудрость Соломона”. Соломон в ней пророчествует об устремлениях помыслов злочестивцев:

«Неправо умствующие говорили сами в себе: (…) Устроим ковы праведнику, ибо он в тягость нам и противится делам нашим, укоряет нас в грехах против закона и поносит нас за грехи нашего воспитания; объявляет себя имеющим познание о Боге и называет себя сыном Господа; он перед нами — обличение помыслов наших. Тяжело нам смотреть на него, ибо жизнь его не похожа на жизнь других, и отличны пути его: он считает нас мерзостью и удаляется от путей наших, как от нечистот, ублажает кончину праведных и тщеславно называет отцом своим Бога. Увидим, истинны ли слова его, и испытаем, какой будет исход его; ибо если этот праведник есть сын Божий, то *Бог* защитит его и избавит его от руки врагов. Испытаем его оскорблением и мучением, дабы узнать смирение его и видеть незлобие его;

осудим его на бесчестную смерть, ибо, по словам его, о нем попечение будет» (Премудрость Соломона, 2:12 — 20).

Хотя Соломон прямо употребляет термин «сын Божий», но церковь не относит это пророчество ко Христу. Вследствие этого в орфографии русскоязычной православной Библии в этом фрагменте слова «сын Божий» и соответствующие им местоимения в тексте начаты со строчных, а не с заглавных букв, как в Новом Завете. После приведенных слов неправо умствующих (гл. 2:1) злочестивцев Соломон сообщает о последствиях их посягательства на казнь Христа:

«Так они **умствовали и ошиблись; ибо злоба их ослепила их и они не познали таин Божиих** (текст выделен нами при цитировании), не ожидали воздаяния за святость и не считали достойными награды душ непорочных. Бог создал человека не для тления и сделал его образом вечного бытия Своего; но завистью диавола вошла в мир смерть, и испытывают её принадлежащие к уделу его.» — Премудрость Соломона, 2:21 — 24.

То есть Соломон предвещает о *Божией тайне от неправоумствующих*, посягнувших на казнь Христа. Это означает, что если исходить из Премудрости Соломона, а не из пророчеств Исаии, расписывающих эту казнь, что свойственно православным, католическим и евангелическим церквям, Новый Завет следует понимать совершенно иначе, ибо ничто в жизни не опровергает слов пророчества Соломона.

Иисус перед взятием его под стражу молился в Гефсиманском саду в искренней готовности принять и исполнить любую, по её существу, волю ВСЕБЛАГОГО Вседержителя, включая и прохождение Свое через крестную смерть:

«... пал на лице Свое, молился и говорил: Отче Мой! Если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем не как Я хочу, но как Ты. (...) Отче Мой, если не может чаша сия миновать Меня, чтобы Мне не пить её, да будет воля Твоя» (Матфей, 26:39 — 42).

Иисус молился трижды. Молитва несла к Богу смысл, смысл вполне определённый. Перед вторым молением Он предложил апостолам Петру, Иоанну, Иакову молиться вместе с Ним. Однако и перед третьим молением Иисус застал апостолов спящими, как и после первого Своего мо-

ления: «и, оставив их, отошел опять и помолился в третий раз, сказав то же слово» (Матфей, 26:44).

Но с чего все иерархи Церкви и их паства взяли, что «чаша сия» не могла милостью Всевышнего миновать Христа в ответ на Его молитву? С чего они взяли, что молитва Христа была отвергнута Богом и «чаша сия» не миновала Его воистину? И если кто будет настаивать том, что не миновала вопреки молитве, то пусть подумает, чего стоят и его собственные молитвы.

Иисус учил, что Бог отвечает молитве в соответствии с её смыслом. Коран учит тому же. В Коране прямо и недвусмысленно можно прочитать об ответе Бога на молитву Иисуса по вере Его Богу и Любви:

«Они не убили его (Иисуса) и не распяли, но это только представилось им; и, **поистине,** те, которые разногласят об этом (т.е. не согласные с кораническим свидетельством), — в сомнении о нем; **нет у них об этом никакого знания**, кроме следования за предположением (Саблуков: «они водятся только мнением»). Они не убили его (Христа), — **наверное** (Саблуков: «это верно известно»), нет, Бог вознес его к Себе: ведь Бог могуществен (Крачковский: «велик»), мудр! **И поистине**, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него прежде своей смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!» — 4:156, 157, весь текст выделен нами.

Перед молитвой в Гефсиманском саду Иисус, призывая к молитве апостолов, предостерегал их: «бодрствуйте и молитесь, чтобы не впасть в искушение» (Матфей, 26:41). **Апостолы** проспали, не молились и тем самым, отделившись от Христа, бездумно **приобщились в искушении ко всем прочим своим современникам.** Все прочие — это те, которые не молились вместе с Христом и не веровали *Богу непосредственно тою верою, какою веровал Иисус и которой Он учил своих современников по плоти;* это те, которые веровали в Писание (Исаия и др.), предрекавшее казнь Мессии.

Все они, включая и апостолов, пали жертвой *искушения видением распятия Христа* вследствие их веры не Богу непосредственно по жизни, а веры в традицию, зафиксированную в Писании, которое всегда мертво. И об этом своем видении казни и воскресения они засвидетельствовали в своих рассказах и текстах, отделяя тем самым себя

от Христа, Его искренней молитвы и веры Богу непосредственно, о чём их загодя предупреждал Соломон, книгу которого они не отнесли к числу боговдохновенных истинных пророчеств.

> О вознесении Христа, упредившем посягательство «мировой закулисы» тех лет в лице синедриона на Его распятие, свидетельствовать было некому, потому что никто из званых апостолов не молился с Христом в Гефсиманском саду.

Это вознесение Христа, упреждающее посягательство на Его распятие, Соломон во второй главе Премудрости и назвал «таинами Божиими», которых не познал никто из причастных к событиям, положившим начало христианским церквям, поскольку «злоба их ослепила их». Теперь же, на рубеже второго и третьего тысячелетий христианской эры, каждому предстоит определиться по совести в том, кто пророчествовал по истине:

- **либо Исаия — сторонник доктрины порабощения всего человечества на расово-ростовщической основе — о предстоящей крестной смерти Христа?**

«Все мы блуждали, как овцы, совратились каждый на свою дорогу; и Господь возложил на Него грехи всех нас. Он истязуем был, но страдал добровольно и не открывал уст Своих; как овца, веден Он был на заклание, и как агнец пред стригущим Его безгласен, так Он не отверзал уст Своих. От уз и суда Он был взят; но род Его кто изъяснит? ибо Он отторгнут от земли живых; за преступления народа Моего претерпел казнь. Ему назначили гроб со злодеями, но Он погребен у богатого, потому что не сделал греха, и не было лжи на устах Его. Но Господу угодно было поразить Его, и Он предал Его мучению; когда же душа Его принесет жертву умилостивления, Он узрит потомство долговечное, и воля Господня благоуспешно будет исполняться рукою Его. На подвиг души Своей Он будет смотреть с довольством; через познание Его Он, Праведник, Раб Мой, оправдает многих и грехи их на Себе понесет. Посему Я дам Ему часть между великими, и с сильными будет делить добычу (Эта часть пророчества Исаии, по-видимому, и породила раскол исторически сложившегося христианства на католическую, протестантскую и православную конфессии; кроме того, Христа в

числе «делящих добычу» мы не можем вообразить: наш комментарий), за то, что предал душу Свою на смерть («предал душу Свою на смерть», а не тело на смерть, — вещает Исаия. Как понимать предал смерти бессмертную душу: предал душу дьяволу? — ведь ясно же что душа — не тело, и предать смерти душу — это одно, а предать смерти тело — это другое: наш комментарий), и к злодеям причтен был, тогда как Он понес на Себе грех многих, и за преступников сделался ходатаем», — Исаия, 53:6 — 12.

Окончание последней фразы пророчества Исаии — двусмысленно: если причисление Мессии к злодеям, как правило, относят на счет иерархии синагоги и администрации Рима, то слова «Он понес на Себе грех многих и за преступников сделался ходатаем» — это от имени кого? Бога? Или это тоже отсебятина какой-то иерархии, которая пасла Исаию, чтобы выпестованные ею будущие зомби и демоны творили зло в искушении, что за их грехи перед Богом ответит праведник? Не следует забывать, что пророчество Исаии дано за 800 лет до Рождества Христова, т.е. Мессия еще не пришел в Мир, но стремление переложить с себя ответственность за творимое зло на праведных уже тогда устойчиво существовало. И это — двусмысленность, т.е. этическая неопределенность Исаии лично и его писаний. Такого нет в Коране, там всё этически определённо: «Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят своих помыслов» (сура 13:12).

- **либо Соломон, возвестивший о том, что казнь Христа позорной смертью милостью Божией не состоится по причинам, независящим от тех, кто её жаждал в ослеплении искушения?**

И вследствие неучастия в молитве Христа *званых к ней* апостолов — никто не может опровергнуть приведенного коранического свидетельства, данного через Мухаммада, и потому невозможно знаменовать, что Коран — не от Бога Истинного, а имитация Откровения.

М.А.Булгаков в романе “Мастер и Маргарита” сделал выбор в пользу того, что исполнилось по пророчеству Соломона, и тем самым разрешил в России важнейший богословский конфликт между христианством и исламом, которого не смогла до сих пор разрешить официальная иерархия православной церкви, к рядам которой принадлежал и отец писателя[1]. В последних абзацах романа читаем:

---

[1] Отец писателя был профессором Киевской духовной академии, в силу чего обязан был досконально знать не только тексты Библии в различных её редакциях, но знать и историю ветхо- и новозаветных церквей, поскольку биографы характеризуют его как «ученого-священнослужителя, серьезного историка рели-

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

«От постели к окну протягивается широкая лунная дорога, и на эту дорогу поднимается человек в белом плаще с кровавым подбоем (Пилат: напоминание для тех, кто забыл роман) и начинает идти к луне. Рядом с ним идет какой-то молодой человек в разорванном хитоне и с обезображенным лицом. Идущие о чем-то разговаривают с жаром, спорят, хотят о чем-то договориться.

— Боги, боги, говорит, обращая надменное лицо к своему спутнику, тот человек в плаще, — какая пошлая казнь! Но ты мне, пожалуйста, скажи, — тут лицо из надменного превращается в умоляющее, — ведь её не было! Молю тебя, скажи, не было?

— Ну, конечно, не было, отвечает хриплым голосом спутник, — это тебе померещилось.

— И ты можешь поклясться в этом? — заискивающе просит человек в плаще.

— Клянусь, — отвечает спутник, и глаза его почему-то улыбаются.

— Больше мне ничего не нужно! — сорванным голосом вскрикивает человек в плаще и поднимается всё выше к луне…»

Весть о том, что **казни Христа не было,** как о том пророчествовал Соломон, как то пояснено в Коране, как к этому же пришел М.А.Булгаков в своем художественном творчестве, **это — благая весть[1] или нет?** Для булгаковского Пилата это — благая весть и ему больше ничего не нужно. А для каждого из читателей “Мастера и Маргариты” и настоящих тезисов?

Бог не примет жертву, от совершения которой Сам же предостерег. Ведь и в каноне Нового Завета сказано: «Если бы вы знали, что значит: **милости хочу**, а не жертвы, то не осудили бы невинных...» — Матфей, 12:7; «Пойдите, научитесь, что значит **милости хочу**, а не жертвы.» — Матфей, 9:13.

Вот этому-то — милости, а не жертвоприношениям — и учатся все люди, все народы, но одни — в духовной брани со своими пороками, а другие — в кровавой войне без милости каждого против всех.

гиозных теорий» (Вступительная статья П.А.Николаева к роману в издании 1988: М.: «Художественная литература»)

[1] Евангелие в переводе на русский — благая весть.

И всем предоставлена возможность выбора поля брани. Югославия выбрала раскол насилу-то начавшего образовываться в строительстве социализма мирного единства многих народов, обратившись к традициям и вероучениям прошлых веков. И роман Милорада Павича “Хазарский словарь”, который долгое время взахлеб смаковало радио «Свобода» и который появился в последние годы на прилавках в России, сыграл в неспособности югославов сделать иной выбор далеко не последнюю мистическую роль.

В СССР то же, что и югославы, выбрали национальные “элиты”, возжелавшие принять участие в бале у Сатаны, не подумав о том, в качестве кого они будут там пребывать и, что с ними после этого будет. Простонародье же России твердит весь XX век: «Только бы не было войны», и это — его выбор, отрицающий выбор и политику постсоветской “элиты”.

А Бог поддержит тех, кто выбрал Истину и непреклонно следует ей в жизни.

(Приведенное — фрагмент нашей аналитической записки-тезисов мая 1999 г. “Югославская трагедия” с незначительными уточнениями).

8. Свет мой, зеркальце, скажи…

Почти вся конфликтность в коллективной деятельности людей представляет собой выражение по существу стандартной алгоритмики[1] «Я-центричного» мышления[2]. Пока индивид находится вне общества, эта

---

[1] Алгоритм — искаженное аль-Хорезми — имя среднеазиатского математика средних веков. Его именем называется преемственная последовательность действий, выполнение которой позволяет достичь определённых целей. Также алгоритмом называется описание такой последовательности действий. Алгоритм представляет собой совокупность информации, описывающей характер преобразования входного потока информации в каждом блоке алгоритма, и мер (мерил), управляющих передачей потоков преобразуемой в алгоритме информации от каждого блока к другим.

Под алгоритмикой понимается вся совокупность частных функционально специализированных алгоритмов.

[2] Обстоятельно вопрос об особенностях и отличии друг от друга «Я-центричного» мировоззрения и мировоззрения триединства материи-информации-меры, калейдоскопического и мозаичного мировоззрения рассмотрен в работах ВП СССР “Приди на помощь моему неверью… (О дианетике и саентологии по существу: взгляд со стороны)” и “Принципы кадровой политики”.

алгоритмика относительно безобидна. Но когда индивид оказывается в обществе себе подобных, каждый из которых (за редкими исключениями) несёт в своем индивидуальном бессознательном алгоритмы того же «Я-центричного» типа, то общество неизбежно внутренне конфликтно, и вопрос только в том, как выражаются и сколь интенсивны в нём конфликты многих и многих «Я-центризмов» между собой.

Если в обществе возникают множества сходных типов «Я-центризма», то они порождают группировки, более или менее солидарных между собой индивидов, наиболее распространенными и бросающимися в глаза типами которых являются сословия, землячества, профессиональные корпорации. Однако в результате появления такого рода группировок не возникает единодушного сплочения общества, и взаимная конфликтность «Я-центризмов» с уровня конфликтов между индивидами передается на уровень конфликтов между этими группировками, интенсивность которых подчинена уже алгоритмике управления глобальным историческим процессом, определяемой той или иной концептуальной властью, а не кем либо из индивидов персонально, какой бы высокий статус он ни занимал в иерархии органов исполнения *концепции, поддерживающей «Я-центричное» мировоззрение и проистекающей из него*.

Алгоритмика всякого мышления включает в себя сознание индивида, бессознательные[1] уровни его индивидуальной психики и какие-то фрагменты коллективной психики, в которой он соучаствует (эгрегоры, фрагменты которых размещены в психике индивида). При этом алгоритмика мышления представляет собой диалог сознания и бессознательных уровней психики. И в этом диалоге сознание большей частью дает добро или налагает запреты на использование результатов обработки информации бессознательными уровнями психики, хотя у многих сознание просто присутствует при этом процессе, не вмешиваясь в него. Также сознание ставит задачи перед бессознательными уровнями психики, которые те должны решить.

Здесь только поясним, что под «Я-центризмом» понимается мировоззрение и способ миропонимания, а не эгоизм, подавляющий всё вокруг в меру его возможностей, хотя такого рода эгоизм — одно из выражений «Я-центричного» мировоззрения.

[1] Мы умышленно не пользуемся терминами «подсознание», «сверхсознание» и от них производными поскольку в обществе нет их единообразного понимания, но каждый способен понять, что именно он осознаёт, а что проходит мимо его сознания и потому принадлежит к его бессознательному.

> По существу же сознание индивида «едет по жизни» на организме (вещественное тело + биополя), управляемом непрестанно во внешнем и внутреннем поведении бессознательными уровнями психики, вследствие чего индивид на протяжении длительных интервалов времени оказывается заложником не всегда осознаваемой им информации и не всегда предсказуемых для его сознания алгоритмов её обработки, которые содержатся в его бессознательных уровнях психики или доступны ему через них в какой-то коллективной психике.

И всегда, когда в настоящем контексте встречается термин «бессознательные уровни психики», то следует помнить, что через них на личность может оказываться и внешнее воздействие со стороны эгрегоров (коллективной психики, в которой личность соучаствует), а также и со стороны субъектов, злоупотребляющих своими экстрасенсорными способностями. Соответственно, будучи заложником своего бессознательного, индивид может сам не заметить того, как окажется одержимым (т.е. управляемым извне помимо его целесообразной воли или вопреки ей) каким-то иным субъектом или объектом, от которого его бессознательные уровни психики получают информацию, определяющую его поведение.

> **Психика подавляющего большинства устроена так, что если её бессознательные уровни решают какую-то определённую задачу, то невозможен осознанный самоконтроль правильности решения этой задачи в самóм процессе её решения.**

Причина этого состоит в том, что требование безошибочного контроля решения какой-то определённой задачи в темпе её же решения требует совместного решения по существу двух задач:

- собственно решения жизненной задачи с достаточно высоким уровнем качества решения;
- решения задачи надежного контроля безошибочности первого решения в темпе выработки и осуществления решения.

В этом многозадачном режиме, чем больше ресурсов психики (которые всегда ограничены) выделено под решение первой из задач, тем меньше ресурсов выделяется под решение второй. Вследствие этого возможны ситуации, когда решение второй из названных задач, будет невозможным или ложным по причине недостаточности выделенных для неё ресурсов психики. В последнем варианте субъект может пасть жертвой ошибки в решении первой задачи, либо отказаться от её правильного

по существу решения. Избыточность же ресурсов психики, выделенных на решение второй задачи, может привести к невозможности решить первую. Соответственно наилучшим вариантом распределения ограниченных ресурсов представляется выделение максимальных ресурсов под решение собственно жизненной задачи при минимальном контроле только за наиболее грубыми ошибками, что требует изначальной уверенности в безукоризненности работы бессознательных уровней психики.

> **Достижение такого рода уверенности — по существу заблаговременного получения достоверного знания о способности либо неспособности субъекта безупречно решить ту или иную задачу, — и есть то, чем предметно должна заниматься психология в своих практических приложениях.**

Для осуществления осознаваемого самоконтроля работы бессознательных уровней психики необходимо выйти из процесса решения самой жизненной задачи и переоценить не только достигнутые промежуточные и конечные результаты, но и информацию, и алгоритм её обработки, которые привели к получению именно этих результатов, при «Я-центричном» мировоззрении далеко не всегда совпадающих с предшествующими началу деятельности вожделениями и ожиданиями.

> Эта особенность психики приводит к тому, что индивид действительно <u>не ведает в процессе самой деятельности</u>, что творит, поскольку события увлекают его в том смысле, что бессознательные уровни психики непрерывно реагируют на входной поток информации, отсекая сознание, а тем самым и *волю субъекта (воля всегда действует с уровня сознания, с бессознательных уровней действуют только разнородные автоматизмы поведения и наваждения извне),* от участия в управлении течением событий.

Ведать индивид может только по завершении каких-то этапов своей деятельности, <u>*осознанно* переосмысляя</u> уже совершенное им; либо — перед началом действий, сформировав свои *намерения (цели и способы их осуществления):*

- в отношении прошлого он ведает по факту свершившегося, что нашло выражение в пословице «мужик задним умом крепок»;
- а в отношении намерений на будущее — ведает в пределах того, насколько его субъективные оценки *устойчивости по предска-*

зуемости течения событий, в которых он намеревается участвовать или уже участвует, совпадают с объективными возможностями течения этих же событий при его участии; иными словами, насколько предшествующее действиям моделирование желательного для него течения событий в его внутреннем мире оказывается сообразным и соразмерным возможностям, объективно свойственным Жизни.

Благодаря этому индивид в большинстве случаев (за исключением тех, когда он погиб или окончательно повредился в уме) может соотнести с реальным результатом свои предшествующие намерения, подумать об алгоритмике своего мышления и психической деятельности в целом, дабы выявить и устранить те сбои в алгоритмике собственной психики, которые привели к тому, что результаты деятельности не совпали с вожделениями и намерениями в той мере, как это предполагалось. Но беда общества в том, что большинство индивидов, его образующих, этого не делает; кроме того еще некоторое количество индивидов приступают к действиям (втягиваются в действия течением событий), вообще не сформировав заблаговременно никаких определенных намерений и способов их осуществления[1].

А кроме них есть и такие, чье сознание холуйствует перед их бессознательными уровнями психики, направляя свою волю на упреждающее угождение порочным бессознательным “автоматизмам” и тем самым развращая себя.

Если же осмысленно относиться не только ко внешним обстоятельствам жизни, но и к алгоритмике собственной психической деятельности, то неизбежен вывод о том, что:

Для безошибочного поведения в русле определённой концепции (а также для объективно-безошибочного избрания самой концепции) в условиях, когда бессознательные уровни психики отсекают сознание индивида, а вместе с ним и его волю от участия в управлении течением событий, необходимо настраивать алгоритмику бессознательных уровней психики на безошибочную обработку всей поступающей информации и на безошибочное соучастие в

[1] Эта неопределённость в намерениях и способах их осуществления и есть безнравственность. Нравственность — это определённость, которая в другом человеке — в зависимости от характера собственной нравственности — оценивается как благонравие или как злонравие.

коллективной психике; необходимо регулярно возобновлять (или поддерживать) это качество собственного настроения в течение всей жизни. В этом случае «автопилот» бессознательных уровней психики будет обрабатывать информацию безупречно и в проблемные моменты будет сам обращаться к сознанию за дальнейшими указаниями, а не отсекать сознание (и вместе с ним волю) индивида от управления.

Но эта задача настройки алгоритмики «автопилота» бессознательных уровней психики не имеет решений в границах «Я-центричного» мировоззрения. Тем не менее она гарантировано разрешима в русле иного мировоззрения. При этом она сводится к нескольким последовательным шагам, повторяемым неоднократно в циклической последовательности:

- осознанию мировоззрения триединства материи-информации-меры и роли даваемой Богом непосредственно каждому по его нравственности способности к Различению одного от другого (ключи к мировоззрению триединства даны в Коране, наше понимание изложено в работах “Мертвая вода”, “Краткий курс”, “К Богодержавию…”, “Приди на помощь моему неверью…”, “Принципы кадровой политики”);
- осознанному выявлению в себе самом на основе даваемого Богом Различения составляющих «Я-центризма» и определения их *нравственной оценки* как ошибочных, ложных, употребление которых недопустимо в алгоритмике мышления и психической деятельности в целом;
- освоению навыков деятельности на основе тандемного принципа (описание его приведено в наших работах “Мертвая вода” в редакции 1998 г. (т. 2), “От матриархата к человечности…”), в котором выявлению собственного «Я-центризма» каждого из участников тандема способствует несовпадение с ним «Я-центризма» его партнера[1].

---

[1] Тандемный принцип деятельности выявлен в анализе самоуправления цивилизации древнего Египта как диалоговая процедура, при помощи которой двое первоиерархов его системы посвящений (двое высших иерофантов), обладавших одинаковыми иерархическим статусом и правами, вырабатывали единство мнений по какому-либо вопросу в случаях, когда их исходные мнения были несовместимы: эта диалоговая процедура работоспособна, когда для её участников при расхождении во мнениях главным является не настоять на собственном

Однако многолетний опыт распространения материалов Концепции общественной безопасности (КОБ) показал, что подавляющее большинство *искренних сторонников КОБ* останавливаются на *шаге первом*: осознали, как-то поняли учение о триединстве материи-информации-меры как предельно обобщающих категориях философии, а равно первичных различиях в тварном мироздании; как-то осознали и поняли роль в жизни даваемой Богом непосредственно каждому индивиду по его нравственности способности к *Различению одного от другого;* как-то поняли зависимость потока жизненных событий от этой способности; как-то осознали и поняли достаточно общую теорию управления как *одно из многих возможных описаний* наиболее общей алгоритмики всех процессов в Объективной реальности в их взаимосвязи; как-то осознали и поняли проистекающие из достаточно общей теории управления воззрения на историю глобальной цивилизации и региональной цивилизации России, а также воззрения на обусловленность течения истории статистикой распределения индивидов по типам строя психики с учетом их различий по принадлежности к мужскому либо женскому по-

---

мнении, а выяснить почему в отношении одного и того же вопроса двое приходят ко взаимно исключающим друг друга мнениям. На этой основе ошибающийся может освободиться от ошибочных воззрений, либо двое выработают третье мнение, свободное от ошибок каждого из них. В силу этого свойства в деятельности на основе тандемного принципа выявляются и разрешаются такие проблемы, которые весьма затруднительно либо невозможно решить в одиночку на основе «Я-центричного» мировоззрения. Даже если не вдаваться в осознание типов мировоззрения, эффективность тандемного принципа деятельности обусловлена тем, что в его диалоговой процедуре при правильном отношении к ней участников преодолеваются какие-то особенности «Я-центризма» (субъективизма) каждого из них, обрекающего их на ошибочность мнений.

Поэтому неспособность войти в тандемный режим деятельности в отношении какого-либо интересующего обоих вопроса — объективный критерий наличия в психике одного или обоих индивидов каких-то не выявленных (а равно и не сдерживаемых волей индивида) алгоритмов, свойственных «Я-центричному» мировоззрению и мышлению. Для человечества в целом — в силу двуполости биологического вида — тандемный принцип как нормальный способ решения разнородный проблем на основе семейной жизни (семья — зернышко, из которого вырастает общество) генетически заложен Свыше, но люди им редко пользуются, предпочитая в большинстве своем настаивать на своей правоте прямо и косвенно, вместо того чтобы помочь супругу (супруге) преодолеть в себе «Я-центризм».

лу; и занялись распространением этой информации в окружающей социальной среде, в результате чего расширился круг тех, кто хоть что-то слышал о Концепции общественной безопасности, а так же выросло и число её действительно искренних сторонников.

Когда же число искренних сторонников КОБ в обществе стало достаточным для регулярного общения и коллективной деятельности, выяснилось, что большинство искренних сторонников КОБ не в состоянии действовать в ладу с другими не менее искренними сторонниками КОБ, поддерживая коллективную деятельность в русле концепции, хотя каждый из них сам по себе в состоянии более или менее эффективно донести сообразно ей самой информацию концепции до других; в состоянии сделать в одиночку что-то другое в русле концепции. Но как только дело требует коллективной внутренне слаженной деятельности хотя бы нескольких человек, так спустя какое-то время более или менее успешно начатая коллективная деятельность рассыпается вследствие конфликтов, возникающих между действительно искренними по одиночке сторонниками КОБ.

Это является объективным показателем того, что алгоритмика «Я-центризма» по-прежнему активна в бессознательных уровнях психики большинства из них, а уровень активности «Я-центричной» алгоритмики превышает критический по отношению к устойчивости того вида коллективной деятельности, которую они избрали для себя, и та начинает рассыпаться.

Это обстоятельство и вынуждает заняться рассмотрением *алгоритмики «Я-центризма» как таковой*. Как уже было сказано ранее в сноске при начале этого отступления, алгоритм — преемственная последовательность действий, выполнение которой позволяет достичь определённых целей. Также алгоритмом называется описание такой последовательности действий.

Алгоритм как описание представляет собой совокупность, во-первых, информации, описывающей характер преобразования входного потока информации в каждом блоке алгоритма, и во-

вторых, мер (мерил), управляющих передачей потоков преобразуемой в алгоритме информации от каждого блока к другим.

Внешне формально алгоритмы и их фрагменты могут быть отнесены к одному из следующих типов или же представлять собой их упорядоченную комбинацию:

- линейные — в них информация передаётся по цепочке от блока к блоку;
- циклические — в них несколько блоков образуют кольцо, по которому передаётся информация в процессе преобразований;
- разветвляющиеся — в них передача информации от одного блока к последующему не определена однозначно структурой алгоритма, но обусловлена результатами обработки информации;
- «распараллеливающиеся» — в них информация от одного блока передается сразу нескольким блокам-преемникам процесса.

Все типы, кроме линейного (вхождение и выход из цикла, выбор блока-преемника, параметры “распараллеливания” процесса), требуют некоторого управления потоками информации при передаче их от блока к блоку. Управление информацией в алгоритмах при передаче её от блока к блоку основано на сопоставлении полученных результатов с некоторым стандартом сравнения. Такой стандарт может быть как «вычисляемым» в самом алгоритме, так и быть неизменным свойством самого алгоритма. По своему существу в мировоззрении триединства материи-информации-меры такой стандарт сопоставления, управляющий информационными потоками в алгоритме, представляет собой одно из жизненных выражений меры, т.е. это — мерило.

Приведенное определение алгоритма и сказанное об управлении информационными потоками в нём вполне применимо и к психической деятельности индивидов и коллективов (к соучастию индивидов в эгрегорах); т.е. применимо к *алгоритмике психики в целом как к совокупности частных алгоритмов, в ней содержащихся, в которой происходит передача управления от одного частного алгоритму к другим*. При этом алгоритмика психики хотя и может меняться на протяжении жизни как по тематическому составу содержащихся в ней алгоритмов, так и по качеству каждого из функционально специализированных алгоритмов, но по отношению к скорости течения событий (входному потоку информации) в подавляющем большинстве ситуаций скорость её изменения почти нулевая.

Как можно понять из этого описания, в двух экземплярах одного и того же *достаточно разветвленного алгоритма с некоторым количеством циклов обработки информации* один и тот же входной поток ин-

формации будет преобразовываться в различные результаты, если в одном экземпляре заменить значения мер (мерил), свойственных алгоритму (а не вычисляемых в нём[1]), с которыми сопоставляются промежуточные результаты обработки информации, и на основании какого сравнения информационный поток передается для дальнейшей обработки в последующий блок.

По отношению к психике индивида проблема состоит в том, что бóльшая часть блоков-преобразователей информации в ней упрятана в бессознательные уровни психики, вследствие чего бодрствующему сознанию осуществить их ревизию не удается, если индивид не овладел психотехниками произвольного вхождения в трансовые состояния, в которых при определённых навыках сознанию оказывается доступной та информация, содержащаяся в психике, которая в обычном его состоянии недоступна.

Однако в алгоритмике психики каждого есть одна компонента, которая едина и для сознательных, и для бессознательных уровней психики и объединяет сознательное и бессознательное в целостную систему обработки информации тем безупречнее, чем меньше в ней взаимоисключающих друг друга мнений по конкретным частным вопросам и их взаимосвязям. Эта компонента — нравственность, которую хотя и редко, но всё же называют «нравственное мерило». Хотя не всё в своей нравственности осознается индивидом в процессе деятельности, о чем говорилось ранее, но всё же нравственные мерила в отношении тех или иных действий и линий поведения могут быть осознанно выявлены в результате переосмысления своего прошлого поведения и намерений на будущее; это можно сделать и самостоятельно, и приняв помощь окружающих, отказавшись от предубеждения, что принятие помощи — есть собственное унижение (при отказе индивида от мнения о его унижении, даже истинное стремление его «опустить» и унизить, идущее со стороны, обратится в объективную помощь в преодолении им какой-то свойственной ему порочности).

> В информационном отношении нравственность индивида представляет собой совокупность описаний каких-то жизненных реальных и возможных ситуаций с оценками каждой из них «хорошо», «плохо», «не имеет значения» или «значение не определено» либо «обусловлено сопутствующими обстоятельствами».

[1] Для их изменения необходимо перестроить какие-то блоки алгоритма.

С этой совокупностью описаний мерил соотносится вся алгоритмика психики в процессе преобразования информации при выработке линии поведения в изменяющихся обстоятельствах жизни. Соответственно перезадание выявленных нравственных мерил с новыми значениями оценок «хорошо» — «плохо» в отношении связанных с каждым из них множеством характерных событий, переопределяет и весь характер алгоритмики сознательных и бессознательных уровней психики, изменяя при этом то множество целей, к осуществлению которых в жизни стремится человек, и то множество путей и средств их достижения, которые он признаёт допустимыми.

При этом, если переопределённые новые значения нравственных мерил менее ошибочны по отношению к Божьему предопределению для человека чем прежние, то и «автопилот» бессознательных уровней психики сам вырабатывает лучшую линию поведения, нежели в прошлом; если заданы еще более ошибочные значения, то ошибки «автопилота» бессознательных уровней психики будут еще более тяжкими.

После этих общих описаний *алгоритмики вообще* и соотнесения их с психикой индивида можно перейти к анализу собственно алгоритмики «Я-центризма». Определяющее всю дальнейшую психическую деятельность нравственное мерило «Я-центризма» состоит в следующем утверждении:

> Всякое мнение, не совпадающее со мнением, а равно с личным опытом индивида «Я-центриста», в большей или меньшей мере ошибочно или ложно; наиболее близким к объективной истине является собственное мнение индивида, а также и его личный (в том числе и не формализованный) опыт.

Это утверждение определяет всю алгоритмику бессознательных уровней психики индивида с «Я-центричным» мировоззрением. Из него есть следствие: даже безошибочное действие, совершенное другим, оценивается как ошибочное; опыт и навыки другого в решении каких-то проблем, его притязания на их решение — заведомо хуже нежели собственные опыт, навыки, притязания индивида (пусть и не сбыточные) на решение тех же проблем.

По отношению же к действиям другого человека, о которых детально ничего или мало что известно, а также по отношению к его возможным будущим действиям и их результатам, «Я-центричное» мышление порождает кучу домыслов, на основе которых бессознательно формируется система представлений о другом человеке как о субъекте, заведомо худшем, чем он есть на самом деле (конечно, если этот другой человек не

воспринимается как заведомо безукоризненный авторитет, критика которого недопустима, и который в принятой иерархии отношений личностей *«всегда прав» по определению и принципам построения иерархии* личностных отношений, поддерживаемой данным носителем «Я-центричного» мировоззрением[1]).

По отношению к будущему такого рода домыслы достаточно часто осознаются «Я-центристами» как интуиция, предвидение. Но если психика того, в отношении кого сформирована система домыслов о его предстоящем поведении не защищена должным образом, то эти домыслы станут программой его реального поведения в будущем. В негативных последствиях его поведения будет обвинен он же, с добавлением «я же предсказывал (предсказывала), предупреждал (предупреждала)», хотя на самом деле другой человек виноват лишь в том, что не смог защититься от злобных домыслов по предубеждению о нём других субъектов с «Я-центричным» мышлением. Эти домыслы по предубеждению, “детализирующие” достоверную информацию о прошлом и будущем, разрастаются как снежный ком, и под бременем их ошибочности и заведомой лжи рассыпается коллективная деятельность многих и многих людей в русле более или менее обширной концепции, хотя каждый из них по одиночке способен неплохо действовать сообразно её целям.

В жизни однако приведенный исходный нравственный постулат алгоритмики «Я-центризма» не предстает перед сознанием индивида в виде прямого оглашения. Он предстает перед его сознанием во множестве оболочек — мнений и образов, связанных с каждым из множества его больших и мелких жизненных вопросов, — и в этих камуфляжных оболочках исходный постулат «Я-центричного» мышления далеко не сразу узнаешь.

Если же эти мнения, образы, символы, действия кто-то сторонний прямо соотнесет с этим первейшим нравственным постулатом «Я-

[1] Система неизбежно дает сбой, если возведенный в ранг безукоризненного авторитета не поддерживает данную предлагаемую ему иерархичность личностных отношений. В отвергнутом «Я-центризме» это оценивается как немотивированная измена властелина своему преданному искреннему слуге, после чего прежний авторитет может быть возведен «Я-центристом» в ранг «кидалы» и ославлен в этом качестве, хотя его действительная “вина” в том, что он либо вообще не «Я-центрист» по своему мировоззрению, вследствие чего не вписывается ни в одну из иерархий; либо является носителем «Я-центризма», не вписывающегося в предложенную ему иерархию, но вписывающегося в какую-то иную иерархию личностных отношений.

центризма», а сознание «Я-центриста» не успеет проявить волевых усилий и не скажет вовремя «Цыц!!!» своим бессознательным уровням психики, то алгоритм «Я-центричного» мышления, находящийся на страже ситуации, сработает еще раз и «убедительно» объяснит отсеченному от управления сознанию, в чём, как и почему его оппонент не прав, возводя на него обвинения в «Я-центризме», представляющие собой якобы напраслину в её чистом виде.

Если алгоритм «Я-центричного» мышления бессознательных уровней психики оказывается не в состоянии выдать убедительное по его оценкам оправдание, то он проявит изворотливость: постарается переключить внимание собеседника на другую тему; выдвинет встречное обвинение в «Я-центризме»; обрушит на него взрыв эмоций, доходящий до истерики; введёт самого «Я-центриста» в депрессию или доведет его до травмы или болезни с целью, чтобы его пожалели; наложит запрет на общение со злобно клевещущим “врагом”; ославит врага среди общих знакомых, чтобы выдавить его из их круга и т.п.

Алгоритм *«Я-центричного» мышления в обороне не на жизнь, а на смерть* ведёт своего носителя только к неприятностям, поэтому сталкиваясь с обвинениями в «Я-центризме», **жизненно важно** научиться приказывать «Цыц!!!» своим бессознательным уровням психики и **искренне ставить** перед ними задачу:

> **Показать, в чём ПРАВ собеседник, обвиняя Вас в «Я-центризме».**

Если задачу поставить иначе: «В чём не прав оппонент?», то по умолчанию такая постановка задачи предполагает изначально собственную правоту, *по не оглашенному предубеждению* исключает возможность своей ошибки или каких-то иных сбоев в алгоритмике психической деятельности. Постановка задачи «В чем не прав оппонент?» является иносказательным выражением собственного «Я-центризма», защищающегося однако не гласно, а на основе умолчаний, дополняющих оглашенную информацию.

> Поставить задачу «В чём прав обвиняющий собеседник?» — это единственная созидательная реакция на обвинение в «Я-центризме». ***Отказ* психики принять к решению эту задачу, *который* не может не быть известным сознанию, является неоспоримым выражением «Я-центризма», возможно, что отягощенного одержимостью.** Способность поставить перед собственными бессознательными уровнями психики эту задачу — основа для вхождения в тандемный

принцип деятельности, что в дальнейшем способно заметно облегчить жизнь.

Божией милостью информация объективна, а психика человека устроена так, что даже тяжело пораженная «Я-цетризмом» алгоритмика мышления индивида в состоянии смоделировать взгляд со стороны на себя самого и дать более или менее детальный ответ на этот вопрос в одном из двух вариантов, либо в каком-то их сочетании:

- Обвиняющий прав **конкретно** в том-то и в том-то, а мне следует пересмотреть свои такие-то нравственные постулаты.
- Обвиняющий — сам жертва «Я-центричного» мышления, и в его обвинении выразились его ошибочные «Я-центричные» нравственные постулаты **конкретно** такого-то и такого-то содержания.

Голословные самооправдания и обвинения, не вскрывающие алгоритмики психической деятельности, ответами не являются и представляют собой выражения собственного «Я-центризма», возможно отягощенного *одержимостью, заблокировавшей алгоритмику мышления*.

Ответ, полученный в первом приближении, можно уточнить в нескольких последующих приближениях тем же способом диалога сознания с бессознательными уровнями психики.

Но этот алгоритм очищения собственной психики от «Я-центризма» ограниченно работоспособен у носителей атеистического мировоззрения. И он же вообще саморазрушителен для тех, кому вспомнить черта всуе милее, нежели осознанно обратиться к Богу за помощью и вести повседневную жизнь в осмысленном, а не бессмысленно ритуальном, молитвенном диалоге непосредственно со Всевышним Богом, Творцом и Вседержителем.

Уклоняющийся от молитвы, вступая в диалог с бессознательными уровнями своей психики, имеет реальные шансы быть водительствуемым чертом[1], и нечисть заведет его…

---

[1] Коран, сура 43: «35(36). А кто уклоняется от поминания Милосердного, к тому Мы приставим сатану, и он для него — спутник. 36(37). И они <черти>, конечно, отвратят их от пути, и будут они думать, что идут по прямой дороге, 37(38) и когда придет он к Нам, скажет: “О, если бы между мной и тобой было расстояние от запада до востока. Скверный ты товарищ!”»

В этой связи также отметим, что по нашему мнению в неприятии Корана в качестве записи Откровения Свыше, также проявляется алгоритмика «Я-

Бог же дает доказательства Своего бытия Сам каждому, кто к Нему обращается, тем, что отвечает изменением течения событий в соответствии со смыслом молитв тем более показательно, чем более сам человек отзывчив и доверчив, когда Бог сам обращается к человеку через его совесть и на языке жизненных знамений: через других людей, через памятники культуры и т.п.

Если не считать отъявленного сатанизма, то наиболее разрушительным является отказ от этого пути и выдвижение встречного предложения: принимайте меня таким (такой), какой (какая) я есть и терпите всё, что вам не нравится, устраняйте за мной последствия моей деятельности всеми вашими силами — я же терплю то, что мне в вас не нравится. Причем этот отказ может быть сознательно волевой позицией: в этом случае мировоззренческий «Я-центризм» перешел в форму бытового паразитического эгоизма. А может быть сформирован как линия поведения «Я-центричным» мышлением на бессознательных уровнях психики, при отсеченном от управления сознании с парализованной волей. Но в обоих случаях окружающим одинаково неприятно и приходится иметь дело с одним и тем же набором результатов дел убежденного бытового эгоиста или бессознательного «Я-центриста».

Если же индивид осознанно не задумывается (в силу отсечения сознания от управления, а равно и в силу осознанной принципиальной позиции «быть эгоистом») об обусловленности результатов обработки информации его бессознательными уровнями психики нравственным стандартом «Я-центризма», когда результаты обработки информации на бессознательных уровнях психики предстают перед его сознанием, то прийти с ним к единым воззрениями по какому-то конкретному, даже одному вопросу весьма проблематично *(особенно, если он холуйствует перед своими бессознательными уровнями психики)*. Если же вопросов много, индивидов много, то им всем прийти к единству взглядов (о течении объективных процессов) практически невозможно при сохранении ими «Я-центричного» мировоззрения.

центризма», пытающегося сохранить себя и потому отвергающего коранические обвинения в «Я-центризме».

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

А жизнь общества требует не только прийти к более-менее единым воззрениям по множеству вопросов, но требует и того, чтобы эти воззрения достаточно хорошо соответствовали объективной истине, и находили свое адекватное выражение в поведении множества индивидов даже тогда, когда они, будучи участниками течения событий, сами не могут ведать, что творят при движении по жизни на «автопилоте» бессознательного, в силу двухуровневого (сознание — бессознательное) построения психики каждого из них.

В нашем понимании каждый человек принадлежит к одному из двух типов мировоззрений, к которым можно свести всё многообразие внешне различных мировоззрений: мозаике или калейдоскопу. Каждый из типов мировоззрения характеризует бессознательное или осознанное отношение индивида к смысловым единицам, *которые он обретает в Различении.* Новая информация становится доступной сознанию индивида только в результате того, что ему Свыше по его *нравственности (соответственно его нравственным мерилам и направленности их изменения)* дается способность к Различению (Коран, 8:29) в результате чего Объективная реальность предстает перед сознанием в виде пары «это — не это». И таким образом в глубинах психики индивида вся информация о мире хранится как память о парах «это — не это», данных ему в Различение на протяжении всей его жизни. Отношение к смысловым единицам, входящим в эти пары, может быть двояким:

- для одних индивидов нормально стремление к тому, чтобы все смысловые единицы, которыми оперирует их психика были определённо взаимно связаны между собой. Эта определённость взаимосвязей может быть как однозначной (раз и навсегда), так и множественной — статистически упорядоченной, из которой всякий раз выбирается однозначная определённость взаимосвязей, обусловленная конкретными обстоятельствами реальной жизни, фантазией, намерениями;
- для других обычно свойственно уклоняться от того, чтобы в их психике выстраивалась система определённых взаимосвязей между смысловыми единицами, которые им даны Свыше в Различении.

Мировоззрение первого типа мы называем мозаичным. Второе даже затруднительно назвать мировоззрением, поскольку оно способно нести в себе многие факты, понятия и т.п., но не несёт в себе одного — <u>целост-</u>

ной картины Объективной реальности, хотя фрагменты — смысловые единицы — из которых картина мира в принципе может быть сложена, в нём присутствуют, подчас в изобилии и детальности. И если первое подобно мозаичному витражу, то второе подобно калейдоскопу, в котором пересыпаются такие же разноцветные стекляшки, из каких слажен витраж. При каждом сотрясении “трубы калейдоскопа” жизненными обстоятельствами или при добавлении в него новых “стекляшек” — смысловых единиц — они хаотично пересыпаются, образуя новый узор, возможно, что красивый и причудливый, но ничего общего не имеющей с “мозаичным витражом”, более или менее детально **повторяющим** образ Мира в психике индивида *с другой организацией и целевой ориентацией интеллекта*.

Интеллект, ум, разум — в современном русском языке это синонимы. Интеллект — это та компонента психики, которая, *прежде всего прочего,* отвечает за осмысление жизни, в основе чего лежит установление взаимосвязей во всей совокупности смысловых единиц «это» — «не это», которые индивиду даны Свыше в Различении за всю его жизнь. Все остальные задачи интеллект способен решать тем успешнее, чем лучше он решил эту задачу построения собственной информационной модели Мира в форме мозаики смысловых единиц «это» — «не это» на общем информационном фоне.

Калейдоскопическое мировоззрение, не являясь целостной картиной Всего, в принципе не пригодно для моделирования и прогнозирования. Поэтому, чтобы толпа была зависима от правящей “элиты” в толпо-“элитарном” обществе в системе образования “для всех” целенаправленно культивируется калейдоскопичность мировоззрения.

Калейдоскопичность мировоззрения системой образования “для всех” в толпо-“элитарном” обществе не поддерживается только в области узко профессионального образования, поскольку всякая профессиональная деятельность становится невозможной на основе ликвидации взаимосвязей между различными фрагментами знаний и навыков, составляющих собой профессионализм. Но за пределами профессиональной деятельности калейдоскопичность мировоззрения поддерживается на основе культа “свободомыслия” и права индивида быть не похожим на других в его “самовыражении”. Реально же вся эта непохожесть и своеобразие в обществе большей частью представляют собой непохожесть узора в одном калейдоскопе на узор в другом калейдоскопе, но не своеобразие устойчивого мировоззрения, обеспечивающего развитие личности в направлении человечного строя психики.

Но сборка смысловых единиц в мозаичную картину Объективной реальности во внутреннем (духовном) мире индивида — только одна из

многих задач, которые обслуживает алгоритмика его психики, хотя это весьма своеобразная задача, успешное решение которой обуславливает успешное решение всех прочих задач. Как уже было сказано ранее, в информационном отношении нравственность индивида представляет собой совокупность описаний каких-то жизненных реальных и воображаемых ситуаций (часть из которых объективно невозможны) с оценками каждой из них «хорошо», «плохо», «не имеет значения» или «неопределённо». Во всей этой совокупности могут быть взаимно исключающие друг друга определения; кроме того алгоритмика психики под управлением каких-то первичных нравственных определений может вырабатывать какие-то вторичные нравственные мерила, на которые в алгоритме построения картины мира возлагается функция управления преобразованием информации и построения связей между смысловыми единицами. Может сложиться и такая ситуация, что вследствие неопределённости, переопределения в процессе работы нравственных мерил, взаимно исключающих определений ими управления в алгоритме, алгоритм будет устойчиво рассыпаться, вследствие чего в картине мира будет преобладать калейдоскопичность, а сборка мозаики окажется невозможной именно вследствие внутренне конфликтной нравственности (в том числе и двойных нравственных стандартов в отношении себя, своих, и прочих) либо вследствие нравственной неопределённости индивида в каких-то вопросах.

Этот анализ алгоритмики показывает, что «Я-центризм» и калейдоскопичность мировоззрения взаимно связаны и обуславливают друг друга. Для «Я-центричного» мировоззрения свойственно выстраивать мысленное древо (древо взаимосвязи понятий) от «Я-центра», пребывающего в пространстве, заполненном материей, которая вод воздействием духа (энергии), изменяется во времени. Иными словами предельно обобщающими категориями в «Я-центричном» мировоззрении являются следующие четыре категории: *пространство* и *время* как пустые сами по себе вместилища материи; *материя,* обретающаяся в пустых вместилищах пространства и времени; *энергия*, преобразующая материю.

> Объективность информации и мерил в этом мировоззрении исключается: информация (смысл) и мерила всегда субъективны, вследствие чего Объективная реальность непознаваема по *предубеждению, вносимому по умолчанию.*

Все события протекают во взаимной связи названных четырех компонент, образующих Мироздание в его представлении в «Я-центричном»

мировоззрении. Но при этом изменение обстоятельств, с пребыванием в которых отождествляет себя «Я-центр» индивида, приводит к тому, что алгоритмика выстраивания мозаичной картины мира[1] перезадает заново начало координат мысленного древа, разрушая тем самым не только сам алгоритм формирования мозаичной картины мира, но и все прочие алгоритмы, в которые попадает *информация из мысленного древа.* Так в процессе разрушения созидаемой мозаики устойчивым «Я-центризмом» возникает непрерывно мельтешащий калейдоскоп мнений, образов, символов, иносказаний, умолчаний и прочего, свойственного психической деятельности человека.

В мировоззрении триединства выстраивается мысленное древо от образа Божиего, которому есть место в душе каждого человека[2], а первичными различиями в тварном мироздании являются три категории, связанные между собой соотношением триединства: *материя*, *информация* (объективный смысл бытия), *мера* (через «ять»). По отношению к материи мера предстает как матрица (форма) её возможных состояний и переходов из одного состояния в другое. По отношению к информации мера предстает как система кодирования информации.

Пространство и время оказываются выражением свойств соизмеримости различных фрагментов тварного мироздания между собой, и поскольку человек является частью этого тварного мироздания, то ему свойственно как восприятие пространства и времени, так и *порождение пространства и времени своею деятельностью*. «Энергия» и «материя» в этом мировоззрении эквивалентны в том смысле, что «материя» — это материя в устойчивых состояниях (вещество в твердом, жидком и газообразном состоянии, плазма, силовое поле, физический вакуум), каждое из которых характеризуется своей устойчивой внутренней динамикой; а «энергия» — это та же материя, но в переходных процессах между устойчивыми агрегатными состояниями.

В этом мировоззрении триединства материи-информации-меры, индивид осознает себя частью Объективной реальности, а изменение обстоятельств вокруг него не приводит к постоянному перезаданию начала координат, от которых алгоритмика его психики выстраивает мысленное древо мозаичной картины мира. Соответственно этой особенности миро-

---

[1] Она свойственна психике всякого, но не в каждой психике она реализуется в мозаичное мировоззрение. Тем более далеко не каждый задумывается о ней и не каждый оказывает ей сознательно поддержку, перестраивая свои нравственные мерила.

[2] Другое дело, насколько субъективные представления о Боге соответствуют Ему Самому.

воззрения триединства мысленное древо не разрушается сменой обстоятельств, и все прочие процессы обработки информации, которые на него опираются, протекают устойчиво.

Однако большинство несет в себе какое-то «Я-центричное» наследие прошлого. Вследствие этого и в то время, когда индивид осознанно целенаправленно выстраивает в своей психике Богоцентричное мозаичное мировоззрение триединства материи-информации-меры, его бессознательные уровни психики, обращаясь к какой-то памятной информации, неизбежно соскальзывают на алгоритмику «Я-центричного» мышления, и соответственно оказываются не такими как дóлжно либо результаты деятельности индивида, либо субъективные оценки этих результатов, либо и то, и другое[1]. Соответственно, для того, чтобы возвращаться к Богоцентричному мозаичному мировоззрению триединства материи-информации-меры, необходимо, памятуя о функциональной нагрузке нравственных мерил в алгоритмике психики индивида, определённо выявить не только исходное нравственное мерило «Я-центризма», но и ис-

---

[1] Примером такого рода соскальзывания является поведение апостола Петра после тайной вечери:

«Тогда говорит им Иисус: все вы соблазнитесь о Мне в эту ночь, ибо написано: поражу пастыря, рассеются овцы стада; по воскресении же Моем предварю вас в Галилее. Петр сказал ему в ответ: если и все соблазнятся о Тебе, я никогда не соблазнюсь. Иисус сказал ему в ответ: истинно говорю тебе, что в эту ночь, прежде нежели пропоет петух, трижды отречешься от Меня. Говорит Ему Петр: хотя бы надлежало умереть с Тобою, не отрекусь от Тебя. Подобное говорили и все ученики» (Матфей, 26:31 — 35).

Потом во дворе дома первосвященника, где проходил один из актов судилища, события разворачивались следующим образом:

«Петр же сидел вне на дворе. И подошла к нему одна служанка и сказала: и ты был с Иисусом Галилеянином. Но он отрекся перед всеми, сказав: не знаю, что ты говоришь. когда же он выходил за ворота, увидела его другая, и говорит бывшим там: и этот был с Иисусом Назореем. И опять отрекся с клятвою, что не знает Сего Человека. Немного спустя подошли стоявшие там и сказали Петру: точно и ты из них, ибо речь твоя обличает тебя. Тогда он начал клясться и божиться, что не знает Сего Человека. И вдруг запел петух. И вспомнил Петр слово, сказанное ему Иисусом: прежде нежели пропоет петух, трижды отречешься от Меня. И выйдя вон, плакал горько» (Матфей, 26:69 — 75).

Петр не был трусом и изменником, что доказал всею своею жизнью и крестной смертью, но алгоритмика бессознательных уровней его психики была открыта Иисусу, и Он читал её как книгу, и была она в тот период жизни Петра такова, что при смятенном сознании, утратив самообладание, при парализованной воле, Петр не мог в сложившихся обстоятельствах вести себя иначе.

ходное нравственное мерило Богоцентричного мозаичного мировоззрения. И для этого необходимо взглянуть на эмоциональную составляющую психики человека.

Мировоззрение триединства материи-информации-меры открывает совершенно иное видение вопроса об *эмоциях, хорошем либо дурном настроении.* И это видение просто невыразимо в традициях психологических школ как Запада, так и ведически-знахарского Востока, вследствие того, что в их мировоззрении информация не объективна, а субъективна[1] либо к ней не выражено определённое отношение.

В мировоззрении же триединства материи-информации-меры вопрос об эмоциях в поведении человека оказывается неразрывно связанным с двумя другими вопросами, рассматриваемыми изолированно друг от друга большинством психологов и психиатров:

- во-первых, это вопрос соотношении сознательных и бессознательных составляющих единого процесса мышления индивида;
- во-вторых, это вопрос об объективной — истинной, а не декларируемой и не показной нравственности индивида.

> В мировоззрении триединства материи-информации-меры **«эмоции + истинная объективная нравственность + сознательные и бессознательные «слагаемые»[2] процесса мышления»** предстают как единый алгоритмический комплекс, обрабатывающий объективную информацию как ту, что поступает от органов чувств (телесных и *биополевых — духовных*), так и ту, что хранится в памяти. Именно в этой триаде **«эмоции + нравственность + сознательные и бессознательные «слагаемые» процесса мышления»**, представляющей собой единый алгоритмический комплекс преобразования информации, вырабатывается внутреннее и внешнее поведение всякого индивида.

Для того, чтобы «иметь жизнь и иметь её с избытком»[3], а не «выживать»[1], преодолевая преимущественно нежелательные стечения обстоя-

[1] Если для читателя информация в Объективной реальности не существует, а существует только субъективная категория, порождаемая человечеством в обществе, именуемая информацией, то у такого читателя могут возникнуть трудности в понимании дальнейшего и несогласие со сказанным.

[2] «Сложением» управляет нравственность.

[3] «Я пришёл для того, чтобы имели жизнь, и имели (её) с избытком» (Слова Христа в передаче апостола Иоанна, гл. 10:10).

тельств, *необходимо выявить функциональную нагрузку компонент этого алгоритмического комплекса, дабы уметь настраивать его как целостную систему на объективно безукоризненную обработку информации.*

Хотя об этом уже было сказано многое, но некоторые аспекты необходимо детализировать. Начнем от сознания. Возможности сознания человека вне трансовых состояний ограничены следующими показателями: индивид в состоянии удерживать сознательное внимание и оперировать 7 — 9 объектами (информационными потоками) одновременно; при этом он способен различать не более 15 смысловых единиц в секунду (иными словами, быстродействие сознания составляет 15 бит/сек).

Если первое более или менее понятно, то второе нуждается в пояснении. Каждый кадр на киноленте — смысловая единица. При скорости проекции 16 кадров в секунду и более сознание вне трансовых состояний воспринимает изображение как движение; при скорости проекции менее 16 кадров в секунду сознание воспринимает фильм не как движение, а как череду различных неподвижных положений, последовательность которых представляет собой разные фазы движения. В трансовых состояниях, сознание смещается в иные частотные диапазоны, и способно даже воспринимать как “медленные” процессы и столь скоротечные явления как взрыв артиллерийского снаряда, а не только выудить из фильма пресловутый 25-й кадр или наложенную фонограмму, смещенную в инфразвуковой диапазон (средства программирования бессознательного поведения).

Однако бессознательные уровни психики, рассматриваемые как система обработки информации, обладают гораздо большей производительностью и охватывают более широкий диапазон частот, нежели доступные возможностям осознания вне трансовых состояний. Как показали исследования, бессознательные уровни психики при просмотре кинофильма успевают построить и те фазы движения, которые должны находиться в промежутках между фазами, запечатленными на кадрах кинопленки.

Спрашивается: вся информация, свойственная бессознательным уровням психики (образы, мелодии, и т.п.), никчемна для индивида либо же и она представляет собой информационное обеспечение его жизни и потому жизненно необходима?

[1] Цель наивысшей значимости в существовании индивида, согласно воззрениям саентологов.

— Жизненно необходима.

Спрашивается*:* сознание и бессознательные уровни психики — это взаимно изолированные одна от другой системы обработки информации, либо взаимно дополняющие друг друга компоненты одной и той же психики в целом и потому взаимодействующие друг с другом (т.е. обменивающиеся между собой информацией обоюдонаправленно)?

— Взаимно дополняющие и обменивающиеся друг с другом информацией компоненты психики в целом.

Спрашивается*:* как подать на уровень сознания *в темпе течения реальных событий* всю ту информацию, которую обрабатывают бессознательные уровни психики, если возможности сознания в обработке информации ограничены вне трансовых состояний 7 — 9 объектами и 15 смысловыми единицами в секунду, а в трансовых — тоже ограничены, но другими характеристиками, вследствие чего перед сознанием не могут предстать все те образы и мелодии, в которых протекает обработка информации на бессознательных уровнях психики?

— Только в предельно плотноупакованном виде, позволяющем её осознать хотя бы в **управленчески значимых оценочных категориях** прошлых событий и направленности их течения: «хорошо», «плохо», «не имеет значения в данных обстоятельствах», «неопределённо». Может быть подана только своего рода обобщающая оценка ситуации и направленности её изменений, которая не будет подавлять остальную информацию, обработкой которой занят уровень сознания в это время.

Спрашивается*:* эмоциональный фон, настроение, свойственные индивиду **во всякое время** его бодрствования, обусловлены памятными и текущими обстоятельствами его жизни и могут быть осмыслены им на уровне сознания как знаки, встающие из бессознательных уровней психики, несущие предельно общие отчеты о результатах деятельности бессознательных уровней психики, имеющие значение управленчески значимых оценочных категорий «хорошо», «плохо», «неопределённо»?

— Эмоции обусловлены обстоятельствами его Жизни и могут быть осмыслены именно в качестве управленчески значимых оценочных категорий «хорошо», «плохо», «неопределённо» прошлого течения событий и их направленности, подаваемых на уровень сознания в психике индивида, её бессознательными уровнями; *а могут быть в этом качестве и не осмыслены — это обусловлено мировоззрением индивида*.

В мировоззрении триединства материи-информации-меры все эмоциональные проявления осмыслены именно в этом качестве: как предельно обобщающие — **отчетные показатели —** бессознательных уровней психики перед *уровнем сознания,*

отождествляемым большинством индивидов с их собственным «Я» в каждый момент времени. *Информация бессознательных уровней психики, предстающая на уровне сознания в предельно плотноупакованном виде — в виде эмоций, может быть распакована, осознана, понята, если это позволяет личностная культура мышления, но это потребует времени, в течение которого эта информация была бы передана сознанию не в виде эмоций, а в иной доступной его восприятию форме.*

Если кто-то не согласен с таким осмыслением предназначения эмоций, встающих в сознании во всякое время бодрствования индивида, то пусть осмыслит их предназначение как-то иначе. Но как показывает многовековой исторический опыт школ психологии Запада и ведически-знахарского Востока, все прочие интерпретации эмоциональной жизни индивида неудобопонимаемы и попахивают *агностицизмом*[1] *— учением о непознаваемости Мира и бессмысленности жизни и бытия.*

Также спрашивается: Ошибается ли Вседержитель? либо Вседержительность (безраздельная всеобъемлющая власть Всевышнего, простирающаяся всюду в Жизни — Объективной реальности) безошибочна во всех без исключения своих проявлениях?

— Вседержитель не ошибается, а Вседержительность безошибочна во всех её проявлениях без исключения.

---

[1] Обратим особо внимание тех, кто преуспел в восточной мистике, йогах и практиках «расширения сознания»: речь идет не о том, какая из чакр ответственна за эмоции, а какая за рассудочно-интеллектуальную деятельность. Речь идет о том, как в целостной алгоритмике выработки линии поведения на основе доступной индивиду информации, связаны друг с другом: осознанно не осмысляемые в темпе течения событий эмоции и *осознаваемый смысл, порождаемый рассудочно интеллектуальной деятельностью*.

По каким бы чакрам и как эти компоненты ни были распределены — это решение Всевышнего при сотворении Им человека. И это — вопрос о материальных носителях тех или иных информационных компонент.

А как настроить алгоритмическую систему на объективно безошибочную обработку информации — это отдано на осмысленное исполнение всякому индивиду. И это — вопрос об информационных модулях разного назначения, не изменяющих своего объективного качества на каком бы материальном носителе они ни были записаны.

Спрашивается: **Если Вседержительность безошибочна во всех её проявлениях, а индивид не в конфликте со Вседержителем, то какое у него должно быть настроение, какие эмоции?**

— Хорошее настроение, положительные эмоции — норма для человечного строя психики, во всех без исключения жизненных обстоятельствах.

Спрашивается*:* Если эмоции плохие, настроение дурное или “никакое”, то что сообщается сознанию с бессознательных уровней психики?

— Ответ прост:

- в настоящее время или в свершившемся прошлом, либо в намерениях индивида на будущее имеет место его конфликт со Вседержительностью, плоды которого при избранной им линии поведения ему неизбежно придется пожинать (если он их уже не пожинает) и они будут неприятны.

  Но что конкретно имеет место, в чём состоит объективный смысл конфликта, возник ли он в результате умысла индивида или представляет собой следствие его невнимательности, — это необходимо выяснить, что требует осознанно осмысленного отношения индивида к жизни, к течению событий в ней, к стечению разного рода обстоятельств вокруг него и в нём самом.
- либо же индивид, открыто не конфликтуя с Богом, что-то воспринимает несообразно или несоразмерно Объективной реальности или чего-то недопонимает в происходящем, а **вследствие его неверия Богу его бессознательные уровни психики выдают ошибочную эмоциональную оценку происходящего**, *что в перспективе также не обещает индивиду ничего хорошего*. Об обусловленности этой ошибочной эмоциональной оценки свойствами самого индивида речь пойдет несколько ниже.

В обоих случаях дурные эмоции являются выражением «Я-центризма», пытающегося отвергнуть исходное нравственное мерило Богоцентричного мозаичного мировоззрения:

Вседержитель безошибочен: всё, что ни делается, делается к лучшему; всё, что свершилось, свершилось наилучшим образом, при той реальной нравственности и производных из неё намерениях, носителями которых были индивиды,

в совокупности составляющие общество; Вседержитель велик и всемогущ, и милость Его безгранична.

Кроме того:

Приведенное утверждение — своего рода камертон для психики: когда его осознание породило добрый эмоциональный фон, хорошее настроение, радость, — только после этого можно приступать к благому делу; в противном случае алгоритмика бессознательных уровней психики будет фальшивить, как фальшивит расстроенный рояль или гитара. И эту настройку психики необходимо регулярно возобновлять в течение суток.

Может последовать возражение в том смысле, что у разных индивидов одни и те же события, попадание в одни и те же обстоятельства, одно и то же сообщение вызывает разные эмоциональные проявления, что казалось бы и опровергает только что сказанное. Но это не так: речь шла об эмоциональных проявлениях у индивида, если даже и обратимо, то всё же пребывающего в человечном строе психики на каком-то продолжительном интервале времени, достаточном для того, чтобы сформировались его эмоции и настроение. Но кроме этого, у каждого индивида своя личностная предыстория, своя генетически обусловленная информация, которая и влияет на эмоциональность восприятия тех или иных событий.

Если же индивид находится на рассматриваемом интервале времени не при человечном, а при каком-то ином строе психики или психика его неустойчива и мельтешит, непрестанно и обратимо изменяя свой строй, то всё будет совсем не так.

Дело в том, что в человечном строе психики обеспечивается единство эмоционального и смыслового строя души[1], при котором индивид "сам собой" и сознательно, и бессознательно пребывает в русле Вседержительности. Вне человечного строя психики, если и возможно говорить о каком-то единстве эмоционального и смыслового строя души, то это "единство" — во-первых, не ладное по отношению к Объективной реальности, а во-вторых, в нём имеет место конфликт между сознанием и

[1] Это — термин, определяющий понятие о взаимном соответствии: во-первых, информации в Объективной реальности, во-вторых, эмоциональных проявлений и, в-третьих, субъективного осмысления Объективной реальности индивидом.

бессознательными уровнями психики, а также и внутренние конфликты в самом бессознательном, обусловленные пороками нравственности как совокупности определённых нравственных мерил (и, как следствие, это влечет участие индивида во внутренне конфликтной коллективной психики — коллективном сознательном и бессознательном; иначе говоря, влечет замыкание психики индивида на несовместимые, враждующие друг с другом эгрегоры).

> И о единстве эмоционального и смыслового строя души вне человечного строя психики по существу можно говорить весьма условно, поскольку неладность этого “единства” проистекает из того, что эмоциональные проявления и проявления рассудочно-интеллектуальной деятельности не соответствуют друг другу, если соотносить их с одной и той же *объективной информацией, характеризующей жизненные обстоятельства или ситуацию, в которой оказался субъект*.

Кроме того разговоры на тему о том, что разным индивидам в жизни свойственны разные эмоциональные проявления в одних и тех же обстоятельствах, неуместно вести в отвлеченной от конкретных индивидов и конкретных обстоятельств форме: это было бы бесплодным абстракционизмом, только препятствующим пониманию существа рассматриваемых явлений психической деятельности всякого индивида.

Тем не менее при всяком строе психики, при любом эмоциональном фоне, на котором протекает интеллектуально-рассудочная сознательная деятельность, индивид способен выявить, какие определённые события вызывают у индивида эмоциональный подъем или эмоциональный спад, хорошее или дурное настроение; а выявив эти события и свое отношение к ним он способен и дать нравственную оценку им как в «Я-центричном», так и в мозаичном Богоцентричном мировоззрении, после чего избрать для себя предпочтительное на будущее нравственное мерило.

> Таким образом альтернатива «Я-центричной» алгоритмике психики, включая её сознательный и бессознательные уровни, не сводится только к особенностям мировоззрения, но необходимо включает в себя:

- человечный строй психики,
- мозаичное мировоззрение триединства материи-информации-меры,
- доверие Богу, выраженное в исходном нравственном мериле человека:

> Вседержитель безошибочен в своих действиях, всемогущ, и милость Его безгранична, и осознание этого должно порождать положительный эмоциональный фон — хорошее настроение, определяющее характер и результаты всей психической деятельности.
>
> **Именно в этой альтернативной «Я-центризму» алгоритмике психики в целом и её бессознательных уровней, в частности, субъектом обретается *заблаговременное* знание о его принципиальной способности либо неспособности решить ту или иную жизненную задачу если не безукоризненно, то с приемлемым уровнем ошибок на основе неподконтрольной сознанию в процессе деятельности работы бессознательных уровней его психики.**

Но выбор того или иного мировоззрения обусловлен нравственно, а переход от одного к другому возможен как результат проявления воли, выражающей нравственный выбор.

Поэтому калейдоскопичность мировоззрения — явное выражение порочной нравственности (включая безнравственность как нравственную неопределённость) и нравственного беспорядка в душе индивида с «Я-центричным» мировоззрением, какие бы декларации о своей благонамеренности он ни делал. А приверженность калейдоскопическому мировоззрению — косвенное выражение атеизма (если не хуже), даже если индивид неподдельно усерден в дисциплине ритуала избранного им религиозного культа.

Носителю «Я-центричного» мировоззрения, если и нужен «бог», то такой, который оправдывал бы его действия или оставлял их без воздаяния «Я-центристу» как в этой жизни, так и в посмертном бытии. **Наиболее последовательным выражением такого рода вероучений и практики их применения в общественной жизни является исторически реальное христианство, включая и православие, которое учит, что крестная смерть Христа за грехи людей и Его воскресение достаточны для спасения души каждого верующего церкви**. Бог, который вразумляет, прощает и воздает за упорствование в грехе, воспринимается как враждебная «Я-центризму» слепая и глухая природная стихия и такой Бог церкви не нужен. В результате возникает идеалистический атеизм, прямо провозглашающий бытие Божие, обязывающий к исполнению ритуала, поддерживающий вероучение, но такое, что делами Бог

отвергается тем сильнее, чем более непреклонен индивид в своей приверженности вероучению. Материалистический атеизм лучше тем, что честнее: прямо отвергает бытие Божие, предоставляя индивиду возможность принять ответственность о благополучии Мира на себя, либо обнажить свой сатанизм в уверенности о безнаказанности.

Тем не менее, даже после ознакомления с изложенной точкой зрения и признания её якобы понятности, многим свойственно выступать против мозаичного мировоззрения, в том числе отрицая и его Богоцентричность. Такова одна из форм самозащиты «Я-центризма», которая состоит в выдвижении им обвинения в том, что, настаивая на правильности мозаичного мировоззрения триединства, якобы пытаются стереть неповторимое своеобразие индивида, что по существу есть богоборчество, прикрываемое изощренными ложномудрствованиями или недомолвками.

В действительности же **имеет место смещение понятийных границ в алгоритмике «Я-центричного» мышления:**

1. Сначала НЕПРЕХОДЯЩЕЕ своеобразие “витража”, мозаичной картины мира, — действительно неповторимое вследствие неповторимости и своеобразия личности и жизненного опыта каждого, — отождествляется «Я-центризмом» с неповторимостью всякого эпизода в непрестанном МЕЛЬТЕШЕНИИ “калейдоскопа”.
2. Потом неповторимость эпизода в мельтешении мировоззренческого “калейдоскопа” возводится в ранг единственного и потому всеобщего вида своеобразия и неповторимости.
3. В завершении предложение отказаться от калейдоскопического мировоззрения и перейти к мозаичному мировоззрению оценивается как намерение совершить тягчайшее преступление против личности: стереть её *непреходящее неповторимое своеобразие* и обратить человека в одного из множества единообразно запрограммированных биороботов, лишенных свободы выбора, творчества, воли и т.п.

Но определённо в этом алгоритме «Я-центричного» обоснования приверженности к калейдоскопическому мировоззрению, свойственному «Я-центризму», действительно начисто уничтожается неповторимое своеобразие личности, свобода выбора, свобода творчества, свобода воли, обусловленные неповторимостью и своеобразием мозаичной картины мира, поскольку с точки зрения носителя мозаичного мировоззрения все “калейдоскопы” до скукоты однообразны, хотя в некоторых из них и содержатся отдельные “стекляшки”, которые по-

лезно скопировать и приладить в “витраж” своей мозаичной картины мира.

И прежде, чем завершить отступление от темы в область психологии, именно в связи со *всем* сказанным вспомним два определения:

- «Лучшими из вас являются те, от которых другие ожидают благого, и от зла которых находятся с безопасности».
- «Худшими из вас являются те, от которых другие ожидают благого, и от зла которых находятся в опасности» (Из поучений Пророка Мухаммада. Записано по трансляции “Радио России”).

Соответственно им, коллективная деятельность в русле Концепции действительно искренних по одиночке сторонников её рассыпается потому, что они более соответствуют второму, а не первому определению. По мере того, как они будут всё более и более соответствовать первому определению, коллективная деятельность будет протекать всё более и более слаженно, как то предрёк Ф.И.Тютчев более столетия назад:

Из переполненной Господним гневом чаши
Кровь льется через край, и Запад тонет в ней.
Но не смущайтесь, братья наши! —
Славянский мир, сомкнись еще тесней…

«Единство, — возвестил оракул наших дней, —
Быть может спаяно железом лишь и кровью»…
Но мы попробуем спаять его любовью,
А там посмотрим, что прочней…

Но в загоне Библейской концепции это оказалось невозможным несмотря на всю проникновенность стихов Ф.И.Тютчева. Они обретают новое звучание в Концепции общественной безопасности, предназначенной для того, чтобы изжить в обществе алгоритм «разделяй и властвуй» «Я-центричного» мышления, который в прежних концепциях ведической (знахарской) культуры (включая и библейскую её разновидность) целенаправленно поддерживался и возобновлялся как гласно, так и по умолчанию.

Поскольку все мы выходцы и наследники прошлого, то не удивительно, что психика большинства в той или иной степени поражена этим алгоритмом. Но каждому дано Свыше всё для того, чтобы он изжил его в себе самом, а делая это, он поможет изживать его и окружающим. И в результате мир преобразится.

(Приведённое — фрагмент, написанный 15 — 28 февраля 2000 г., нашей работы “Обмен мнениями (ответ на письмо хопёрских казаков)”)

Уточнения: 28 мая 2000 г.

9. Сказка — не ложь: в ней намёк, да не всякому он впрок

Есть в русских сказках и былинах ряд сюжетов, которые показывают, что предки наши имели отчетливое представление о различиях в поведении людей, обусловленных строем психики, и о том, что в зависимости от того, носителем какого строя психики является индивид, общество либо может либо не может полагаться на него в каких-то делах. Русские былины и сказки о поездках богатыря в соответствии с указаниями на придорожном камне или по советам Бабы Яги по существу повествуют о прохождении добрым молодцом испытаний на выявление типа его строя психики.

«Поедешь налево — убитому быть». Это тест на подвластность инстинкту самосохранения. Есть возможность сразу отказаться и не поехать в указанном направлении, признав свою трусость. Если поехать, то нападают разбойники либо кто-нибудь один вроде Соловья-разбойника. Если богатырь не ряженый, а настоящий, владеющий искусством побеждать превосходящих по силам противников, то он проходит это испытание.

«Поедешь прямо — женатому быть». Это тест на подвластность половым инстинктам. Также есть возможность не поехать, заподозрив подвох и отказавшись от вызова обстоятельств. Но есть возможность и поверить, возжелав спокойного существования в семейном быту, расслабиться, тем самым обезоружив себя, и поехать. Если поехать, то приедет богатырь к терему, где его уже ждут красавицы, у которых в обычае нежно заманить путника в роскошь, обезоружить, обласкать, накормить, опоить дурманом, после чего сонного ограбить, продать в рабство или убить. Но *настоящего* Русского богатыря так не возьмешь (хотя *прикидывающегося Русским богатырем* можно взять и на подставную «девку»): он поедет в предложенном направлении, доедет до терема, будет встречен красавицами, но б…й он за версту учует, а при встрече — насквозь видит все их замыслы, и потому косы на кулак намотает, и порешит злобных дурёх без зазрения совести[1].

[1] В этом же сюжете по существу дается и рекомендация, как следует обращаться с женским по половому составу «спецназом» противника.

О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны

«Поедешь направо — богатому быть». Это тест на подвластность традициям демонической культуры толпо-“элитаризма”. Отказаться от плывущего само собой в руки богатства — желающих мало. Но если поехать, то попадёт богатырь в город, где встретят его хлебом солью, предложат княжение и богатство. Праведный богатырь принимает богатство и отдает его обездоленным, после чего покидает город, предоставляя его жителям возможность управляться с их делами самим: нет хуже работы пасти дураков, да и не входит это в нравственный долг Русских витязей, которые богатырствовали не ради обретения богатства, самоутверждения или благосклонности «прекрасной дамы» (это отличает Русский богатырский эпос от западных баллад про парней с головами, засунутыми в чайники).

Это всё тесты. Первый тест невозможно пройти при животном строе психики, пугливо-заячьего типа. Второй невозможно пройти при всяком животном строе психики. Третий невозможно пройти при демоническом строе психики и строе психики зомби: демон или зомби останется на княжении и утонет в придворных интригах либо будет в них убит.

Третий тест показывает, что предков наших различия между биороботом и демоном не интересовали, и по существу они были правы, поскольку и те, и те — автоматы, но с организованной по-разному алгоритмикой их поведения.

Но есть еще один тест:

«Поедешь в такой-то лес — коня потеряешь». Это — самый главный тест, хотя он представляется многим, на первый взгляд, наименее значимым: богатырский конь, хоть и дорого стоит, но всё же не сам богатырь, в случае чего потом другой конь найдётся. Но именно эта поездка — тест на человечный строй психики. Богатырь едет в указанном направлении, и на коня под ним нападает волк. Волк, задравший уже не одного коня под многими богатырями, прекращает нападение, подчинившись слову и воле состоявшегося человека, и начинает служить богатырю.

Четвертый тест возможно пройти с таким результатом, только будучи состоявшимся человеком. Это не тест на властность мага: богатырь магии не обучен и её средствами воздействия на дикого зверя не владеет. Он повелевает зверю *просто как состоявшийся человек:* «Завет Предвечного храня, мне тварь покорна там земная…» (М.Ю.Лермонтов, “Пророк”), и зверь ему служит, подчинившись предопределённому Свыше *ладу в Природе*, нарушенному нынешним человекообразием людей, цивилизация которых нечеловечна. Человекообразный субъект, укло-

нившийся от меры предопределённого для него бытия, зверю, живущему в ладу с Природой, — не указ: такой субъект лишится не только коня, но может и своей жизни.

Причем особо следует подчеркнуть, что в сюжете сказок и былин эти тесты — испытания богатыря на человечность самою жизнью, а не искусственно построенная система тестирования вне решения реальных проблем на его жизненном пути. Но в наши дни психологическая наука в её практических приложениях обрела вкус именно к построению искусственных систем тестирования, которые пригодны только для стандартных ситуаций, рассматриваемых на основании большого статистического материала. Закономерность же поведения в экстремальных ситуациях обратно пропорциональна духовности их участников, которая не выявляется в такого рода искусственных тестах, поскольку истинная духовность уклоняется от решения тестовых задач, усматривая в них нарушение заповеди «не судите, да не судимы будете».

В Русских сказках и былинах субъекты, которые подобно современным психологам-прикладникам нарушают эту заповедь в “испытаниях” достоинства других людей, обычно бывают наказаны: те, кого они посылают на испытания, оказываются превыше испытаний, после чего пославшие на испытания вынуждены либо каяться в своей неправедности, либо погибают будучи не способными по неправедности подтвердить свои властные полномочия. Таково воздаяние за недоверие людям и проистекающее из него нарушение этических норм всевозможными испытаниями.

То есть сказки и былины принадлежат к системе обучения, в которой нет места оскорблению недоверием другого человека. К сожалению, наше общество строит свои системы образования и кадровую политику на иных нравственно-этических принципах.

В печатных публикациях былин и сказок количество испытаний сокращают до трёх. И при этом встаёт особый вопрос, результатом чего является такое сокращение числа поездок до трёх:

- либо публикаторы попросту копируют сложившуюся традицию знахарства, которое разделило полноту *теста на выявление типа строя психики* между несколькими сюжетами, дабы сохранить за собой монополию на некое знание, с тем, чтобы давать понимание сути происходящего и в жизни, и в сюжете только избранным в ходе *посвящения, в котором растолковываются несколько сюжетов былин и сказок во взаимосвязи друг с другом?*
- либо в этом сокращении числа испытаний выразилась злонамеренная агрессия против Русской культуры, разрушившая целостность некоего сюжета ещё в древние времена, по-видимому еще до

крещения Руси, и знахари — *«былинники речистые»* и сказочники — последующих времён пересказывают этот разрозненный сюжет как попугаи, сами не понимая того, что в нём происходит, какие испытания проходит богатырь, и что он выражает своим поведением в каждой тестовой ситуации?

- либо это всё в совокупности представляет собой тест на калейдоскопичность мировоззрения слушающих сказки и былины, которым предоставлена возможность увидеть и понять всю совокупность тестов самостоятельно?

Пример из сюжетов Русских былин и сказок показывает, что знание о различии членов общества по типам строя психики были известны издревле, но понятны были не всем. Они излагались не прямо, а иносказательно. В культуре знахарства, обладавшего некоторой властью над обществом, они передавались в растолковывании иносказаний былин и сказок в процессе посвящений. Монополия на знание давала возможность знахарству пасти тех, кто не понимал скрытого в иносказаниях знания и не мог его применить сам по своему произволу к решению проблем своей жизни и жизни окружающих. Те же, кто жил в нравственно праведном здравомыслии вне дисциплины системы посвящений знахарских кланов, мог понять всё и сам как в сюжетах былин и сказок, так и в реальной жизни.

Также и в Библии есть эпизоды, в которых можно узнать такого же назначения тесты на выявление типа строя психики.

В Коране тестов такого назначения мы не нашли, но в нём говорится прямо о том же: «А те, которые не уверовали, наслаждаются и едят, как едят животные, и огонь — местопребывание их!» (47:13 (12)). То есть вне веры Богу и жизни в соответствии со смыслом Его <u>не извращенных Откровений</u> человек состояться не может, могут быть только человекообразные.

28, 29 мая 2000 г.

Первая редакция:
27 сентября 1999 — 31 мая 2000 г.